



מ"ת 47376/07/15 - המבקשים, מדינת ישראל נגד המשיבים, יונס סאלח

בית המשפט המחוזי בנצרת

18 אוגוסט 2015

מ"ת 47376-07-15

ת"פ 47362-07-15

לפני כבוד השופט יוסף בן-חמו
המבקשים
מדינת ישראל
נגד
יונס סאלח (עציר)
המשיבים

נוכחים:

מטעם המבקשת : עו"ד אורית קורין.

מטעם המשיב : עו"ד כרמל.

המשיב : הובא.

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הדיון שנערך ביום 13/7/15 בפני כב' השופט טאהא ערפאת התמקד בשאלה האם יש להורות על חלופת מעצר, לאחר שב"כ המשיב הודיע כי מוסכם שישנן ראיות לכאורה וקיימת עילת מעצר.

נגד המשיב הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים לאחר שהוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, פציעה בנסיבות מחמירות, נהיגה בקלות ראש וחוסר זהירות וגרימת נזק.

בהחלטה מיום 13/7/15 קבע כב' השופט ערפאת כי אין ספק שמדובר במעשים חמורים המצביעים על מסוכנות גבוהה מצידו של המשיב, שהביאו אותו למסקנה שלא ניתן להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, מבלי להזמין תסקיר מעצר שיבחן את החלופה המוצעת (מעצר בישוב המרוחק כ - 20 דקות נסיעה ממקום האירוע).



בית המשפט ציין כי אין באמור בהחלטת הביניים כדי להמעט מחלקו של המתלון באירוע כפי שזה נצפה לכאורה מהסרטון שהוצג.

בתסקיר שהוגש הומלץ על חלופת מעצר.

ב"כ המבקשת טען כי למרות ההמלצה, בשל החלטת בית המשפט ובשל תוכן התסקיר ומאפייני אישיותו של המשיב, אין מקום להורות על חלופת מעצר. ב"כ המבקשת הציג בפני, במסגרת טיעונו, סרטון המתעד את שרשרת האירועים. ב"כ המבקשת הפנה לתסקיר המצביע על מאפיינים בעייתיים באישיותו של המשיב המתקשה בתיעול כעסים ובעל קווי אישיות אימפולסיביים. התסקיר קובע כי החשש להישנות מקרים דומים בעתיד הינו בינוני. לטענת ב"כ המבקשת, כאשר מדובר בעבירת אלימות חמורה יש לשקול בזירות חלופת מעצר.

אמנם נערך בין הצדדים הסכם סולחה, אך הדבר רק מפחית מהמסוכנות ולא מאיין אותה. ב"כ המבקשת ציין כי אין המבקשת מתעלמת מחלקו של המתלון. הוא הוזמן לשימוע ואמורה להתקבל בעניינו החלטה.

טענות המשיב :

מבלי להפחית מחומרת מעשיו, מדובר במשיב ללא עבר פלילי שהקים במו ידיו עסק מצליח של מוסך ועובד קשה לפרנסתו. הרקע לאירוע הוא חוב שהמתלון חב למשיב לאחר שהמשיב ביצע עבורו עבודת מכונאות לרכב, אך המתלון התחמק מלשלם.

אחרי אירוע הקטטה הראשוני שאירע במוסך - מקום עסקו של המשיב בו נטלו חלק הדדי, המתלון והמשיב, חזר המתלון למוסך עם בני משפחה נוספים כדי לנקום במשיב ולתקוף אותו. ב"כ המשיב מבקש לאמץ את המלצת התסקיר ומציע הגבלה נוספת - שלילת רישונו של המשיב עד לתום ההליכים בתיק וזאת משום שהעבירה שביצע המשיב נעשתה באמצעות נהיגה ברכב.

המשמורנים המוצעים נחקרו בבית המשפט.

ב"כ המבקשת טען כי אחד המשמורנים איננו מתאים לשמש בתפקידו וגם שני הנוספים אינם יכולים להתאים לאור תוכן החלופה המוצעת ולפיכך, החלופה איננה מתאימה.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת האמור בתסקיר ולאחר שצפיתי בסרטון המתעד את האירוע ועל רקע החלטת כב' השופט ערפאת, נראה לי שיש לאמץ את ההמלצה שבתסקיר.

מתוכן החלטתו של כב' השופט ערפאת ניתן להבין שהמסוכנות במקרה זה הביאה למסקנה שלא ניתן לשחרר מבלי שתהיה המלצה לכך על ידי שירות המבחן. המלצה כזו ניתנה.



המשיב, צעיר בגילו - בגיל 24, רווק, נעדר עבר פלילי, עובד במוסך שבבעלותו, שיתף פעולה עם קצין המבחן, מנצל את שהייתו במעצר לעריכת חשבון נפש ולהתבוננות בהתנהלותו טרם מעצרו. שירות המבחן שקל את מכלול הנסיבות, העדר עבר פלילי, הסכם הסולחה בין שתי המשפחות (עליו חתום גם המתלונן), עמדת המתלונן, תחושת הרתיעה שחוזה המשיב מהמעצר ויכולתו לבדוק לעומק את התנהלותו ולהתבונן במעשיו לצורך עריכת שינויים חיוביים בדפוסי חשיבתו כגורמים מפחיתי סיכון. מצד שני, נלקחו בחשבון קווי האישיות האימפולסיביים והקושי לתעל כעסים.

שירות המבחן התרשם כי המפקחים המוצעים - בני המשפחה המורחבת, מתייחסים למשימת הפיקוח ברצינות ואחריות והתגייסותם נובעת מרצונם לסייע למשיב ולאביו. המפקחים המוצעים העבירו מסר למשיב ולאביו שבכוונתם למלא את תפקידם בקפידה.

שירות המבחן מעריך כי חלופת המעצר המוצעת מתאימה ויכולה להפחית באופן משמעותי את הסבירות להישנות מעשים דומים.

על כן, הם ממליצים על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא במסגרת חלופת מעצר, בבית קרובי משפחתו בכפר מנדא, תחת פיקוחם של מחמד ובנו, וכן על העמדתו של המשיב בצו פיקוח מעצר לתקופה של 6 חודשים, במהלכה ישולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית כשהגעתו וחזרתו יהיו בליווי אחד המפקחים.

בתסקיר מצוין כי המפקחים הביעו נכונות לפקח על המשיב ולהעסיקו במאפיה הממוקמת בקומה הראשונה של הבית בו אמור לשהות המשיב במעצר בית, באותו מבנה.

אני סבור שעמדת שירות המבחן הינה תוצאה של בדיקת מלוא השיקולים והמסקנה נתמכת מהממצאים ומהאבחונים.

גם הצפייה בסרטון שהוצג לי חיזקה את התחושה שאין מקום להורות על מעצר עד תום ההליכים ויש להעדיף את חלופת המעצר המוצעת.

המתלונן נטל חלק פעיל באירוע ותרם תרומה משמעותית להתמשכותו, כאשר, לאחר שכבר הסתיימה הקטטה הראשונה והדחיפות ההדדיות, חזר למקום עסקו של המשיב כשהוא מצויד באלה גדולה יחד עם בני משפחה נוספים על מנת לתקוף את המשיב.

הסכם הסולחה שנערך בין הצדדים יש בו כדי להקהות את המסוכנות במידה רבה.

התרשמותי משני המשמורנים - האב ובנו, אצלם ישהה המשיב במעצר בית הינה חיובית.

לפיכך, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים כדלקמן:

1. המשיב ישהה בתנאים של מעצר בית מלא בביתו של סאלח בכפר מנדא. המשיב יוכל לעבוד ולסייע



למפקח - סאלח בעבודה במאפיה הממוקמת באותו בית בקומה הראשונה, ואולם יאסר על המשיב לצאת מתחומי הבית והמאפיה.

2. המשיב יהיה בפיקוח צמוד של לפחות אחד מהמשמורנים מחמד ובנו - סאלח, בכל רגע נתון.
3. אינני מאשר את המשמורן הנוסף שהוצע - מחמד חאלד סאלח.
4. אני מורה על פסילתו של המשיב מלנהוג ברכב עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.
5. המשיב יחתום על התחייבות עצמית על סך 20,000 ₪.
6. כל אחד מהמשמורנים יחתום על ערבות צד ג' על סך של 20,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור והבטחת התייצבות המשיב למשפטו.
7. נאסר על המשיב ליצור קשר ישיר או עקיף עם המתלונן.
8. ניתן בזה צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים מהיום.

ניתנה והודעה היום ג' אלול תשע"ה, 18/08/2015 במעמד הנוכחים.

יוסף בן-חמו , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עיכוב ביצוע, כמבוקש.

ניתנה והודעה היום ג' אלול תשע"ה, 18/08/2015 במעמד הנוכחים.

יוסף בן-חמו , שופט