



מ"ת 47329/12/16 - מדינת ישראל נגד מדרכי(מורדי) מור, ד ק

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 47329-12-16 מדינת ישראל נ' מור(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט ארז יקואל
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. מדרכי(מורדי) מור (עציר) 2. ד ק (עציר)

החלטה (בעניינו של משיב 2)

הדיון שלפני עוסק בבחינת האפשרות להורות על תנאים שפגיעתם בחירות המשיב פחותה, חלק הותרו במעצר מאחורי סורג וברח.

רקע

1. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של נשיאת נשק, לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, לפי סעיפים 332(2) ו-332(5) לחוק ושיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 4.12.16, נסעו המשיבים ברכב לפגישה עסקית שתוכננה להתקיים בחניון חוף היום בראשון לציון, כשהם מצוידים באקדח גנוב. עם הגעתם למקום הפגישה, הותקפו המשיבים על ידי מספר רב של גברים (להלן: "**התוקפים**"), אשר היו מצוידים באלות, קסדות של אופנועים ועוד. המשיב שלף את האקדח וירה מספר יריות. התוקפים התפזרו ונמלטו לכל עבר. המשיב הוסיף וירה מספר יריות נוספות לעבר חלק מהתוקפים וכתוצאה מכך, חדר קליע לדירה בבנין סמוך. בהמשך, חזרו המשיבים לרכב ונסעו מהחניון. כעבור מרחק קצר, נעצרו עקב עומס תנועה ושוטרים שהוזעקו למקום איתרו את הרכב והגיעו אליו על מנת לעצור את המשיבים. השוטרים קראו לעבר המשיבים "עצור, משטרה". בתגובה, הסיטו המשיבים את רכבם כך שאחד השוטרים נהדף לאחור, נפל ארצה ונחבט בראשו, בידיו וברגליו. המשיבים המשיכו וניסו לפלס דרכם על ידי ניגוח כלי רכב אחרים. בשל כך, ירה אחד השוטרים לעבר גלגלי הרכב. רק אז, עצרו המשיבים את הרכב והשליכו את האקדח בניסיון להסתירו.
3. המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה והופנה לשירות המבחן לשם עריכת תסקיר מעצר.
4. בתסקיר הראשון שהגיש שירות המבחן בעניינו של המשיב, הומלץ על שחרורו לחלופת מעצר ביתית, בפיקוחם של הוריו ובנות דודיו. שירות המבחן ציין בתסקיר זה, כי המשיב מתקשה לבחון את נסיבות הסתבכותו ומטשטש את בחירותיו הבעייתיות וקשריו השוליים. כן התרשם שירות המבחן מפער שבין האופן בו המשיב מציג עצמו כאדם נורמטיבי, לבין הסתבכותו, קשריו השוליים, היותו נעדר עבודה מסודרת משנת 2008 ואחריותו למעשים



המיוחסים לו. לצד זאת, ציין שירות המבחן גורמים מפחיתי סיכון במצבו של המשיב, כגילו, היותו נעדר עבר פלילי משמעותי, העובדה כי מדובר במעצרו הראשון והשפעת המעצר עליו ועל בני משפחתו. מכל אלו, העריך שירות המבחן כי נשקפת מן המשיב רמת סיכון בינונית וכי ניתן לאיין מסוכנות זו באמצעות מעצר בית ופיקוח סמכותי והדוק.

שירות המבחן נפגש עם המפקחים המוצעים - הורי המשיב, בנות דודיו וגרושתו, מהם התרשם כי יש ביכולתם לשמש כמפקחים סמכותיים ואפקטיביים. שירות המבחן ציין כי מפקחים מוצעים אלו, מבינים את משמעות הפיקוח, את מצבי הסיכון האפשריים ואת הקשרים השוליים שיש למנוע מהמשיב. לצד זאת, שירות המבחן המליץ שלא לאשר את גרושתו כמפקחת עבורו, בשל הרשעתו בעבירות אלימות כלפיה בעבר.

בתסקיר נוסף שהוגש על ידי שירות המבחן, במסגרת בחינת האפשרות למעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, נפגש שירות המבחן עם המפקחים בשנית והתברר לו כי בנו של המשיב עצור אף הוא בחשד לנשיאת נשק. שירות המבחן ציין כי המשיב והמפקחים מסרו מידע חלקי ומגמתי ונמנעו, במכוון, מלדווח על מעצרו של הבן. שירות המבחן נפגש עם המשיב פעם נוספת וציין כי הוא נמנע באופן מכוון מלהשיב לשאלות, כי הוא משליך את האחריות להסתבכותו על גורמים חיצוניים ומציג עצמו כמי שאינו מעורה בהליכים ואינו מבין את מצבו. שירות המבחן התרשם, אפוא, מהתנהלות מניפולטיבית מצד המשיב והמפקחים המוצעים והסתרה מכוונת של מידע משמעותי להערכת הסיכון הנשקף מהמשיב, בדמות מעצרו של הבן וחשד לעבירות נשק והקשר שבין עבירה זו, לבין מעצרו של המשיב. שירות המבחן סבור כי נתונים אלו מצביעים על חשש לקיומה של מערכת קשרים עברייניים ומעוררים ספק משמעותי באמינותם של המפקחים, הזדהותם עם המשיב ומידת מחויבותם לשיתוף פעולה עם גורמי החוק. לאורם של טעמים אלו, סבר שירות המבחן כי המסוכנות הנשקפת מהמשיב גבוהה מזו שצוינה בתסקיר הקודם והמליץ שלא להעדיף חלופת מעצר, או מעצר בפיקוח אלקטרוני, שכן אין באמצעים אלו כדי להפחית את הסיכון שבמצבו של המשיב.

תסקיר נוסף מיום 16.3.17, התייחס לבחינת מפקחים חלופיים שהוצעו מטעמו של המשיב. שירות המבחן נפגש עם המפקחים המוצעים והתרשם כי הם אינם מכירים את נסיבות מעצרו, את הסיכון הנשקף ממנו ואת קשריו השוליים. כן התרשם שירות המבחן כי יכולתם של מפקחים מוצעים אלו לצמצם את הסיכון במצבו של המשיב תהיה מוגבלת. לפיכך, נמנע שירות המבחן מלהמליץ על תנאים שפגיעתם בחירות המשיב פחותה.

מחוות דעת מנהלת הפיקוח האלקטרוני, עולה כי ניתן ליישם מעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובת המוצעת.

תמצית טענות הצדדים

5. המבקשת טוענת כי יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בעניינו. המבקשת מדגישה את המלצות שירות המבחן בעניינו של המשיב ואת המסוכנות הנשקפת ממכלול נסיבות העושה והמעשה בעניינו. נטען לדפוס הסתרה ומניפולטיביות מצד המשיב, שבעטים אין ליתן בו את האמון הנדרש לצורך העדפת תנאים שפגיעתם בחירותו פחותה. המבקשת הוסיפה וטענה, כי המשיב לא הצביע על נימוקים מיוחדים המצדיקים סטייה מהמלצותיו השליליות של שירות המבחן בעניינו ומדגישה את השוני שבין המשיב לבין התוקפים, שחלקם שוחררו בתנאים מגבילים.

6. המשיב טוען, מנגד, כי יש להורות על שחרורו לחלופת מעצר, או על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. המשיב מדגיש את התסקיר הראשון בעניינו, אשר המליץ על שחרורו לחלופת מעצר, תוך התרשמות חיובית ממערך הפיקוח האנושי שהוצע. המשיב סבור כי התסקירים הנוספים שהוגשו בעניינו, סותרים את ההתרשמות הראשונית של



שירות המבחן, ללא הסבר ראוי ולגישתו, אין באי חשיפת מעצרו של בן המשיב בחשד לעבירות נשק, כדי לבסס מסקנה לפיה לא ניתן לייחס למשיב אמון. הסנגור הדגיש כי בן המשיב נעצר כחודש וחצי לאחר מעצרו של המשיב ובהינתן חזקת החפות העומדת למשיב ולבנו, אין הכרח כי יזכירו נושאים אלו לפני קצינת המבחן. המשיב הדגיש כי בנו של המשיב שוחרר ממעצרו ומתסקירו עולה כי שיתף פעולה עם שירות המבחן וכן כי עניין זה אינו קשור לעבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום.

דין והכרעה

7. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בתסקירי שירות המבחן ולאחר בחינת מכלול נסיבות העניין, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. זאת, תוך השתת תנאים מגבילים הדוקים, ההולמים את המסוכנות הנשקפת מנסיבות העושה והמעשה בעניינו.

8. אשר לנסיבות המעשה, אין עוררין על כך שהעבירות המיוחסות למשיבים, הכוללות נשיאת נשק, שיבוש מהלכי משפט וסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, מקימות עילת מעצר מסוג מסוכנות לבטחון הציבור. בהינתן שלמשיב מיוחסת עבירת נשק, קיימת אף מסוכנות אינהרנטית הנובעת מכך שהנשק עלול לשמש לפעילות עבריינית ולהביא לפגיעה בשלום הציבור. עבירות נשק כאלו המיוחסות למשיב מצדיקות, בדרך כלל, מעצר מאחורי סורג ובריוח (ר' בש"פ 3265/16 **בדיר נ' מדינת ישראל** (5.5.2016); בש"פ 5518/13 **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (12.8.2013); בש"פ 8702/15 **מדינת ישראל נ' אבו קטיש** (24.12.15); בש"פ 5874/10 **דרוש נ' מדינת ישראל** (1.9.2010)).

המסוכנות הנשקפת מעבירות נשק נובעת, בין היתר, ממדרג חומרה הנגזר מהמטרה שלה נועד הנשק. החמורה ביותר, היא עבירה של החזקת נשק שנועד לביצוע מעשים המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או הציבור. אחריה בסולם החומרה, ניצבת עבירה של החזקת נשק שנועד לביצוע עבירות פליליות. לאחר מכן, החזקת נשק לשם הגנה עצמית ובתחתית הסולם, החזקת נשק ללא רישיון תקף (ר' בש"פ 1748/11 **יחזקאל נ' מדינת ישראל** (10.3.2011); בש"פ 9126/04 **חויסיני נ' מדינת ישראל** (7.11.2004)).

9. בהתאמת הדברים למקרה הנדון; מבלי לגרוע מחומרת המעשה, סבורני כי הוא אינו מדורג בשני השלבים הראשונים של אותו "סולם חומרה". מעובדות כתב האישום עולה כי המשיב נסע עם המשיב 1 ברכבו לפגישה עסקית, כביכול, כשהוא מצויד באקדח גנוב ולאחר מכן עשה בו שימוש הכולל ירי באוויר וירי לכיוון התוקפים ואף אחד הקליעים חדר לדירה בבניין סמוך. לצד זאת, כתב האישום מתאר כי המשיב עשה שימוש באקדח במהלך תקיפתו על ידי מספר רב של תוקפים, אשר עשו שימוש באלות ובקסדות.

10. אשר לנסיבות העושה, סבורני כי הן בעינין, שוללות את מידת האמון הנדרשת, לשם העדפת חלופת מעצר. אכן, תסקירי שירות המבחן בעניינו של המשיב מצביעים על קושי מסוים בהקשר זה, לאור מאפיינים מניפולטיביים שבהתנהלותו והסתרה מכוונת של מידע. עם זאת, מדובר במעצרו הראשון של המשיב, בו הוא שוהה מזה קרוב לארבעה חודשים. בנוסף, עברו הפלילי של המשיב אינו מכביד, הוא כולל עבירות אלימות במשפחה שהתרחשה לפני שנים רבות שאינה מצביעה על קושי במתן אמון. העבירות המיוחסות למשיב אינן כאלו השוללות כל אפשרות לייחס לו אמון מתבקש, כהפרת הוראה חוקית, בריחה ממעצר, ביצוע עבירות תחת עונש מאסר מותנה בר הפעלה, או ביצוע עבירות בהיות הנאשם אסיר ברישיון, או בסמיכות לאחר שחרורו ממאסר.

יש ממש בטענות הסנגור, לפיהן, בנו של המשיב נעצר לאחר מעצרו של המשיב עצמו ובהינתן חזקת החפות העומדת



לשניהם והעובדות המתוארות בכתב האישום שהוגש כנגד המשיב, הסתרת הנושא על ידי המשיב אינה בעוצמה כה גבוהה, המלמדת על העדר אפשרות לייחס לו אמון מניה וביה. התרשמות שירות המבחן על קיומו של קשר בין המעשים המיוחסים למשיב, לבין המעשים המיוחסים לבנו, אינה נתמכת בעובדות כתב האישום, אין בנמצא ראיות לכאורה לקיומו של קשר זה ומשכך, קיים קושי לזקוף לחובת המשיב, את הנסיבות הקשורות במעצרו של בנו.

שוכנעתי כי נתונים אלו אף עולים כדי הנימוקים המיוחדים הנדרשים לסטייה מהמלצתו השלילית של שירות המבחן, שהחלה בהמלצה חיובית, כנזכר.

11. עם זאת, לנוכח הסיכון המסוים שלא ניתן להתעלם ממנו, שעודנו נשקף מדפוסי המניפולטיביות וההסתרה של המשיב, סבורני כי ראוי להדק את התנאים המגבילים בעניינו, באופן שיהא בו כדי איזון הסיכון הנשקף מנסיבות העושה, באמצעות שתי דרכים המשלימות האחת את רעותה. הראשונה - מעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי; השנייה - הפקדות כספיות משמעותיות ותנאים מגבילים הדוקים (ר' בש"פ 8155/15 קלר נ' מדינת ישראל (9.12.15)).

12. ראוי לציין, בהקשר זה, כי על חלופת המעצר להקהות את עילת המעצר, כדי הצגת היתכנות להקטנה משמעותית של התממשות הסיכון הנשקף מהנאשם, באופן המאזן בין אינטרס ההגנה על שלום הציבור ותקינותו של ההליך השיפוטי, לבין שיקולי ההגנה על חירותו האישית של הנאשם (ר' בש"פ 1911/11 רוה נ' מדינת ישראל (22.3.11); בש"פ 2006/10 מדינת ישראל נ' פלוני (15.3.10)).

בנסיבות המקרה הנדון, שוכנעתי מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, בצירוף מערך פיקוח אנושי ראוי ותנאים מגבילים הדוקים די הצורך - יבטיחו את אינטרס ההגנה על הציבור במידה הנדרשת, תוך איזון מתבקש עם זכות המשיב לפגיעה מידתית בחירותו.

13. אשר למפקחים המוצעים, העדפתי לעת זו את מערך הפיקוח החלופי כפי שהוצע על ידי המשיב, תוך שנשמרת זכותו לעתור להרחבתו בהמשך הדרך. אני ער להתרשמות שירות המבחן לפיה ה"ה רוסלאן מקרוב וכספי מיכאל, אינם מתאימים לשמש כמפקחים על המשיב, מהטעם שאינם מכירים את נסיבות מעצרו ונמנעים מלהתבונן בסיכון הנשקף ממנו ומנסיבות מעצרו. המפקחים המוצעים הנ"ל נחקרו לפניי לפרוטוקול הדיון והתרשמותי אחרת. מצאתי כי הם מבינים את העבירות המיוחסות למשיב על נסיבותיהן, את הסיכון הנשקף מהן ומהמשיב עצמו ואת תפקידם כמפקחים. בנסיבות אלו, התרשמתי כי הם מסוגלים לשמש כמפקחים ראויים וסמכותיים עבור המשיב ולהציב לו את הגבולות הנדרשים.

14. לאור המקובץ ולאור חוות דעת היתכנות חיובית שהוגשה ממנהלת הפיקוח האלקטרוני, אני מורה כי המשיב יעצר בתנאים המצטברים, הבאים:

(1) מעצר בפיקוח אלקטרוני, ברחוב המפוחית 7, בראשון לציון, כמפורט בחוות הדעת של היחידה לפיקוח אלקטרוני (להלן: "הבית").

(2) המשיב יהיה בפיקוח 24 שעות ביממה, כשבכל עת ימצא עמו אחד משני המפקחים הבאים: מר רוסלאן מקרוב ת.ז. 321723363 ומר מיכאל כספי ת.ז. 016573131, (להלן, ביחד: "המפקחים").

(3) חובה על המפקחים למנוע את יציאת המשיב מהבית, אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.



(4) נאסר על המשיב, לעת זו, ליצור קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים בפרשה ועם כל אדם אחר שאינו בן משפחה מקרבה ראשונה, למעט המפקחים ובני משפחתם. כן נאסרת, לעת זו, בזאת כניסה לבית לכל מי שאינו בן משפחה מקרבה ראשונה של המשיב, או של מי ממפקחיו.

בשלב זה, כניסת גורמים נוספים לבית, או יצירת קשר עמם, תותר אך בכפוף לאישור מראש של בית המשפט.

(5) חובה על המפקחים לדווח למשטרה באופן מיידי על כל הפרה בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

(6) להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, המשיב יחתום ערבות עצמית בסכום של 60,000 ₪. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסכום של 70,000 ₪. יופקד סכום של 70,000 ₪ במזומן, או בערבות בנקאית. מתוך סכום זה, סכום של 40,000 ₪ יופקד כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני והיתרה תופקד עד ליום 6.4.16.

(7) ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב ודרכונו יופקד במזכירות בית משפט זה כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני.

(8) לא יעמוד המשיב בתנאים אלו, יובא לפני שופט תורן בתוך 24 שעות.

(9) מובהר, כי אין בתנאים אלו לגרוע או להחליף כל תנאי אחר אשר הושת על המשיב במסגרת הליכי מעצר אחרים, ככל שמתנהלים כנגדו במקביל להליך זה.

ניתנה היום, כ"ד אדר תשע"ז, 22 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

חתימה