



מ"ת 47289/08/16 - מדינת ישראל נגד סיף אל דין עבד אל נבי

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 47289-08-16 מדינת ישראל נ' עבד אל נבי(עציר)

בפני	כבוד השופט בן-ציון גרינברגר
המבקשת	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד כריסטיאן דיק
נגד	
המשיב	סיף אל דין עבד אל נבי (עציר)
	ע"י ב"כ עוה"ד נאיל זחאלקה, פיראס ג'בריני

החלטה

בפניי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של מגע עם סוכן חוץ ועבירות איסור פעולה ברכוש למטרות טרור.

כמפורט בכתב האישום, המשיב עוסק במכירת בגדי נשים, ובבעלותו חנות בגדים בירושלים וכן חנות בגדים נוספת באיסטנבול שבטורקיה. במסגרת עסקיו אלו, נהג המשיב לבקר באופן תכוף בטורקיה. לפי המפורט בכתב האישום, במועד אשר לא ידוע במדויק פגש המשיב בפעיל חמאס בשם זכריא נג'יב, אשר נידון בעברו למאסר ממושך עקב מעורבותו בחטיבת החייל נחשון וקסמן ז"ל, ואשר שוחרר במסגרת "עסקת שליט" וגורש מישראל. במהלך חודש ינואר 2016 פגש המשיב בנג'יב בחנות שבטורקיה, ובאותו מפגש ביקש נג'יב מן המשיב להעביר לישראל כספים ולחלקם בהתאם להוראות נג'יב למשפחות אסירים ביטחוניים ו"שהידים". בהמשך, ועד למועד מעצרו, נפגש המשיב במספר הזדמנויות עם נג'יב בטורקיה וקיבל לידיו סכומי כסף המצטברים לכדי כ-25,000 דולר, אשר כאמור, היו מיועדים לחלוקה על פי הוראות ספציפיות שתועברנה למשיב, למשפחות אנשי חמאס. המשיב פעל כמבוקש, והעביר את הכספים על גופו לישראל, או אז, לאחר קבלת הוראות כאמור, באמצעות תוכנת "ואטסאפ", פנה המשיב למשפחות אנשי חמאס והעביר להם את הכספים שקיבל בטורקיה, במספר העברות המפורטות בכתב האישום.

על בסיס עובדות אלו, מייחס כתב האישום למשיב את העבירות דלהלן: **מגע עם סוכן חוץ**, עבירה לפי סעיף 114(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") - ריבוי עבירות; **ואיסור פעולה ברכוש למטרות טרור** - עבירה לפי סעיף 8(א) לחוק איסור מימון טרור, התשס"ה-2005 - ריבוי עבירות.

על סמך האמור, מבקשת ב"כ המבקשת את מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו בתיק העיקרי.

בדיון שהתקיים לפניי, הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה, ככל שמדובר בעצם המפגשים שבין המשיב לבין נג'יב, וכן באשר לקבלת כספים מידי וחלוקתו בישראל למשפחות המפורטות בכתב האישום. ברם, לדברי ב"כ המשיב, אותו נג'יב הינו בן משפחה קרוב של המשיב והביקורים שביניהם התקיימו על בסיס ההיכרות והקרבה המשפחתית האמורה, כך שגם אם הועברו כספים לידיו במסגרת אותם מפגשים, אין להגדיר את המפגשים כמגע עם סוכן זר. כמו כן טען ב"כ המשיב, כי המשיב עצמו לא היה מודע למטרות העברות הכספים למשפחות האמורות, ובתמימותו הבין שמדובר רק ב"עשיית טובה" למשפחות להעביר כספים אליהם ממקורות משפחתיים ואחרים בחו"ל.

בתגובה טען ב"כ המבקשת כי המשיב מודע היטב לאופייה של פעילות נג'יב, וידע בדיוק מה מקור הכספים ומהי מטרת העברות הכספים הללו לאנשים המפורטים בכתב האישום.

כיוון שאין מחלוקת באשר לעובדות המרכזיות של כתב האישום, קרי: מפגשים שבין המשיב לבין איש חמאס מובהק בטורקיה; קבלת כספים מידי איש חמאס והעברתם לישראל; וחלוקת הכספים האמורים הללו, בין אם ישירות ובין אם באמצעות שליחים, למשפחות אשר המשיב אינו מכיר אותם ואשר מזוהות כמשפחות של אנשי חמאס השוהים במאסר או "שהידים", הרי שבכך די כדי לגבש את המסקנה כי קיימות ראיות לכאורה באשר לעבירות המיוחסות למשיב, ומקומן של טענות ב"כ המשיב באשר למידת מודעותו של המשיב של מטרת המפגשים והכספים הינו במסגרת ההליך העיקרי.

לאור מסקנתי האמורה, הרי שגם קיימת עילת מעצר סטטוטורית וחזקת מסוכנות בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

בדיון האמור טען ב"כ המשיב גם לשאלת קיומה של חלופת מעצר למקרה שבית המשפט יסיק כדלעיל כי קיימת עילת מעצר בגין אופיין של העבירות המיוחסות למשיב. לטענתו, אף אם קיימת עילת מעצר כאמור, הרי שניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב במעצר בית מלא, אף בלי אזור אלקטרוני, כיוון ששהייתו במעצר בית תימנע ממנו בצורה מוחלטת מלהמשיך לנסוע לטורקיה ולהעביר כספים משם לישראל.

מאידך גיסא טוען ב"כ המבקשת כי אף במסגרת מעצר בית אין לשלול את האפשרות כי המשיב ימשיך במגעיו עם נג'יב, אם כי לא באופן ישיר, על מנת לעזור בידיו להמשיך ולהעביר כספים לישראל בצינורות חלופיים.

לאחר עיון בחומר החקירה ולאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי אכן קיימות ראיות לכאורה באשר לעבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום, וזאת, בין היתר, כפי שאף עולה מהודעת המשיב עצמו בחקירתו, בה מאשר את עצם העובדות הרלבנטיות באשר למפגשים שהתקיימו בינו לבין נג'יב ובאשר לקבלת כספים מידי וחלוקתם למשפחות אנשי חמאס בארץ.

עם זאת, מקובלת עלי עקרונית טענתו של ב"כ המשיב, כי ניתן לשקול חלופת מעצר הולמת אשר תמנע מהמשיב את האפשרות להמשיך בביצוע פעולות מן הסוג המיוחס לו בכתב האישום, לרבות באמצעות עיכוב יציאה מהארץ ומעצר בית מלא בפיקוח. בתנאים של חלופת מעצר, ניתן לכאורה לאיין, במידה ניכרת, את המסוכנות הנשקפת מן המשיב, ועל

כן, כפי שנפסק לא אחת, שומה על בית המשפט לשקול תמיד חלופת מעצר בנסיבות המצדיקות זאת.

בנסיבות העניין, איפה, אהיה מוכן לשקול את האפשרות של שחרורו של המשיב לחלופת מעצר הולמת במידה ותוצע הצעה כאמור, ולשם כך, אני גם אהיה זקוק לקבלת המלצה מתאימה מאת שירות המבחן.

אשר על כן, במסגרת הדיון שעומד להתקיים היום, אשמע את דברי ב"כ המשיב באשר לחלופת מעצר המוצעת וכן את עדותם של המפקחים המוצעים וכן יוזמן תסקיר מעצר. כמו כן, באם תוצע חלופת מעצר בית בכתובת ספציפית, תיבדק האפשרות של תוספת המרכיב של האזוק האלקטרוני.

**ניתנה היום, ד' אלול תשע"ו, 07 ספטמבר 2016, במעמד
הצדדים.**