

מ"ת 47276/04 - מדינת ישראל נגד בנימין ברהמי, ג'ordon כהן, ווילי ג'ורנו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 47276-04 מדינת ישראל נ' בראמי(עוצר) ואח'
תיק חיצוני: 137310/2017

בפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים 1. בנימין ברהמי (עוצר)
2. ג'ordon כהן (עוצר)
3. ווילי ג'ורנו (עוצר)

ב"כ המבקשת: עוה"ד שרה טל, דפנה אברמוביץ' ועמית לוי

ב"כ המשיב 1: עו"ד ליה פלוס

ב"כ המשיב 2: עו"ד דוד יפתח

ב"כ המשיב 3: עו"ד דוד פאל

ב"כ המשיבים 3-1 עו"ד איתן פינקלשטיין

החלטה

רקע

1. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המיחס להם, על פני שבעה אישומים, עבירות של **קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"); **קבלת דבר** במרמה בניסיבות מחמירות בצוותא חדא, לפי סעיף 415 סיפה יחיד עם 29 לחוק; **זיוף בכוננה** לקבל דבר בניסיבות מחמירות בצוותא חדא, לפי סעיף 418 סיפה יחיד עם 29 לחוק; **התחזות לאחר** בצוותא חדא, לפי סעיף 441 רישא יחד עם סעיף 29 לחוק; **ניסיין לקבל דבר** במרמה בניסיבות מחמירות בצוותא חדא, לפי סעיף 415 סיפה יחיד עם סעיף 25 וסעיף 29 לחוק; **עבירת הלבנתה הונן בצוותא חדא**, לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנתה הונן, תש"ס - 2000 (להלן: חוק איסור הלבנתה הונן") יחד עם סעיף 29 לחוק; **פעולה ברכוש אסור בצוותא חדא**, לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנתה הונן יחד עם סעיף 29 לחוק.

2. על פי המתואר בכתב האישום, המשיבים, מכירים, עלולים חדשם דוברי השפה הצרפתית, **קשרו ביניהם קשר להוננות חברות באירופה על דרך של איסוף מידע פיננסי על אודוט החברות, יצירת מסמכים מזויפים ופניה מהארץ אל החברות באירופה בדרישה להעברת כספים תוך הצגת**

מצגיהם כזובים ושיימוש במידע שנאסף. שיטת המרימה בה נקטו המשיבים הייתה לאותר ולזהות בעלי תפיקדים רמים בחברות הייעד, והציגת מצגי צב לאנשי כספים בחברות הייעד, כאילו הם מנהליהם בחברות הייעד, זאת תוך כדי שימוש במסמכים מזויפים, טכנולוגיה מתקדמת וידע בשפות זרות. כל זאת במטרה להניח את דעתם של מנהלי הכספיים בחברות הייעד ולגרום להם להעביר כספים לחשבון שבשליטה הנאים או מי מטעם. המשיבים שכרו דירה בה הפעילו "דירת מרימה" ובה ציוד טכנולוגי רב הכולל, בין היתר, מחשבים ניידים, טלפונים סלולריים ניידים, כרטיסי MISרבים, החסנים ניידים וכן חיבורים אינטרנטיתים סלולריים. לצד הפעולות בארץ החזיקו המשיבים חברות בנק רבים בחו"ל אליהם ביקשו לנtab את כספי המרימה.

באישום השני בעקבות מגן השווא ומעשי המרימה של הנאים, העבירה עובדת בחברת AGRI CONDIMENTS סכום בסך 301,214.18 אירו לחשבון הבנק שמסרו לה המשיבים.

באישום השלישי בעקבות היזופים, מגן השווא ומפני המרימה של המשיבים, העבירה מנהלת החשבונות בחברה סכום של 690,288.26 אירו לחשבון הבנק שמסרו לה המשיבים. וכן ניסו המשיבים לקבל סכום של 871,854.52 אירו.

באישום הרביעי בעקבות מגן השווא, היזופים ומעשי המרימה של המשיבים, העבירה עובדת בחברת ASHMUTE GMBH סך של 477,738.18 אירו לחשבון הבנק שמסרו לו המשיבים.

באישום החמישי בעקבות מעשי היזוף ומפני המרימה של המשיבים, העבירה עובד החברת סך של 477,439.52 אירו לחשבון הבנק שמסרו לו המשיבים.

באישום השישי ניסו המשיבים לקבל במרימה סכום כסף של 164,742 אירו.

באישום השביעי מיוחתה למשיבים עבירות הלבנת הון בסכום של 229,372.17 ₪.

3. בד בבד עם כתב האישום, עטרה המבקרת למעצר המשיבים עד לתום ההליכים.

4. ביום 11.6.17 לאחר ששמעתי את טיעון הצדדים קבעתי כי אין בשלב זה בידי המבקרת ראיות לכואורה להוכחת **קבלת הכספיים בידי המשיבים** או לשליטתם לגבי הכספיים. כמו כן קבעתי כי אין בידי המבקרת ראיות לכואורה להוכחת גרים נזק ישיר לחברות בשווי הכספיים אשר הועברו. הובהר כי חלק מהכספיים אכן הועברו, לפחות מבחינה רישומית, או שניתנה הוראה להעברתם לחשבונות של המשיבים, ואולם הבנקים ביקשו את החזרת הכספיים אליהם ואין בידי המבקרת ראיות לכך שהכספיים לא הוחזרו.

5. ביום 27.6.17 ניתנה החלטה משלימה לפיה נקבע כי הונחה תשתיית ראייתית לכואורה להוכחת ביצוע העבירות, הגם שאנו בשלב זה בידי המבקרת ראיות לכואורה להוכחת קבלת הכספיים בפועל בידי המשיבים או לקבלת שליטתם על הכספיים, ואין בידי המבקרת ראיות לכואורה להוכחת גרים נזק ישיר לחברות בשווי הכספיים אשר הועברו.

פסקרי שירות המבחן

6. באשר למשיב 1 ציין שירות המבחן כי המשיב הינו יליד צרפת, כבן 27, נשוי ואב לתינוקת, נודר עבר פלילי. טרם מעצרו עבד בחברת Telmarketing העוסקת בשוק ציוד רפואי לקשיים. המשיב 1 עלה ארצה עם אימו ואחיותו בגיל 16, סיים בהצטיינות את לימודיו התיכוניים ושירות שירות צבאי מלא כלוחם

בחטיבת צנחנים. בסיום שירותו הצבאי החל לימודי תואר ראשון בכלכלה ובמנהל עסקים, אותו סיים לאחרונה. שירות המבחן התרשם מdad בעל יכולות תפוקדיות בעל יכולת התארגנות טובה. עוד התרשם שירות המבחן ממחישה מעולתנית של חיפוש רוח והעתשות קלה ומהירה ודפוסי תחכם ומרמה, דפוסי הסטרה אל מול בני המשפחה הקרובה ורצון בהשגת רוחחים מהירים. שירות המבחן סבר כי המשיב מתבקש להעמק בחלקים הבעריתים באישיותו אשר מගברים سيكون בתנהלו. שירות המבחן סבר כי המשיב מצוי בסיכון לפעול באופן פורץ גבולות, תוך הסטרה ואי שיטוף הסביבה בבחירותיו והעיר כי ישם מספר גורמי سيكون להישנות התנהלות עבריתנית, הן בתחום המרמה והן לעניין כבוד התנאים, בכלל זה סבב נושא בריחתו מהארץ. שירות המבחן בוחן את המפקחים המוצעים והעיר כי מידת הבנתם את בחירותיו ודרך התנהלותו הינה מצומצמת ביותר וכי קיים פער משמעותי בין אופן תפיסתם את המשיב לבין היעדר היכרותם לעומק עם אישיותו ובחירותיו ועל כן רצונם לפקח וכוכנתם לפעול באופן סמכותי אינה توأمת את רמת הסיכון וכי אין בחלופה להפחית את הסיכון במצבו. לפיכך, לא המליך שירות המבחן על שחרורו לחלופה המוצעת.

בתסaurus המשלים נבחנה אפשרות מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בפיקוח המפקחים אשר הוציאו. שירות המבחן התרשם כי המשיב מבטא הבנה קונקרטית למשמעות הפיקוח והשלכות הפרתו, וכי בשיחה עם משפחתו עלה כי הם מוכנים להיות ערבים לקיומו של הפיקוח. שירות המבחן קבע כי עיקר הסיכון אינו מצוי ביציאה למקום הפיקוח, אלא במאפייני אישיותו ובקשריו החברתיים ועל כן הפיקוח האלקטרוני אינו מצמצם מוקדי סיכון של מרמה והסתירה ועל כן לא המליך שירות המבחן על מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

7. באשר למשיב 2 ציין שירות המבחן כי המשיב בן 27, לצד צraft, נשוי ואב לשני ילדים קטנים, אלה ארצה לפני שנתיים ונעדר עבר פלילי. המשיב השלים 12 שנים למד בארץ מוצאו, בסיום לימודי התיכוניים, השתלב בלימודי תיווך מדרום כשתיים אך לא בשלים עקב רצונו להשתלב בעבודה. שירות המבחן התייחס לכך שהמשיב יהיה אורך חיים תקין וצמיחה משפחה נורמטיבית. וכן התרשם כי המשיב שולב בעיתיות או קשיים בתפקידו, מוגע מתחר רצון לספק את צרכיו, במיוחד במישור הכספי, באופן מיידי. שירות המבחן זיהה מאפיינים מניפולטיביים בתנהלותו וכי הוא מזוקק בתפיסה הסביבה ובהוכחת יכולת בעיקר במישור הכלכלי, ומתחר כך מצוי בסיכון להנהגות פורצת גבולות. כן התרשם שירות המבחן כי הוא מתקשה לבחון את האלמנטים העומדים בסיס בחירותיו. שירות המבחן בוחן את המפקחים המוצעים וקבע כי על אף שהם ערוכים לפיקוח צמוד עליו, התייחסותם משקפת הבנה בעיקר הטכנית ונראה כי הם תופסים את התנהגותם כמעידה נקודתית ומשכך היה שירות המבחן ספקן באשר ליכולתם לספק לאורך זמן מענה לסיכון בשחרורו ועל כן נמנע מהמליך על שחרורו.

בתסaurus המשלים נבחנה התאמתו של המשיב 2 למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, שירות המבחן העיר כיโนח מאפיינו המתוארים ואופיו יחסיו עם המפקחים, לא יהיה בפיקוח האלקטרוני כדי לצמצם סיכון לביצוע עבירות בתחום המרמה, אותן ניתן לבצע אף מתחר הבית, שניטור תנעטו באמצעות מכשיר אלקטרוני אינו נתן מענה לכך. על כן לא בא שירות המבחן בהמלצת בדבר פיקוח אלקטרוני כאמור.

8. באשר למשיב 3 ציין שירות המבחן כי המשיב בן 26, נשוי ואב לפחות, אלה ארצה לפני 4 שנים ונעדר עבר פלילי. בארץ מוצאו השלים 11 שנים למד, במהלך תקופה לימודי הגיא ארצה והשתלב במסגרת חינוכית ואולם בשל מחלת אימו שב הארץ מוצאו ולא סיים את לימודי התיכוניים. שירות המבחן התרשם כי הוא מצמצם כל בעיתיות באורך חייו, בחירותיו או קשריו וכי הוא בעל יכולת לתכנן מהלכים באופן מניפולטיבי ומהושב וחסר יכולת להכיר בדפוסי הבעיתים. עוד התרשם שירות

המבחן כי המשיב מموקד בהציג עצמו באופן חיובי ואינו מתמודד עם הפער בין הצגתו את עצמו לבין המיויחס לו. שירות המבחן בוחן את המפקחים המוצעים לשחררו והתרשם כי הכירו בכך שצרכים לפפקח באופן הדוק אחר התנהלותו וקשריו והתחייב להרחקו באמצעות אלקטטרוניים. שירות המבחן התרשם כי חווית המutzer וחשיפת התנהוגותו בפני בני משפחתו הן בעלות השפעה מרתיעה וכן כי הבנת המפקחים באשר לתקמידם הינה קונקרטית בעירה ולמעשה אינם ערוכים לאורך זמן להתמודד עם מסוגלוות לתחום ומניפולטיביות. על כן התרשם כי היה קושי לספק מענה מפחית סיכון במסגרת חלופה לאורך זמן ומשכך לא המליך שירות המבחן על שחררו.

בתסaurus המשלים נבחנה התאמתו של משיב 3 למעazar בתנאי פיקוח אלקטטרוני, שירות המבחן התרשם כי בכל הקשור למוקדי הסיכון בתחום המרמה והקשרים המיויחסים לו, השימוש בדףosi התנהוגות מניפולטיבים יכולת ההסתירה גם ל מול סביבתו הקרובה, איזוק אלקטטרוני אינו נותן מענה מפחית סיכון. לפיכך, לא המליך שירות המבחן על המשך מעזרו בפיקוח אלקטטרוני.

טייעוני הצדדים

9. לטענת ב"כ המבוקשת, עוז"ד שרה טל ועמית לין, עילית המעazar היא הימלטות מהדין הוαιיל ומדובר בעבירות מרמה שבוצעו בתחום ובמניפולטיביות וכן לאור העובדה שעדיין יש שני חשודים נוספים שטרם אותרו ויש חשש לשיבוש. תסקיריו שירות המבחן קבעו כי המשיבים אינם מתאימים לחילופת מעazar ואף לא לפיקוח אלקטטרוני וקבעו כי לא ניתן לאין את מסוכנותם.

באשר למשיב 1 קבע שירות המבחן כי הוא מתקשה להעמק בחלקיו הבעייתיים, שהוא ממוקד בעצמו ובצריכיו וברצון להרשيم את סביבתו וזאת על רקע מאפייניו לפעול באופן פרוץ גבולות תוך מניפולטיביות והסתירה. ככלומר המשיב כלל לא עובר את המבחן הראשון במבחן הדו שלבי, ולא ניתן לתת בו אמון. שירות המבחן קבע כי החלופות אין יכולות לנטרל את מסוכנותו של המשיב בכלל מאפייני אישיותו, וגם תחת פיקוח אלקטטרוני יכול המשיב להפר את התנאים, שכן הפיקוח האלקטטרוני רק מתריע על יציאה ממוקם הפיקוח.

באשר למשיב 2 מדובר על משיב מתוחכם, בעל יכולת הסתרה, ממוקד בצריכיו ועוסק במימוש ומצוי בסיכון להתנהוגות פורצת גבולות. שירות המבחן אף לא התרשם מהחלופה המוצעת בעניינו וקבע כי הוא לא יכול להיות מציב סיכון ולספק מענה לאורך זמן. ועל כן בעניינו הסיק שירות המבחן כי לא רק שהמשיב אינו מתאים לפיקוח אלא שגם החלופה המוצעת אינה רואה.

באשר למשיב 3 ההבנה של בני המשפחה את אחוריותם כמפקחים הינה בסיסית וkonkratit וهم אינם ערוכים להתמודד עם יכולתו של המשיב לה坦היל תוך דפוסי הסתרה, תחכם ומניפולטיביות. שירות המבחן מתרשם כי לא ניתן לתת אמון במשיב ואף לא במקחים המוצעים על ידו.

התסקירים מדברים בעד עצםם, שירות המבחן אינו ממליך על חילופת בתסקירים הראשונים ואף לא בתסקירים המשלימים. התרשמות השירות המבחן בשילוב סוג העבריות, החשש המשיי להימלטות מהדין ואופי העבריות שמעידות על תחכם ומניפולטיביות מלמדים כי אין שום חילופה שיש בה כדי לאין את מסוכנותם, ולפיכך עתרו ב"כ המבוקשת להורות על מעזרים של המשיבים עד לתום ההליכים בעניינם.

10. לטענת ב"כ המשיב 1, עוז"ד ליה פלוס, התסקירים בעניינם של שלושת המשיבים דומים מאוד זה זהה למרות שנכתבו על-ידי שלושה קציני מבחן שונים. לא מדובר באנשים זרים ולא מדובר במפקחים זרים ולכן העובדה שהතסקירים מלמדים על אותן מסקנות אותן המלצות היא תמורה. באשר למשיב 1

הובחר כי מדובר על מעשים שנעשו במשך תקופה של 20 ימים בלבד. מדובר בעבירות רכוש ולא אלימות כאשר הכספי לא הגיעו לידים. המשיב נעדר עבר פלילי, זהו מעצרו הראשון ובו הוא שוהה כבר שלושה חודשים. בתקים דומים שוחררו נאשימים אפילו ללא تسיקיר ובಹסכמה. המニアטיפיות והתחכם וכן השיטתיות וההיקפים הם הנחת המוצא של שירות המבחן וזאת למורות הקביעות של בית משפט בדבר הצורך בתיקון כתוב האישום. משיב 1 הינו בן 27, ללא עבר פלילי. המשיב הודה בפני שירות המבחן, הביע חרטה ואמר כי לא יחזיר על מעשייו. המשיב הוא בעל יכולת לקדם את עצמו, יש לו צורך בהישגיות ואלו מאפיינים חיוביים שקיבלו גוון שלילי. שירות המבחן קבע כי בגלל תוכנות אלו הוא מצוי בסיכון לפעול באופן פורץ גבולות. אביו ואחיו של המשיב הם אנשים חזרוי אידיאולוגיה, צנחים קרובים. המפקחים ערים לכתב האישום, מודעים לפיקוח ברמה הטכנית וידעים מה מצופה מהם. בית המשפט יכול להתרשם מהם באופן בלתי אמצעי. בית המשפט יש שיקול דעת וביכולתו לסתות מהמלצות שירות המבחן. המשיב היה לוחם קרב, בוגר קורס צלפים, גויס בצו 8 וסיכון את חייו, אין שום סיכון כי בעת שיצטרך למת את הדין הוא יברוח וישאיר את ילדיו. לפיכך, עתרה ב"כ משיב 1 להורות על שחרורו לחlopת מעצר.

לטענת ב"כ המשיב 2, עו"ד דוד יפתח, בפני שירות המבחן עמד כתוב האישום ובקשה המעצר, מי שקורא אותו סביר בטעות שהמשיבים גנבו מיליון או יותר שהגיעו לחשבונות הבנק שלהם וגרמו נזק עצום לחברות. גם היום לא יודעת לחתם המבוקשת תשובה סופית בשאלת האם הכספי עבר או לא עבר לידי המשיבים. לא ברור כיצד למד קצין המבחן שהוא שלילי על אופיו של המשיב 2 מתוך קורות חייו. מדובר באדם צעיר, נורטטיבי אשר עלה ארצה, התגורר בירושלים, למד, נשא, הביא ילדים ועשה כל מאמץ לפרנסם במדינה שבה הוא אינו דובר את השפה. הוא עזב קורס תיווך בו הוא החל וייתר על לימודיו אולפן לטובת פרנסת משפחתו, לא ברור כיצד למד שירות המבחן שהוא רוצה לספק את צרכיו המיידיים. לא ברור מדוע קבע שירות המבחן כי הוא שולב בעיתיות. המשיב הודה בפני שירות המבחן וגם אמר שהוא שמח שתפסו אותו לפני שהרוויח שקל אחד. שירות המבחן קבע כי מדובר באדם מניפולטיבי וזה מאחר שהצליח להסתיר מהוריו ורعيיתו את מעשייו. מדובר באדם נשוי בן 27 שביצע עבירות במשך 20 ימים. גם אם קיבל שি�ינו סיכון כפי שקבע שירות המבחן, הרי תפקידם היא לנשות ולבדוק האם ניתן לאין אותו. המשיב כבר עוצר 3 חודשים, ניתן לקבוע ערביות גבוזות, ניתוק מהאינטרנט ואמצעים טכניים שונים כדי לאין את המסוכנות שלו. מרכז חייו של הנושא בארץ, הוריו, רعيיתו וילדיו בארץ. דרכונו בידי המשטרה ואין לו שום סיבה לבrhoח. בתקים חמורים מזה נידונו נאשימים ל- 22 חודשים מאסר תוך שהוא נתונים בפיקוח אלקטרוני ונינהה להם אפשרות לצאת לעבוד. שירות המבחן קבע כי המפקחים נורטטיביים, רואים, ומבינים את תפקידם במובן הטכני ודאי בכך. אין צורך שማפקח יהיה פסיכולוג ויכנס לראשו של המפוקח, אלא די בכך שיעשה את תפקידו נאמנה. לפיכך עתרה ב"כ המשיב 2 להורות על שחרורו לחlopת מעצר.

לטענת ב"כ המשיב 3, עו"ד דוד פאל, שירות המבחן קיבל לידיו כתוב אישום ובקשה מעצר חמורים וכאשר נפגשו בפועל עם המשיבים גילו צעירים פשוטים ולא "מפלצות" כפי שעולה מכתב האישום. הדרך היחידה של שירות המבחן לישב את הסתירה בין האמור בכתב האישום לבין המשיבים עצם היא בקיומה שמדובר במסיבים מניפולטיבים. על כן, אפילו הרמיזה של בית משפט בהחלטת בנים לכך שהמצב המשפטי שונה מהנראה, לא הביאה לשינוי. לו היה המשיב 3 מניפולטיבי הוא לא היה משתף פעולה עם חוקריו ולא היה מודה כבר בשלב החקירה. אם הוא היה מניפולטיבי יכול היה להגיד שאמו מנהלת קרב קשה נגד מחלה והוא זקוק להיות לידה כדי לסייע לה אבל הוא לא עשה זאת. המשיב 3

הסביר את חלקו לשירות המבחן והדגיש את התנהלותו התקינה. כל משפטו של משיב 3 נמצאת בה הארץ, ככל עזבו את צرفת ועברו להתגורר בישראל ואין להם כוונה או רצון לשוב לשם. אין שום סיבה שהמשיב יחרוס את חייו ויברח מתיקוד ידיעה שלא יוכל לשוב לפה לעולם. העובדה שתכתב האישום אינו עולה בקנה עם הראיות בתיק השפיעה על שירות המבחן. בית המשפט יכול להתרשם בעצמו מהמפתחים המוצעים. לפיכך עתר ב"כ משיב 3 להורות על שחרורו לחלופת מעצר.

דין ומסקנות

13. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים ועינית בתסוקיר שירות המבחן **שוכנעתי כי יש להורות על מערכם של המשיבים בפיקוח אלקטרוני ואנושי ובתנאים מגבילים נוספים, חלף מערכם בכלליה ממש.**
14. באשר לעילות המעצר, סבורני כי יש בעבירות המוחוסות למשיבים, כדי להקים יסוד סביר לחשש כי שחרורם יביא לטיסICON בטחון הציבור. המשיבים היו מעורבים, לכואורה, בבחירה בצוותא של מעשי מרמה מתוחכמים ושיטתיים, אם כי על פני תקופה קצרה יחסית. מעשי המרמה כללו התחזות, יצירת מסמכים מזויפים ופניה מהארץ אל החברות באירופה בדרישה להעברת כספים תוך הצגת מצגים כזבאים ושימוש במידע שנאנסף. המשיבים שכרו דירה בה הפעילו "דירת מרמה" ובה ציוד טכנולוגי רב הכלול, בין היתר, מחשבים ניידים, טלפונים סלולריים ניידים, כרטיסי SIM רבים, החסנים ניידים וכן חיבורים אינטרנטניים סלולריים. לצד הפעולות בארץ החזיקו המשיבים חשבונות בנק רבים בחו"ל אליום ביקשו לנtab את כספי המרמה.
15. התנהלות זו מלמדת על התארגנות, שימוש באמצעותים מיוחדים ותחכום שהם המבחנים לקיומה של מסוכנות בעבירות רכוש (בקשר זה ראו בש"פ 5431/98 **פרנקל נ' מדינת ישראל** (18.9.98) בש"פ 5289/07 **ויסמן נ' מדינת ישראל** (16.7.07); בש"פ 5561/12 **מדינת ישראל נ' שירז'** (31.7.12); בש"פ 6393/13 **שפוק נ' מדינת ישראל** (20.10.13); בש"פ 4658/15 **פישר נ' מדינת ישראל** (9.7.15)).
16. עוד עולה כי בהתנהлотם של המשיבים יש יסוד סביר לחשש להימלטות מאת הדיון, שכן המשיבים כולם בעלי אזרחות זרה,علו לישראל לפני מספר שנים ודובי השרה הטרפית.
17. עם זאת, ועל אף התקיימות עילות המעצר, נדרש בית המשפט לבחון האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות שפיגעתם בחירות המשיבים פחותה, כאשר במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני (ראו: סעיפים 22-21, ו-22-22ג לחוק המעצרים); בש"פ 2191/15 **מדינת ישראל נ' שרافي** (8.4.15); בש"פ 2819/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (17.5.15); בש"פ 3545/15 **מדינת ישראל נ' חיים** (8.6.15); בש"פ 8155/15 **קלר נ' מדינת ישראל** (9.12.17); בש"פ 4256/16 **חסין נ' מדינת ישראל** (20.7.16)).
18. כאמור לעיל, שירות המבחן בוחן את חלופות המעצר המוצעות ושלל את אפשרות שליחתם לחלופת מעצר. בהמשך נשלחו המשיבים לבחינת התאמת להמשר מעצר בפיקוח אלקטרוני ואף אפשרות זו נמצאה כלל מתאימה על ידי שירות המבחן.
19. כדי עורכי תסוקרי שירות המבחן הינם אנשי מקצוע מיומנים שלהם מומחיות בבחינת התנהגותם של הנאשם המובא בפניהם. ואולם המלצה שירות המבחן הינה המלצה בלבד, בית המשפט אינו כבול

להמלצת שירות המבחן והיא אינה מחליפה את שיקול דעתו.

בקשר זה ראו בש"פ 4272/12 **מדינת ישראל נ' זזה** (1.6.12):

"המלצתו של שירות המבחן כשמה כן היא - המלצה בלבד, אשר אין בה כדי לכבות את שיקול דעתו של בית המשפט._CIDOU, השיקולים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו אינם חופפים לשיקולים שעלו בית המשפט לשקל לצורך החלטתו בבקשתו למעצר עד תום ההליכים... משכך, ברי כי במקרים מסוימים יכול בית המשפט למסקנות אחרות שאין מתיחסות עם המלצות שירות המבחן באשר לאפשרות להורות על שחרור לחופפת מעצר"

20. עם זאת, במקרים בהם תסקירות שירות המבחן הינו שלילי ונחרץ בהמלצתו נדרשים נימוקים "כבדי משקל כדי לסתות ממנה". בקשר זה ראו בש"פ 17/1961 **מדינת ישראל נ' ניסנוב** (15.3.17):

"שירות המבחן משמש כ'קצין בית המשפט' ותוצריו עובdotו נועדו לשיער לבית המשפט במלאתכו, ובכלל זה בבחינת חלופות מעצר ולצורך גזר הדין. מומחיות ומקצועיות רבה לו, וגם בשל כך זוכה שירות המבחן בדרך כלל לאמוןם של בית המשפט והצדדים ... אם כן, משקל נכבד יש לתסקיר שירות המבחן והמלצתו, אולם בית המשפט אינו כبول לה. ככל, במקרים בהם בא שירות המבחן בהמלצה שלילית, ידרשו נימוקים "כבדי משקל" על מנת לסתות ממנה"

(בקשר זה ראו גם בש"פ 3286/07 **מדינת ישראל נ' נתנאל** (16.4.07)).

21. לאחר שבחנתי את תסקרי שירות המבחן שוכנעתי כי אין מקום להורות על שחרור של ממש של המשיבים לחופפת מעצר וזאת במבחן מהמשך בפיקוח אלקטרוני,

22. בכל הנוגע לשילוח האפשרות להמשך מעצר המשיבים בפיקוח אלקטרוני, על ידי שירות המבחן, שוכנעתי כי יש נימוקים כבדי משקל המצדיקים סטייה מהמלצת זו:

א. ראשית, העובדה כי בסופו של יום לא נמצא בידי המבקרת ראיות לכארה לכך שהכספים אכן הועברו בפועל לידיים של המשיבים או נמצאים בשליטתם. יתרה מכך לא הוכח בשלב זה כי נגרם נזק לחברות המתלוננות. לנוכח זה יש שמעות מכרעת שכן יש הבדל משמעותי בין מצב שבו קיימ סכום עצום של כסף אשר ממתין בחו"ל שתעשה בו פעולה על ידי המשיבים, שאז ישנו תמריצ משמעותי להימלטות מאימת הדין ולבריחה מישראל לבין המצב הנוכחי. בקשר זה יש לומר כי ניתן זה אינו עולה באופן ברור מכתב האישום ומבקשת המעצר אשר היו בידי שירות המבחן, ולא מן הנמנע כי היה בכך כדי להשפיע על התרומות שירות המבחן באשר למסכנותם של המשיבים. יודגש כי שירות המבחן כלל לא התייחס בתסקרייו לקשי הראייתי שנקבעו.

ב. שנית, מדובר במשיבים צעירים, בשנות העשרים המאוחרות לחיהם, כולם נשואים ובעלי משפחות, נודרי עבר פלילי, אשר ניהלו אורח חיים נורמטיבי הן בארץ מוצאים והן מאז שעלו לישראל. העברות אותן ביצעו המשיבים לכארה נבערו בפרק זמן קצר של כ- 20 ימים בלבד.

ג. שלישי, מתסקרי שירות המבחן עולה כי לכל המשיבים יש מיעוט משפחתי קרובה המתגוררת בארץ ומוכנה לחתת חלק מלא בסיעו בפיקוקיהם. כמו כן, עולה כי מרבית בני המשפחה המורחבת של המשיבים מתגוררת בארץ, ומרכז חייהם של המשיבים הינו בישראל וזאת על אף שעלו ארוצה לפני מספר שנים. יש בכך כדי למתן את הסיכון להימלטות מישראל.

ד. בנוסף, שירות המבחן לא שאל כליל את המפקחים המוצעים על ידי המשיבים ואף קבע לגבייהם כי

הם מבינים באופן קונקרטי את הנדרש מהם. הסתייגות השירות המבחן מהם כמפתחים נגעה לפער, ממנו התרשם שירות המבחן, שבין האופן בו תופסים המפתחים את המשיבים לבין מאפייני אישיותם של המשיבים כעולה מכתב האישום. באשר לכך ראוי לומר כי מפתחים נדרשים להבין את המסכת העברינית בכתב האישום בכך שבו מוסgalים למנוע את הישנותם של המעשים (ראו בש"פ 12/12 **אברהם נ' מדינת ישראל** (23.12.12)). תפקידיו של המפתח בראש ובראשונה הוא למלא אחר הוראות בית המשפט, להזuir את המפתח בדבר הפרת תנאי המעצר ולדוח מיד לרשות כל שהופרו התנאים (בקשר זה ראו בש"פ 7418/14 **מדינת ישראל נ' זריהן** (6.11.14)). העובדה כי המפתחים אינם רואים את המשיבים באופן שבו תופס אותם שירות המבחן אינה פוגמת עצמה ביכולתם לפקח על המשיבים (ראו 14/14 **פלוני נ' מדינת ישראל** (1.9.14)).

בנוסף לאמור, שירות המבחן דחה את אפשרות המשך המעצר בפיקוח אלקטרוני בשל החשש כי קרבה לאינטרנט תאפשר למשיבים לשוב ולבצע עבירות מבל' שיצטרכו לצאת את מקום המעצר ומשכך הרי שאין במעצר כשלעצמו כדי לאין את המסוכנות. ברם, סבירני כי ניתן באמצעות שונים ותוך מגבלות שונות לאין מסוכנות זו. מתקיריו שירות המבחן עולה כי המפתחים המוצעים הביעו נכונות מלאה לפעול כמצופה מהם ואף למנוע מהמשיבים גישה לאמצעים טכנולוגיים ולאינטרנט. בהקשר זה יש לזכור כי "חולפת המעצר נדרשת להפחית ולהקנות במידה רבה את עלית המעצר אך אין מדובר בחלופה "הרמטית" כמעצר מאחריו סורג ובריח" (ראו בש"פ 11/11 **רווה נ' מדינת ישראל** (22.3.11)).

23. בהקשר זה יש מקום להפנות לבש"פ 15/15 **בן משה נ' מדינת ישראל** (28.7.15), שם מדובר בפרשא דומה במחותה. בית המשפט העליון (כב' השופט י' עמית) דחה את ערע הנאשימים והורה על מעצרם עד תום ההליכים בעניינם. ואולם באותה פרשה במבחן מהפרשה שבתיק דן, הועברו כספים בשווי של עשרות מיליון דולר לחשבונות בנק בסין והוא חשש ממש כי העוררים ינסו למלט את הכספיים מחשבונות הבנק, או ינסו להימלט מהארץ נוכח העובדה שעמדו לרשותם כספים רבים. כמו כן עברם הפלילי של העוררים לא היה נקי, וכך אחד מהם אף היה תלוי ועומד צו מעצר בינלאומי בעקבות עבירות מרמה והלבנת הון שביצע באירופה ואילו לנאם אחר כבר הייתה הרשעה בעבירה מתחם המרמה.

עוד יש מקום להפנות למ"ת (מח' מרכז) 18422-06-16 **מדינת ישראל נ' עומסי** (21.11.16), שם הורה בית המשפט (כב' השופט ארז יקואל) על מעצרם של הנאשימים בפיקוח אלקטרוני בפרשא דומה לפרשא שבתיק דן. שם מדובר על מספר אישומים רב יותר וכלכלי כסף של מיליון אוiro שהועברו לחשבונות בנק וכן פועלו למחיקת והעלמת חומר ראייתי נגדם.

24. שמעתי את המפתחים המוצעים, אשר נחקרו ארוכות בבית-המשפט, והתרשםתי מהם כי מדובר במפתחים ראויים, נורматיביים, אשר מבינים היטב את תפקיד הפיקוח, ונitin לתת בהם אמון שייבצעו את תפקידם כנדרש. כל אחד מהמשיבים הציג "מערך פיקוח" שלם של מספר פקחים, אשר יוכל לבצע את הפיקוח באופן הדוק לאורך זמן. נתתי דעתך לכך שהכלכלה הכלכלית של חלק מהמפתחים המוצעים אינה גבוהה מאוד, ואולם בשים לב למכלול השיקולים, לרבות הפקודה הגבוהה שנקבעת, ומקורות התמיכה של אותם מפתחים, יש מקום לקבלם כמפתחים. אין בעובדה שלא היו ערים למשיבים בעת ביצועם, כדי לפגוע ביכולתם לשמש כמפתחים.

.25. בנסיבות אלה, ובאיוון בין השיקולים השונים, סבורני כי בשלב זה ניתן להשיג את תכילת המעצר בתנאים שפגיעתם בחירות המשיבים פחותה בדרך של מעצר המשיבים בפיקוח אלקטרוני.

סוף דבר

.26. אשר על כן, אני מורה על מעצרם של המשיבים בפיקוח אלקטרוני, בתנאי מעצר בית מלא, כמפורט להלן:

.27. **המשיב 1** ישאה במעצר בפיקוח אלקטרוני ברחוב האפרסמן 16 אילת, יהיה בפיקוח 24 שעות ביממה כשבכל עת ימצא עמו אחד מהמפקחים הבאים:

- א. אברהם סרג' ברהמי, ת.ז..
- ב. קרולין דבורה ברהמי, ת.ז..
- ג. שרה זיליין ברהמי, ת.ז..
- ד. יהודה ברהמי, ת.ז..
- ה. מישל אלקובי, ת.ז..
- ו. אולגה שניין, ת.ז..

.28. **המשיב 2** ישאה במעצר בפיקוח אלקטרוני ברחוב הילה 17/28 נתניה, יהיה בפיקוח 24 שעות ביממה כשבכל עת ימצא עמו אחד מהמפקחים הבאים:

- א. לורה כהן, ת.ז..
- ב. דניאל כהן, ת.ז..
- ג. סילבי כהן, ת.ז..
- ד. אמה דוראי, ת.ז..
- ה. גיסיקה שמק, ת.ז..

.29. **המשיב 3** ישאה במעצר בפיקוח אלקטרוני ברחוב פיר קניג 9 דירה 29 נתניה יהיה בפיקוח 24 שעות ביממה כשבכל עת ימצא עמו אחד מהמפקחים הבאים:

- א. פיליפ זורנו, ת.ז..
- ב. קוריין חקון, ת.ז..
- ג. נטלי זורנו, ת.ז..
- ד. מארק קרייף, ת.ז..
- ה. שרון זורנו, ת.ז..

.30. כמו כן נאסר על המשיבים כל מגע עם אמצעי תקשורת מכל מנ' וסוג. המפקחים ידאגו לכך כי הבית ינותק מכל קווי תקשורת טלפון או אינטרנט, למעט הנדרש לצורך הפיקוח האלקטרוני בלבד וכי שייחות נוכחות בלבד. כל באי הבית ידאגו כי בכל עת, יתרת מכשירי הטלפון הניידים ואמצעי התקשרות האלקטרוניים, מחשב נייד, ימצאו מחוץ לבית, למעט מכשיר הטלפון הנייד של המפקח עצמו אשר

יהיה בהחזקתו. מובהר למפקחים כי מדובר בתנאי עיקרי של ההחלטה וכי הפרטו, קלה חמורה, עלולה להביא להשבת המשיבים למעצר של ממש.

- .31. חובה על המפקחים למנוע את יציאתם של המשיבים מכתבת המעצר בפיקוח אלקטרוני, אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.
 - .32. ניתן בזאת צו יעקוב יציאה מהארץ כנגד המשיבים ודרוכם יופק בנסיבות בית המשפט כתנאי לעוצר בפיקוח אלקטרוני.
 - .33. נאסר על המשיבים ליצור קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים בפרשה.
 - .34. להבטחת תנאי ההחלטה ינתנו הערבויות הבאות לגבי כל אחד מהמעורבים:
 - א. התחייבות עצמית בסך 500,000 ₪.
 - ב. כל מפקח יחתום על ערבותצד ג' בסך 200,000 ₪.
- ג. הפקדת ערבות כספית בסך של 500,000 ₪, בזמןן או בערבות בנקאית, שמתוכה 450,000 ₪ כתנאי לשחרור והיתרה בתוך 60 ימים ממועד תחילת המעצר בפיקוח אלקטרוני.

לא יעמוד מי מהמשיב בתנאים האמורים, יותר במעצר ויובא לבדיקה ערביות בתאריך 16.7.17 ساعה 00:90.

יפר מי מהמעורבים תנאי מהתנאים האמורים, יעצר ויובא בפני שופט תורן תוך 24 שעות.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשע"ז, 9/7/2017, בנסיבות הצדדים.