



מ"ת 4710/01/15 - סגל גיל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

26 אפריל 2015

מ"ת 4710-01-15 מדינת ישראל נ' גיל

המבקש	בפני סגל גיל
המשיבה	ע"י ב"כ עו"ד חן רוימי ממשרדו של עו"ד בלומנפלד נגד מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטה הנוגעת למעצר המבקש, על פי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1966.

ביום 18.01.15, הוריתי כי המבקש ישהה במעצר בית מלא, בפיקוחם של מפקחים וערבויות נוספות, כפי שפורטו בהחלטתי בפרוטוקול הדיון.

ביום 19.04.15 הגיש ב"כ המבקש בקשה לעיון חוזר בהחלטתי, בה הוא עותר לשחרורו של המבקש בשעות היום בין השעות 08:00 - 19:00, זאת לצורך חיפוש עבודה והתאוורות.

נגד המבקש הוגש כתב אישום לפיו, בתאריך 16.1.15 בסמוך לשעה 01:00 נהג ברכב פרטי מסוג קרייזל מ.ר. 31-514-73 ברחוב לוי אשכול לכיוון דרום בחולון. המבקש לא ציית לאות עצור של שוטר במדים אשר עמד במחסום לאיתור נהגים שיכורים, הגביר את מהירותו וחלף על פניו של השוטר כאמור מבלי לעצור במקום. בהמשך לא נענה להוראות השוטר אשר דלק אחריו, והורה לו לעצור ע"י קריאות במערכת הכריזה. נעצר לבסוף רק אחרי שנחסם מסלול נסיעתו ע"י נידת המשטרה.

מפיו של המבקש נדף ריח אלכוהול חזק, והתנהגותו הייתה רדומה, לכן בוצעה בדיקת מאפיינים שתוצאותיה: **במבחן העמידה**- התנדנד. **במבחן הליכה על קו** - לא הצמיד עקב לאגודל, וטעה בספירת הצעדים. **במבחן הבאת האצבע לאף** - ביצע את המבחן בהצלחה. ההתרשמות הכללית של השוטר הייתה - **הנהג נראה תחת השפעת אלכוהול בינונית**. בהמשך נבדק המבקש במכשיר "הינשוף" ונמצא ערך של - 375 מיקרוגרם אלכוהול בליטר אחד של אוויר נשוף. מידה המלמדת על נהיגה בשכרות.

המבקש נהג בזמן שהיה פסול מנהיגה בשלושה תיקים:

1. בתיק - 3641/04, בית משפט לתעבורה בנצרת בתאריך 11.4.04, נפסל למשך שנתיים, שלא בנוכחותו. בתאריך 3.6.10 הודע למבקש ע"י שוטר, על היותו פסול לנהיגה, אך המבקש לא הפקיד את רישיונו כנדרש.

2. בתיק - 4354-07-09, בית משפט לתעבורה בעכו בתאריך 14.12.09, נפסל למשך שלושה חודשים. בתאריך 3.6.10 הודע למבקש ע"י שוטר, על היותו פסול לנהיגה, אך המבקש לא הפקיד את רישיונו כנדרש.



3. בתיק- 1919-06-10 בית משפט לתעבורה בתל אביב בתאריך 10.11.10, נפסל למשך שנתיים.

לא זאת אף זאת, רישיון הנהיגה של המבקש פקע מתאריך 15.5.06.

על פי חומר החקירה בתיק משטרה מס' - 22176/15, יש ראיות טובות להביא להרשעתו של המבקש בדין.

הכללים לבקשה לעיון חוזר כדלקמן:

סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), **התשנ"ו-1966**

52. (א) עצור, משוחרר בערובה או תובע ראשי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בענין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

מכאן כי נדרש כי יתמלא אחד משלושה תנאים:

1. נתגלו עובדות חדשות.
2. נשתנו נסיבות.
3. עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

אציין כי החלטה בעיון חוזר בשאלת חלופת מעצר אינה נסובה על נכונות ההחלטה המקורית כי אם בשינויים שאירעו מהדין הקודם בעניין, כהלכת בית המשפט העליון **בבש"פ 2/06 זילברפרב נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, (מיום 7.2.06):

"כלל הוא כי במסגרת בקשה לעיון חוזר, לא נפתח דיון מחודש בסוגיית עצם ההצדקה למעצר, או לחלופת מעצר והתנאים שנקבעו במסגרתה. עיקרו של הליך העיון החוזר הוא בבחינה ובדיקה האם מאז ההחלטה המקורית שניתנה ארעו עובדות או נסיבות חדשות או מעבר זמן רב שיש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין עניינו של הנאשם בהגשמת חירותו האישית כפרט לבין האינטרס הציבורי בהגנה על בטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי".

בענייננו, לא התקיים אף לא אחד מתנאים אלו.

לאור חומרת העבירות העולות מכתב האישום, לאור הרשעותיו הקודמות של המבקש, בתחום הפלילי המובהק בתחום עבירות המרמה, עבירות כלפי הרכוש, ובהעדר עמידה בתנאי הבקשה לעיון חוזר, לא מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשה ולשנות את תנאי מעצרו בהם הוא נתון עתה - במעצר בית המלא.

ניתנה היום, ז' אייר תשע"ה, 26 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.

עמוד 2