



מ"ת 4701/04/22 - מדינת ישראל נגד דוד פרי, אושרי שאול

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 4701-04-22 מדינת ישראל נ' פרי (עציר) ואח'

לפני כבוד השופט אור ממון

המבקשת:
נגד

מדינת ישראל

המשיבים:

1. דוד פרי
2. אושרי שאול (עציר)

החלטה

בפני בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים בעניינם.

1. כתב האישום

כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס לשניהם עבירה של סחיטה בכוח, ולמשיב 1 גם עבירה של סחיטה באיומים.

על פי עובדות כתב האישום המתלונן פנה למשיב 1 וביקש ליטול ממנו הלוואה בסך של 10,000 ₪.

במהלך חודש ינואר 2022, הלווה משיב 1 למתלונן את הסכום המבוקש כאשר המתלונן אמור היה לשלם למשיב 1 תשלומים חודשיים בסך של 1,400 ₪ עד לסילוק ההלוואה.

לאחר שהמתלונן לא שילם למשיב 1 את התשלום של חודש מרץ 2002, התקשר משיב 1 פעמים רבות למתלונן ואף



שלח אליו הודעות קוליות ותכתובות באפליקציית ווטסאפ.

כך למשל כתב משיב 1 למתלון ביום 10.3.22 "אל תתן לי להבין סתם מה שאני מבין" ו- "אל תיכנס איתי לפינות האלה חיוך כובש של אחיך".

עוד נשלחה באותו היום הודעה קולית למתלון "אני הבנתי מה עשית.. אתה לא עונה לנו לטלפון. יום יומיים, שבוע שבועיים, חודש חודשיים, שנה שנתיים, אני מאמין שאנחנו ניפגש, תסביר לי למה לא ענית, בטח תביא לי תירוץ טוב. אני לא מאיים ולא כלום, מגיע לי כסף, תראה מה אתה עושה אחי, איך אתה מסדר איתי, סה"כ אנחנו חברים לא? אני מחכה לטלפון ממך...."

המתלון בתגובה המשיך והתחמק מנסיונות משיב 2 להשיגו ובהמשך אף חסם את מספר הטלפון של משיב 1 במכשיר הטלפון שלו.

משיב 1 המשיך להתקשר פעמים רבות אל המתלון ממספרי טלפון אחרים באמצעות יישומון הווטסאפ, אך המתלון חסם גם את מספרי הטלפון האחרים.

בהמשך ביום 22.3.22 שלח המשיב 1 הודעה קולית למתלון מטלפון של אדם אחר:

"יאללה יאללה בחייאת ברק יא חתיכת נוכל של 20 שקל, תחסום גם ת'טלפון הזה הכושלהאממה שלך זונה, יא חתיכת מניאק, אתה רק חושב שאני לא אראה אותך יא מדומיין. ואללה אני צריך למות בשביל לא לקחת את הכסף, אתה תשלם את זה בריבית דריבית, אל תדאג וגם זה לא 1,400 ומצידי תתאבד. זה כבר מזמן עלה ל- 2,000 ועכשיו כל יום איחור אתה תשלם לי בכפול דכפול. עוד מאה שנה, עוד 2,000 שנה, עוד 3,000 שנה, אני אראה אותך ואני אזיין לך את החור של התחת יא מלשין".

בהמשך, פנה המתלון ביום 23.3.22 למשיב 2 וביקש ללוות ממנו 5,000 ₪ על מנת שיוכל לשלם חובו למשיב 1. המתלון ומשיב 2 תיאמו להפגש ברח' חנקין בחולון בסמוך לפיצרייה (להלן: **המקום**).

בשעה 15:42 הגיע למקום משיב 2, וכן הגיעו למקום על פי עובדות כתב האישום שני אנשים נוספים שזהותם אינה ידועה למאשימה והמתינו בסמוך.

סמוך לשעה 15:44 הגיע למקום המתלון כשהוא רוכב על קטנוע. המתלון פנה למשיב 2 והם החלו ללכת ברחוב.

אז פנה משיב 2 למתלון ואמר לו "מה נראה לך שאתה יכול לעקוץ את דור (משיב 1 - א.מ.)?" והיכה את המתלון באמצעות ידו, בתגובה החל המתלון להימלט לעבר הכביש. באותה עת יצאו האחרים מהרכב ורצו לכיוון המתלון ומשיב 2 ותקפו בצוואת חדא את המתלון בבעיטות ובמכות.

במקביל הגיע למקום משיב 1 ניגש לקטנוע ונטל ממנו את המפתחות שהיו במתג ההתנעה ואיים על המתלון "עכשיו הלך לך הקטנוע ואני אזיין אותך" או דברים ברוח דומה. בהמשך רץ משיב 1 למקום התקיפה והצטרף אליה בכך שהכה את המתלון בצוואת חדא עם משיב 2 והאחרים.



אז שלף המתלונן "כלי לתיקון תקרים" וניסה להתגונן באמצעותו. התוקפים התרחקו ממנו והמתלונן החל להימלט כשהוא מחייג במקביל למשטרה. אז נמלטו המשיבים והאחרים מהמקום.

2. טענות הצדדים

ב"כ המשיבים כפרו בקיומן של ראיות לכאורה.

2.1 הטענות המרכזיות אותן טען ב"כ משיב 1 בדיון שבפני הנין:

1. אישר נוכחות במקום ואת העובדה שהמשיב והמתלונן התעמתו - אישר שמשיב 1 נכח במקום, ללא קשר לאירוע אך בשל כך שנוהג לאכול במקום פיצה וכי מתגורר בקרבת מקום. הפנה לגרסת המשיב 1 בעימות, אשר ממנה עלה כי המשיב ישב במקום ואכל פיצה, לפתע ראה את המתלונן והמשיב האחר, כעס, יצא מהרכב שאל את המתלונן למה הוא ברח ואז המשיב ראה אותו נבהל וניסה לדקור אותו ואת המשיב האחר. בהמשך גם זרק לעבר רכבם קסדה וגם שלח הודעות לאנשים והתרברב שדקר אותם.

2. טען טענות שונות הקשורות למהימנות המתלונן:

- א. המתלונן, על פי תכנית תחקירים ששודרה בטלוויזיה, ביצע עוקץ שליחים והוגדר כנוכל.
- ב. טען כי סכום ההלוואה שונה מזה שמופיע בכתב האישום והוא רק 5,000 ₪.
- ג. עדי הראייה שראו את האירוע לא מציינים שהמתלונן שכב על הרצפה מה שמלמד כי המתלונן שיקר בעניין זה.
- ד. הפנה להעדר ההיגיון שבגרסת המתלונן ש"לפתע" מצא כלי לתיקון פנצ'רים בבגדיו, וכי מדובר למעשה בדוקרן.
- ה. התנהלות המתלונן מלמדת על כך שמדובר בנוכל שמקבל כספים מבלי רצון להשיבם ובהמשך לא עונה לשיחות טלפון.
- ו. המתלונן טען שאינו זקוק לטיפול רפואי בניגוד לתיאור התקיפה שלו.
- ז. המתלונן לאחר האירוע שלח הודעות מאיימות ואז מחק אותן - מבלי להיחקר בעבירה של שיבוש מהלכי משפט.
- ח. המתלונן נקב במספרים שונים של אנשים שתקפו אותו. שלושה אנשים ובמקום אחר ארבעה.
- ט. הראה כי המתלונן בעדותו האחרונה, ורק בה, סיפר את נושא הקסדה שזרק על רכב התוקפים.

3. באשר לסעיף 3 של עובדות כתב האישום הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, אך טען שלא מדובר באיום.

4. הכחיש את האמור בסעיף 9 לכתב האישום, אך טען לחילופין שאפילו אם אכן לקח את מפתחות הקטנוע הדבר



סותר את תזת המאשימה לפיה היכה את המשיב.

2.2 הטענות המרכזיות אותן טענה ב"כ משיב 2 בדיון שבפני הינו:

1. אישרה קיומן של ראיות לכאורה כמפורט בסעיף 6 של כתב האישום.
2. באשר לסעיף 7 של כתב האישום, אישרה שהיה מפגש.
3. באשר לסעיף 8 של כתב האישום, טענה כי במפגש עצמו משיב 2 אמר שמוכן להלוות למתלון רק 2,000 ₪ וכי המתלון בתגובה דרש הלוואה של 5,000 ₪. אז החל ויכוח בין המתלון ובין המשיב 2 לגבי גובה ההלוואה והחל ביניהם עימות במהלכו משיב 2 הוציא דוקרן.
4. לדבריה איכות הצילום במצלמות אינה גבוהה, ניתן לראות דמויות ולא פנים, כאשר מגיע אדם עם קטנוע הוא המתלון, רואים לחיצת יד, מתנהל שיח, ובהמשך מתנהל מרדף. לדבריה משיב 2 רדף אחרי המתלון (עמ' 6 לפרו' הדיון שורה 36) וזה בגלל שהחל דין ודברים, המתלון קילל את משיב 2 והרתיח אותו.
5. לדבריה כל גרסת המתלון מוטלת בספק כאשר אל מול דברי המתלון יש את גרסת משיב 2 אשר פירט את כל שקרה בחקירותיו ובעימות.
6. מפנה למזכר שסומן 45 בחומר הראיות וממנו עולה שטענת המתלון כי משיב 2 הלך ושוחח בטלפון בתחילת המפגש נשללת לאור העובדה שאין שיחות יוצאות.
7. לדבריה משיב 2 סירב למסור קוד לטלפון כי יש לו בטלפון דברים אישיים.
8. טענה שמשיב 2 מופיע רק בחלק השני של כתב האישום דבר שמלמד שאין לו שליטה ולא מדובר במי שהינו חלק מביצוע בצוותא.
9. הפנתה למסמך 72 בתיק החקירה ממנו עולה כי המתלון מאיים ואף סיפר ש"הרגיש" שדקר את משיב 2 בבטן.

2.3 ב"כ המבקשת, טען לקיומן של ראיות לכאורה באשר לכל עובדות כתב האישום:

1. הפנה לשני סרטונים - אחד מהם מראה את תחילת האירוע ואת המרדף אחרי המתלון, והשני מזווית הפוכה בו ניתן לראות את המרדף אחר המתלון.
2. הפנה לשיחת הטלפון של המשיב למשטרה ובה מתאר המשיב את הדברים בזמן אמת.
3. הפנה לדבריהם של שלושה עדים אובייקטיביים אשר ראו את התקיפה.
4. הפנה לכך שמה שניתן לראות בסרטונים מלמד שלא מדובר בצירוף מקרים כפי שטען משיב 1.
5. הצביע על שקרים מהותיים בגרסתו של משיב 2 אשר שלל תחילה היכרות עם משיב 1, אך שינה גרסה בהמשך.



6. הפנה להודעות הקוליות המלמדות על איום ועל ניסיונותיו של משיב 1 לאתר את המתלונן אשר מתחמק מלהחזיר לו את החוב.
7. טען כי לא ניתן לטעון טענה אמיתית כנגד הזיהוי מאחר ומשיב 2 קשר עצמו לאירוע ומשיב 1 אישר שהוא ראה את המתלונן תוקף את משיב 2 ואז הצטרף לאירוע. כך ששניהם קושרים עצמם ומחזקים את דברי המתלונן כפי שעולה מהסרטונים.
8. המתלונן מספר שמשיב 2 אמר לו שהוא לא יכול לעקוץ את משיב 1 ובדיוק באותה העת הופיע משיב 1, הדברים הללו מלמדים על כך שלא מדובר באירוע מיקרי כפי שטוענים ב"כ המשיבים.

3. עיקרי חומר הראיות כפי שהועברו לעיוני:

להלן עיקרי הראיות תוך התמקדות בחלקים הרלוונטיים בלבד.

3.1 עדי הראייה

מעיון בחומר הראיות עולה כי ישנם שלושה עדי ראייה אובייקטיביים, אשר ראו את האירוע או חלקים שלו, ואשר תומכים בגרסת המתלונן.

מקס פנר בהודעה מיום 24.3.22 - מספר שעמד מחוץ לחנות הירקות בה הוא עובד, ראה אופנוע מגיע ומחנה על המדרכה ליד הפיצרייה, לפתע ראה את נהג האופנוע (כך הבין בהמשך) רץ וצועק "תעזבו אותי" ונשמע מבוהל. ראה שרצו אחריו שלושה אנשים ועוד שניים שיצאו מרכב פיקנטו, "הבלאגן היה בכביש", ואז הגיע נהג האופנוע לכיוון המדרכה ותוך כדי הוציא טלפון והתקשר למשטרה ואז מיד הם נכנסו לתוך האוטו ונסעו. "לפני זה הם צעקו לו שלא יהיה לו אופנוע" (עמ' 1 שורה שלישית מלמטה), אחרי חצי שעה שנהג האופנוע נרגע הוא הבין שהם לקחו לו את המפתחות (של האופנוע), הוא שלח להם הודעה קולית למה לקחו לו את המפתחות, שמע זאת כי עמד לידו. מספר שלאופנוען היה מברג ביד. האופנוען לקח בסוף את האופנוע בגרירה לכיוון רח' סוקולוב כי הוא אמר שמפחד שישרפו לו אותו.

דניאל מלכה בהודעה מיום 24.3.22 - אחראית משמרת בפיצה. מספרת שהגיע שליח מבוגר על אופנוע והחנה את האופנוע על המדרכה, ירד ודיבר עם גבר שלפני כן אכל משולש פיצה. דיברו על כסף ועל חוב כספי, פתאום שמעה צעקות וקללות והיו חמישה גברים שהרביצו מכות, אגרופים ובעיטות. הם המשיכו את המכות על הכביש, בזמן הזה הסתכלה וראתה שהוא (השליח) נחלץ מהם והרים טלפון והתקשר למשטרה, הם ראו שהוא מתקשר וברחו. אחד מהם ניגש לאופנוע ולקח את המפתחות של האופנוע ואמר לו "היום אין לך אופנוע", לדבריה שמעה איומים.

מאי סויסה בהודעה מיום 24.3.22 - עובדת בחנות נעליים, מספרת שהבחינה במכות. לדבריה "כמה אנשים שהיו יחד נגד גבר אחר שהיה עם אופנוע הם נתנו לו מכות עם הידיים ממש הרביצו לו".



3.2 גרסת משיב 1

ממשיב 1 נגבו מספר עדויות, וכן נערך עימות מול המתלון.

בהודעה מיום 28.3.22 שעה 16:05 מוסר גרסה ראשונית לפיה היה בפיצרייה בחולון "ראיתי חבר שלי בשם אושרי שם ואת אותו ברק, רציתי לצאת מהרכב רציתי ללכת לברק הזה ולשאול אותו מדוע לא עונה לטלפונים תקופה הוא עקץ ממני כסף ולא הספקתי לדבר וראיתי אותו מוציא סכין ומנסה לדקור את אושרי, שהוא ראה אותי הוא התחיל להשתולל והתחיל לרוץ אחרי עם סכין ולדקור אנשים הלכתי משם וברחתי משם". בהמשך מספר שהמתלון זרק קסדה על הרכב, לדבריו ברח. מעבר לגרסה ראשונית זו שומר המשיב על זכות השתיקה ולא משיב למרבית השאלות פרט לכך שאומר בשורה 30 כי לא שדד את מפתח האופנוע "הוא תקף את אושרי עם סכין שלופה ואז הוא ניסה לתקוף גם אותנו. ברחתי משם והלכתי לאחר מכן הוא לא חדל והמשיך לרדוף אחרינו ולזרוק קסדה על הרכב". כמו כן, אמר שמוכן לעשות עימות עם המתלון.

בהודעה מיום 30.3.22 מציגים למשיב 1 את סרטוני האירוע, המשיב שוב מאשר שהיה במקום ושראה את המתלון תוקף עם סכין ובהמשך משליך קסדה.

המשיב 1 נשאל מדוע לקח את המפתחות מהקטנוע "בדיוק כפי שרואים אותך באלגנטיות ניגש לקטנוע" (שורה 14) ולכן משיב: "אני רוצה לחזור לתא בבקשה זה שאלות ממוחזרות אני נתתי גרסה ואני מעוניין לחזור לתא..."

בעימות שבוצע עם המתלון בתאריך 28.3.22 - המתלון חוזר על עיקרי תלונתו. אז המשיב 1 מאשר שכועס על המתלון שלא החזיר לו חוב, מאשר שקילל את המתלון בטלפון על כך שלא מחזיר את החוב, לדבריו במקרה היה בפיצה וראה את משיב 2 עם המתלון "אושרי זה חבר של שנים שמתברר שברק אותו ברק רצה גם לקחת מאושרי כסף" "כעסתי יצאתי מהרכב ואני רציתי ללכת לעבור ולהגיד לו למה אתה לא משלם ולמה אתה בורח ולמה אתה חוסם את המספר שלי אם אתה נקי וללא רבב ואם איימו עליך למה לא התלוננת, אבל לא הספקתי להגיד לו את הדברים האלה כי כשיצאתי מהרכב הוא כבר ניסה לדקור את אושרי אני לא יודע למה ושהוא ראה אותי הוא כנראה נבהל כי יודע שגם חייב לי כסף רץ אלי ניסה לדקור גם אותי נכנסנו לרכב וברחנו".

3.2 גרסת משיב 2

בהודעה מיום 27.3.22 שעה 12:11 - מספר שהמתלון חייג אליו ואמר שרוצה הלוואה של 2,000 ₪ (עמ' 1 שו' 23), נפגש עימו בפיצרייה ואז המתלון ביקש 5,000 ₪, והחל להתווכח איתו ולקלל אותו "ופתאום פתח סכין התחיל לרוץ אחרי ברחוב וזהו פה נגמר עליתי לאוטו נסענו זהו". לדבריו היה במקום "עם עצמי ובמזל היו שם כמה אנשים שלקחו אותי איתם באוטו" (שורה 25). "נפגשתי בפיצה עם ברק הלכתי איתו הצידה דיברנו על כסף לא הסתדר נהיה קטע של אלימות" לדבריו דור פרי "אין לי איתו כלום, אני מכיר אותו מהשכונה בחולון" (שורה 53).

בהודעה מיום 27.3.22 שעה 13:08 - שנשאל על משיב 1 אומר שמוכן לדבר על עצמו ולא על משיב 1, לדבריו לא משוחח עם משיב 1, אין לו את מספר הטלפון של משיב 1 (שורה 17), לאחר האירוע עלה על מאזדה שחורה ולא יודע של מי היא ולא יודע מי נהג עליה.

בעימות מיום 27.3.22 שעה 15:10 - המתלון והמשיב חוזרים על דבריהם, משיב 2 טוען שאינו מכיר את משיב 1



(שורה 26).

בהודעה מיום 30.3.22 - מציגים למשיב 2 את סרטוני האירוע מחנות הירקות והוא אומר "כן זה אני" ושמזהה את עצמו ואת המקום (שורה 10), משיב 2 מספר שדיבר עם המתלונן ולחץ לו יד ואז "הבן אדם התחיל לאיים עליי לקלל אותי לא הסתדר עם ההלוואה שהוא רצה אז אמר לי אני ידקור אותך אני יזיין אותך אז כן דחפתי אותו בבעיטה שלא ידקור אותי..." נשאל איך מסביר שבסרטונים גם משיב 1 וגם האחרים רודפים אחרי המתלונן ועונה שאין לו מושג. מכחיש שבא עם האחרים ורק מספר שנסע איתם בבריחה (שורה 15 עד 16) כאשר נאמר לו שהוא נראה בסרטון תוקף ראשון עונה "הוא קילל אותי אמר לי אני יזיין אותך ידקור אותך בא הכניס את היד לכיס הוציא את הסכין שלו וניסה לדקור אותי אני הגנתי על עצמי דפקתי לו בעיטה".

בהודעה מיום 31.3.22 - מציגים לו את ההודעה מהמתלונן ממנה עולה שהמתלונן כבר מההתחלה מבקש 5,000 ₪. עונה שאולי נהג המונית והמתלונן עשו לו תרגיל (שורה 25), נשאל איך מסביר שהמתלונן מגיע לוחץ לו יד ואז המשיב אומר "נעים מאוד" הולך לבצע שיחה ואחרי 10 שניות קופצים על המתלונן כמה אנשים, ועונה "אמא שלי חייגה אלי אם אני לא טועה". נשאל איך מסביר שמשיב 1 מספר שהם חברים ועונה "אולי בשבילו. אנחנו מכירים לא חברים..". (שורה 47).

3.3 סרטוני האירוע

בתיק החקירה קיים דוח צפייה שמסומן 12 ברשימת חומרי החקירה ועוסק בסרטון המרכזי. ואולם המפורט כאן מבוסס על דברים שראיתי בעצמי בסרטונים.

אדגיש כי הסרטונים הוצגו למשיבים. גם המתלונן מוסר גרסה (עוד טרם ידע שקיימים סרטונים) ואשר ממנה נקל לקבוע מי הוא כל אחד מהמשיבים.

משיב 2 זוהה לפחות חלקית בדוח צפייה חלקי (מסמך 73) ובכל מקרה בחקירתו כאשר הוצג לו הסרטון אישר משיב 2 שהוא זה שנצפה בו (ראו הודעה מ- 30.3.22).

במשיב 1 הוטחו הסרטונים והוא בחר לשמור על זכות השתיקה, אך מנגד גם לא טען לכך שלא הוא זה שנראה בסרטון הרלוונטי.

סרטון מכיוון חנות הירקות - המתלונן נראה מגיע כשהוא רכוב על קטנוע ומחנה אותו על המדרכה בסמוך לפיצרייה (פנים החנות לא נראה אך ניתן לראות שולחנות וכסאות מחוץ לחנות). משיב 2 עומד מחוץ לפיצרייה בעת שהמתלונן מגיע לוחץ את ידו כשהמתלונן עודנו ישוב על הקטנוע. בעת שהמתלונן יורד מהקטנוע משיב 2 נראה נכנס לפיצרייה ויוצא ממנה כעבור מספר שניות, הוא ניגש אל המתלונן שהספיק בנתיים לרדת מהקטנוע והוא לוחץ את ידו שוב ושניהם מתחילים ללכת יחדיו על המדרכה לכיוון המרוחק מהמצלמה כששניהם משוחחים זה עם זה. ניתן להגדיר את הליכתם כינוחה.

תוך כדי שהשניים הולכים נראה משיב 1 יוצא מקו המכוניות החונות והולך באופן ישיר אל הקטנוע של המתלונן.



כאשר משיב 1 מספיק ללכת צעדים ספורים לעבר הקטנוע, משיב 2 נעמד ונראה תוקף את המתלון באמצעות ידי בחלקו העליון של הגוף. בעת הזו, המתלון מתחיל באופן מיידי בריצה מהירה אל עבר הכביש. בנתיים ממשיך משיב 1 אל עבר הקטנוע נראה לוקח משהו מהקטנוע ומיד מתחיל גם הוא בריצה לעבר המקום המשוער אליו ברח המתלון כשמשיב 2 דולק אחריו.

באותו זמן מחלקה השמאלי העליון של התמונה נראים לפחות עוד שני אנשים יוצאים מרכב בצבע שחור וגם פעמיהם לעבר המקום המשוער אליו ברח המתלון, ואליו גם רצו משיבים 1 ו-2.

במשך מספר שניות לא רואים אף אחת מהדמויות הרלוונטיות, עד אשר רואים שוב את המתלון מגיע בריצה ועובר דרך המכוניות החונות כאשר הוא רץ על המדרכה וחולף בסמוך לאופנוע ואחריו מגיעים בריצה המשיבים ועוד כ-2 אחרים. המתלון נראה מחזיק בידו חפץ (כנראה טלפון) ואז הרודפים נעצרים ומתחילים ללכת במהירות לעבר הרכב השחור אשר נמצא בפינה השמאלית של המסך. הרודפים נכנסים לרכב אשר מתחיל בנסיעה לאחור לעבר הכביש, כשבאותה עת נראה המתלון חוזר ומתקדם לעבר הרכב שמתרחק מהמקום.

סרטון - ממצלמה הממוקמת מצידו השני של הכביש ניתן לראות את המתלון נמלט תחילה לכיוון שמאל ואחריו רודפים מספר אנשים. לאחר מספר שניות, המתלון נראה רץ לכיוון ימין כאשר נראים בסרטון ארבעה אנשים הרודפים אחריו והוא נכנס בין המכוניות החונות לעבר המדרכה.

סרטון נוסף המצולם מכיוון חנות הירקות (סרטון קודם בזמן) - משיב 2 נראה מגיע לפיצרייה, כאשר מיד ובסמוך להגעתו הרכב השחור נעמד ומחנה בפינה השמאלית של המסך. ב"כ המבקשת הפנה לכך שבסרטון זה נראה משיב 2 יוצא מהרכב השחור. דבריו אלה גם תואמים את הרשום במסמך 73 שבתיק החקירה.

3.4 השיחה הטלפונית למוקד 100 (מסמך 16 בתיק החקירה)

המתלון מבקש נידת, מספר שתקפו אותו עכשיו חמישה אנשים, ש"ברחו ברגע שהתקשרתי", מספר שאינו זקוק לטיפול רפואי, "אני מכיר שניים מהם. אחד דור פרי והשני אושרי שאול" לדבריו הותקף על רקע זה שחייב כסף לאנשים "עשו עליי כיפה אדומה".

3.5 גרסת המתלון

הודעה מיום 23.3.22 שעה 19:30 - מספר על ההלוואה שלקח ממשיב 1, לדבריו לא שילם החזרי הלוואה בשל בעיות כלכליות, קיבל ממשיב 1 הודעות ודרישות וחסם את המספרים. יום קודם קיבל הודעה קולית עם הקול של משיב 1 אשר כללה איומים ודרישה של הכסף (ראה המפורט בסעיף 5 של כתב האישום). מצא את משיב 2 כדי לקבל ממנו הלוואה ולשחרר לחץ של ההלוואה של משיב 1, קבעו להיפגש בפיצה, הגיע עם קטנוע, החנה על המדרכה והשאיר מפתחות בסוויץ', ראה את משיב 2 שאמר שלום ודיבר בטלפון. רצו אליו אנשים מכל מיני כיוונים נתנו לו בעיטה, שמע את משיב 1 אומר "הלך לך הקטנוע והיום אני מזיין אותך" וראה אותו מושך את המפתח מהסוויץ' של הקטנוע שלו. תקפו אותו כולם כולל משיבים 1 ו-2, היה עליו כלי לתיקון פנצרים והרים אותו כדי להתגונן, פגע במשיב 2 באזור הבטן. לאחר מכן, הם הלכו קצת אחורה ואז הרים טלפון למשטרה, כשהם ראו את זה הם ברחו כולם ברכב שחור. על הכלי בו עשה שימוש אין סימני דם ולכן לא יודע אם פצע את משיב 2, את הקטנוע גרר כ-200 מטר משם כדי שלא יעשו לו משהו. מוסר את הכלי בו עשה שימוש למשטרה.



הודעה מיום 24.3.22 שעה 10:32 - חוזר על עיקרי הדברים שמסר, אומר שמשיב 2 אמר לו "מה נראה לך שאתה יכול לעקוץ את דור" מציג הודעות שקיבל ממשיב 1 בטלפון שלו.

הודעה מיום 24.3.22 שעה 13:22 - מספר שמשיב 1 הראה לו ברכב שלו אפוד מגן וסכינים ואמר לו שישלם בכל 10 לחודש בלי עיכובים. היה מודע לכך שמלווה מהשוק האפור, לא הכיר את משיב 1 או משיב 2 מלפני שהלווה מהם.

הודעה מיום 27.3.22 - מתייחס להודעות בעלות תוכן מאיים ששלח אחרי האירוע, אומר שנעשה מעצבים. לדבריו מחק אותם כי אולי התחרט ששלח אותם. נחקר באזהרה על התקיפה עם מתקן הפנצ'רים ואומר שהגן על עצמו לא תקף.

הודעה מיום 30.3.22 - שוב נחקר באזהרה על ההודעות המאיימות ומשיב שנעשה בסערת רגשות ולא מתוך מטרות לפגוע. מחק את ההודעות כי הבין שטעה. נשאל לגבי גובה ההלוואה ומפרט.

3.6 דוחות פעולה מרכזיים

מסמך 73 - דוח צפייה בו נראה משיב 2 יוצא מהרכב שנמצא על הכביש ונכנס לפיצרייה כאשר הרכב חונה בסמוך (הרכב ממנו יצאו התוקפים האחרים בהמשך).

מסמך 74 - פירוט הודעות קוליות שהוצאו מהנייד של המתלונן.

מסמך 79 - אישוש לכך שהטלפונים של משיב 1 חסומים בטלפון של המתלונן.

4. דיון והכרעה

לאחר ששמעתי טענות הצדדים, קיבלתי לעיוני את תיק החקירה וצפיתי בסרטונים הנני קובע כי ישנן ראיות לכאורה למפורט בעובדות כתב האישום. ולהן נימוקי:

1. גרסת המתלונן כפי שנסקרה קודם, מתארת את האירוע מתחילתו ועד סופו. גרסה זו נתמכת בגרסת העדים האובייקטיביים וכן כמובן בסרטונים.

ב"כ המשיבים טענו כי אין לתת במתלונן אמון, לאור מיהותו, העובדה שהינו "נוכל" אשר מלווה כספים מבלי שמחזיר אותם. כמו כן, הפנו לסתירות שונות שיש בגרסתו ולפגמים בהתנהגות (השלכת הקסדה, האיומים לאחר האירוע, שליפת הדוקרן וכד').

אף אם ייתכן וישנם קשיים כפי שהעלו ב"כ המשיבים באשר למתלונן, אישיותו והתנהגותו, הרי שמדובר בטענות שאינן משמעותיות, ולכל היותר מקומן להתברר בשלבים אחרים של ההליך המשפטי. כאשר למעשה את העובדות המרכזיות והמשמעותיות המקימות את הראיות לכאורה באירוע ניתן ללמוד מראיות חיצוניות למתלונן או לפחות ראיות אשר משלימות את גרסתו באופן משמעותי.

עוד חשוב לציין שהמתלונן מוסר גרסתו עוד בטרם ידע מה צולם על ידי המצלמות השונות, ומבלי שידע



מה ימסרו עדי הראייה. על כן, העובדה שגרסתו נתמכת במרביתה על ידי אותן ראיות חיצוניות מחזקת את גרסתו, גם באשר לדברים המעטים שאין לגביהן ראיות חיצוניות.

2. גרסת עדי הראייה האוביקטיים תומכת באופן משמעותי בגרסת המתלון ויש בה לשלול את גרסת המשיבים.

מקס פנר מתאר ששמע את המתלון רץ וצועק "תעזבו אותי" ונשמע מבוהל, אמירה שסותרת את גרסת המשיבים שלכאורה "הותקפו" על ידי המתלון.

בנוסף, הוא ראה שרודפים אחרי המתלון שלושה אנשים ועוד שניים שיצאו מרכב, מתאר שה"בלאגן" היה בכביש, וכן מספר שבעקבות הוצאת הטלפון והחיוג למשטרה התוקפים נכנסו לרכב ונסעו.

הוא גם תומך בגרסת המתלון בכך שצעקו לעברו שלא יהיה לו אופנוע, שוב בניגוד לגרסת המשיבים ובהתאם לדברי המתלון.

עוד הוא מספר שהמתלון בזמן אמת הבין שנלקחו מפתחות הקטנוע שלו, ובשל כך המתלון שלח הודעות לתוקפים (אותן הודעות מאיימות שהמתלון אישר אותן).

דניאל מלכה תומכת בכך שהיו כחמישה גברים שהרביצו מכות, אגרופים ובעיטות למתלון על הכביש. וכן בכך שאחד התוקפים אמר "היום אין לך אופנוע" בזמן שלקח את המפתחות. שוב הדברים תואמים לגרסת המתלון. גם מאי סויסה תומכת בכך שכמה אנשים היו נגד גבר אחד שהיה עם אופנוע וממש הרביצו לו.

3. הסרטונים, בעיקר הסרטון המרכזי, תומכים בגרסת המתלון, כאשר עולה מהם שהמתלון הוא זה שהותקף. הוא עסוק בבריחה במרבית האירוע ורק בסופו של האירוע כאשר המשיבים נכנסים לרכב ונוסעים, זה השלב היחיד שבו הוא רודף (מרחוק יש לומר) אחריהם.

עוד עולה מהסרטונים שמשיב 1 ניגש ישירות אל הקטנוע ולקח ממנו דבר מה, אשר המתלון ועדת ראייה מספרים שזה מפתחות הקטנוע. הסימולטניות של אירוע זה עם מעשי המשיב 2 מלמדת שלא מדובר באירוע מקרי, ושוללת את גרסת משיב 1 שבמקרה הגיע למקום.

גם עולה מהסרטונים שהגעת המשיב 2 והרכב השחור שהמתין בסמוך וממנו יצאו תוקפים נוספים לא הייתה מקרית, והדבר תומך באופן משמעותי שמדובר ב"כיפה אדומה" - דהיינו מארב מתוכנן שמטרתו פגיעה במתלון.

עוד עולה מהסרטונים, כמו גם מגרסת המתלון והמשיבים, כי לאחר האירוע התוקפים, כלומר המשיבים והאחרים, נכנסים יחדיו לרכב השחור ונמלטים מהמקום. גם עניין זה תומך בתכנון המוקדם, ובעובדה שמדובר במשיבים שפעלו במשותף עוד מתחילתו של האירוע.

ב"כ המשיבים הפנו לכך שמהסרטונים לא נראית תקיפה משמעותית פרט לתקיפה הראשונית שביצע משיב 2. ואולם המצלמות אינן מכסות את אזור הכביש הרלוונטי, כאשר המתלון והמשיבים רצים



למקום שלא ניתן לראות אותו במצלמות. עדי הראייה האוביקטיביים תומכים בכך שבוצעה במקום תקיפה ממשית וזאת למרות שהיא אינה נראית במצלמות ובכך משלימים את התמונה.

לטעמי העובדה שעדי הראייה לא מספרים שהמתלון נשכב על הרצפה כפי גרסתו של המתלון אינה משמעותית. כל העדים תומכים בכך שבוצעה תקיפה משמעותית ודי בכך לצורך הוכחת הראיות לכאורה.

4. גרסת משיב 2 איננה סבירה, וגם בעלת קשיים פנימיים מובהקים. לדבריו הגיע במטרה להלוות למתלון 2,000 ₪, אך המתלון רצה 5,000 ₪ וכאשר לא נענה לבקשתו המתלון החל תוקף באמצעות סכין.

עניין זה נשלל, ולא רק בשל העדר ההיגיון הפנימי שלו, אלא גם לאור הסרטונים שם רואים שהמתלון מותקף ראשון ומתחיל בבריחה כאשר משיב 2 ואחרים דולקים אחריו.

גם עדי הראייה כאמור שוללים גרסה זו.

עוד שלילה של גרסה זו נובעת מכך שמבדיקת הטלפון של המתלון עולה שמלכתחילה הוא מבקש ממשיב 2 סכום של 5,000 ₪ ולא 2,000 ₪, הדברים אף מוטחים במשיב 2 בחקירתו ולא מקבלים מענה של ממש (הודעה מיום 31.3.22).

בנוסף, משיב 2 אף בחלק מגרסאותיו טוען שאין היכרות בינו ובין משיב 1. גרסה זאת נשללת בדברי משיב 1 אשר מספר שהם חברים, וגם נשללת בכך שניתן לראות שיחות והעברת תכתובות בין המשיבים (נראה שהמשיבים משוחחים ביניהם בעיקר באמצעות יישומון הווטסאפ - ראה מזכר 45).

בנוסף לכך, גם דברי המתלון לפיהן משיב 2 אמר לו "מה נראה לך שאתה יכול לעקוץ את דור" מחוזקים באופן משמעותי בשל הסימולטניות של האירוע, העובדה שמשיב 2 יצא מרכב בו היו שני תוקפים נוספים שמיד הצטרפו למרדף, והעובדה שמשיב 2 מתחיל בתקיפה בדיוק כאשר משיב 1 נגלה לעיני המתלון ופונה לקחת את המפתחות וכן העובדה שמשיב 1 מצטרף למרדף ובהמשך מצטרף לבריחה מהמקום באמצעות הרכב השחור תומכת בכך שמדובר באירוע מתוכנן על ידי שני המשיבים.

5. גם גרסת משיב 1 נשללת. לדבריו הוא הגיע למקום במקרה, ראה את המתלון תוקף את משיב 2 ובהמשך המתלון החל גם לתקוף אותו.

הסרטון מלמד שמשיב 1 ניגש ישירות לאופנוע ולוקח את המפתחות, וזאת עוד טרם ובמהלך התקיפה של משיב 2 את המתלון. עוד רואים את משיב 1 מצטרף למרדף אחר המתלון, שוב בניגוד לטענתו, וגם בהמשך בורח ביחד עם משיב 2 ברכב השחור.

גם עדי הראייה שמספרים ששמעו שאומרים למתלון שלא יהיה לו אופנוע תומכים באופן משמעותי בגרסת המתלון ובניגוד להכחשתו.



5. לסיכום

לאור כל אלה, ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה לעובדות כתב האישום.

עוד ניתן לקבוע, כפי שמפורט בסעיפים 7 עד 10 של עובדות כתב האישום כי מדובר באירוע מתוכנן מראש על ידי המשיבים. לא מדובר בהגעה מקרית של משיב 1 למקום, אלא מעשה מתוכנן שנבע מכך שהמתלונן התחמק ממשיב 1 לאורך תקופה, חסם את הטלפונים של משיב 1 ולא החזיר למשיב 1 את חובו, דבר המחזק גם את המניע של משיב 1 לתקוף את המתלונן כאשר לבסוף הניח עליו את ידו.

לאור המפורט, מתקיימים יסודות העבירה של סחיטה בכוח בצוותא לגבי שני המשיבים. כאשר לגבי משיב 1 גם מתקיימת עבירה של סחיטה באיומים הנובעת מסעיף 3 של כתב האישום (שאינו במחלוקת) ואשר כולל איומים גם אם מרומזים. וכן לאור סעיף 5 עליו מספר המתלונן שמדובר בהודעה קולית בקולו של משיב 1 ואשר נשלחה אליו מטלפון שלא שייך למשיב 1 (ראה הודעת המתלונן מיום 23.3.22).

עוד ניתן לקבוע, כי אירועי הסחיטה מתרחשים על רקע של מתן הלוואות. כאשר אין בין המשיבים לבין המתלונן כל היכרות מוקדמת, ועל כן טענת המתלונן שמדובר בהלוואה שניתנת בשוק האפור נראית סבירה ביותר.

מזכירות תעביר העתק מהחלטה זו לעיון הצדדים.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"ב, 24 אפריל 2022, בהעדר
הצדדים.