

מ"ת 47002/01 - מדינת ישראל נגד ח'אלד ג'בארין

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 47002-01-14 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עוצר בפיוקח)

מ"ת 47043-01-14 מדינת ישראל נ' מחAMD(עוצר) ואח'

תיק חיצוני: 279/14

- בפני כבוד השופט נican Silman
מבקשים מדינת ישראל
נגד ח'אלד ג'בארין (עוצר/אסיר בפיוקח)
החלטה
1. בקשה לערון חוזר.
 2. נגד המשבב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות רצח בכוונה תחיליה; כתוב האישום הוגש בשנת 2014, והמשיב העוצר עד תום ההליכים.
 3. עקב חלוף זמן ממושך ביותר, הומר מעצרו של המשבב למעצר באיזוק.
 4. בהמשך, ניתנו חלונות התאזרחות, לרבות חלונות 'מורחבים' לתקופת הרמדאן, עד אל פיטר, וכי"ב חגים וטעמים.
 5. ביום 19/11/2020 הורה כב' בית המשפט העליון, במסגרת בקשה 17 (!!) להארכת מעצר המשבב לפי סעיף 62 לחס"פ (סמכוות אכיפה- מעצרם), כי מקום המעצר באיזוק בו שהה המשבב, יועתק לבית משפטת המשבב, בישוב אום אל פאחים, בהתאם תנאים מסוימים. הובהר כי העתקת המעצר באיזוק תהיה בהתאם לתנאי מגבלות החירות שחלו עובר להעתקה.
 6. בעקבות החלטה זו נבחן קיום אותן, ובתחלת דצמבר 2019 הועתק מקום המעצר באיזוק כאמור (באישור המאשימה). תנאי החלונות וההגבלות נותרו על כנמ' כפי שהו עובר להעתקה.
 7. בסוף אפריל 2020 הגיע המשבב בקשה לפתחת חלונות התאזרחות לתקופת הרמדאן ותקופת עד אל פיטר, כפי שהוא בעבר. הצדדים הסכימו להכרעה בכתב; המאשימה התנגדה להרחבת החלונות לצורכי הנ"ל.
 8. ביום 27/4 ניתנה החלטה המתירה פפתחת חלונות לצרכי הרמדאן והחג; ההחלטה התבבסה בין היתר על החלטות דומות שניתנו בעבר, על העובדה כי למשיב חלונות התאזרחות של 4 שעות מלא בתחום אום אל פאחים (דבר המלמד כי ככל שהוא קיים سيكون זה היה מתmesh זמן), ועל חופש הפולחן.
 9. ביום 30/4/20 הגישה המאשימה בקשה לערון חוזר, מסגרתה עטרה לביטול כל החלונות שניתנו למשיב, הוציאתו מחדש לתחומי אום אל פאחים, ועיקוב ההרחבבה.

עמוד 1

10. בו ביום רأיתי לעכב הרחבות החלונות (ambilי לפגוע בהסדר הקאים עליו הורה כב' בית המשפט העליון); דין נקבע ליום 5/5/20.

11. במסגרת הדיון, נדונה שאלת הסמכות, מחד, והיקף שיקול הדעת מאידך; אביהיר- כל יכולת של הבקשה לביטול החלונות, והוצאת המשיב אל מחוץ לתחומי אום אל פאחים, מבוססת על מידע מודיעיני אשר פרפרואה הוצאה להגנה לגביו- מידע לפיו המשיב עוסק בסחר בסמים ובAMIL"ח, בשנים 2019-2020.

12. המשימה ביקשה להציג המידע מעמד צד אחד; תחילת התנגדה ההגנה, משבסירה כי יש להבחן בין המישור העובדתי לבין שאלת העילה; בהמשך, משהעלה קושיה לגבי "טריות" המידע המודיעיני, סברתי כי יהיה נכון לעיין בו; עינתי במידע מעמד צד אחד. מדובר במידע מודיעיני שלא הבשיל לחקירה לעת זו וכך הובהר.

13. ב"כ הצדדים הסכימו כי ההחלטה תינתן ללא צורך בקיום דין נוסף.

14. הסוגיה רוחקה מלהיות פשוטה. למעשה הקושיה שעל המדוכאה היא צוז- מהו הבסיס הנדרש על מנת שמאשימה תוכל להגיש בקשה לעיון חוזר, להחמירת תנאי פגעה בחירות; האם די בחומר מודיעיני, מה נדרש מאותו חומר (האם עליו להתייחס לתיק הספציפי או לחשד לביצוע עבירות אחרות), והאם לא נדרש מסד ראוי עמו יכולה ההגנה להתמודד (מעבר לאותה פרפרואה).

15. בית המשפט העליון נדרש לסוגיה בין היתר במסגרת בש"פ 58/2010 מדינת ישראל נ' פלוני; בית המשפט העליון קבע כי במקרים חריגים בהם תחוושת הצדק מחייבת זאת, רשאי בית המשפט לעיון בחומר מודיעיני מעמד צד אחד, גם בהליך מעצר עד תום ההליכים.

16. אחת הדוגמאות המובאות במסגרת אותה החלטה, הנה "כאשר הנאשם... ממשיך לבצע או לתוכנן עבירות נוספות מתוך תא המעצר". מדובר במקרה חריג, כשל בית המשפט לבחון את המידע "בעינה של ההגנה". (ראה גם מ"ת 30608-01-15 מ"י נ' חז)

17. בית המשפט העליון מטעים כי מה שנគן להליכי מעצר עד תום ההליכים נכון להיליך לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, ועל פניו נכון גם להיליך לפי סעיף 52 לחוק (וראה בש"פ 354/06 מדינת ישראל נ' זריהן).

18. המלצהה, כרגע, הנה מלאכה של איזונים (ראה השיקולים בסיפה ההחלטה שם).

19. יש להביא בחשבון כמה וכמה פרמטרים הרואים ללבון בסוגיה- ראשית, האם מדובר בחומר המתיחס לעילות בתיק נשוא האישום (шибוש ביחס לעד, חשש הימלטות וכו'ב) או לחומר המתיחס לעבירות "חיצונית"- שאין חלק מתיק זה. ככל שמדובר בהיליך חיצוני, הקשי גובר, שכן המידע שיש להגנה הוא חלקו יותר, ויש לשקל להויתו לחקירה (או בקשה להחמירת תנאים) באותו תיק חדש וחיצוני ולא דוקא בתיק הנדון (השוואה למשל בש"פ 537/17 אבי רוחן נ' מ"י פסקה 15)

20. שנית, חומר מודיעיני יכול לשמש כ"מגן", לדחית בקשה להקללה בתנאים ולאו דווקא כחרב. ברור כי שימוש בחומר מודיעיני כמו כן יותר, שכן משמעו שימור הקאים ולא החמירת הפגיעה בחירות

21. שלישית- יש להבחן בין שינוי נסיבות ובין שינוי עובדות; לעיתים, החומר החדש בהיליך, בא לתקן הנחות יסוד שאין

נכונות שהיו ביסוד החלטת המעוצר (למשל טענה בדבר היעדר קשר לצד ג' שמתבררת כלל נכונה בדיעד); לעיתים- החומר המודיעני מדבר על מציאות עובדתית חדשה, כגון ביצוע עבירות לאחר ההחלטה בעניין הנאשם.

22. במקרה בפנינו- שילוב הפרמטרים עוסק בחומר שאינו נוגע ישירות לתיק נשוא הילך (טענה לביצוע עבירות לאחר ההחלטה שניתנו בעניין המשיב); מדובר בחומר מודיעני לביסוס עילית להחמרה תנאים (כשיילת המסוכנות עוסקת במני הנאשם ברצח).

23. לא ניתן להתעלם ממשמעות הדברים- המאשימה מבקשת להסתמך על חומר מודיעני, אשר אינו גלי להגנה, לביסוס עיון חוזר שנועד לפחות בחירות נאשם ולשנות סטאטוס שנקבע בפנינו, ע"י כב' בית המשפט העליון, וב הסכמת המאשימה! לדוגמה בו חומר זהה שמש לביטול הקלה בתנאים- ראה למשל בש"פ 2620/17 **מסעוז** אשר ביטון נ' מדינת ישראל

24. בogenous דא, נדרש חומר מודיעני עדכני, מובהק, אשר הרuid אמות הספרים וטופל כדבעי

25. מהכא להtmp- במקרה בפנינו, סבורני כי אין מקום לקבל הבקשה לעיון חוזר מטעם המאשימה

26. ראשית- הנאשם מצוי בתנאי פגעה בחירות מזה 6 שנים; משפטו הולך ונמשך, והוסף, כהגדרת כב' בית המשפט העליון, אינם נראה לעין.

27. שניית- מהלך הדיון שהתקיים בפני התברר כי חלק לא מבוטל מהידיעות המודיעניות היו בידי הרשות החקורת, עוד טרם הדיון בש"פ 19/5697 אשר הורה על העתקת מקום המעוצר באיזוק לאום אל פאחים.

28. **שלישית- החלק המרכזי שהוצע בפני, ביחס לעילה, הובא לידיעת הרשות החקורת, לפני חודשים ארוכים;** מהלך כל התקופה לא נעשתה פניה לעיון חוזר (ולמעשה רק פנית המשיב בוגע לرمדאן הציפה הנושא)

29. **רביעית-** גם שבוגע לחלק המרכזי, כאמור לעיל, הרשות החקורת מודעת מזה חודשים לנטען, אין כל ראיות תומכות **לעת זו**; יצא כי התשתית הקיימת לבקשת לעיון חוזר לوكה ראייתית בצורה קיזונית.

30. חמישית- קיימת קושיה בפסקה לגבי ממשמעות ביצוע עבירה (בש"פ 19/6704)

31. שישית- אם הדברים היו נכוןים, ביחס כאמור לעיל, טרם מגפת הקורונה, כתת הם נכוןים שבעתיים, נכון ביטול מועדים שנקבעו (הмарיכים עוד יותר הילך).

32. מנגד- נכון רף המידע, אין סבור כי מדובר למי שהוכיח עצמו כבעבר (עת ניתנו הקלות לקרהת החגים); גם אם מדובר במידיעות בלבד ללא תימוכין, ראוי כי מי שהותרה חזרתו, יזהר ממעורבות (אף על גדר ידיעה גרידא) בחינת קלה חמומה

33. על כן אין מקום להרחבת חלונות והקלת בתנאים.

34. בנסיבות אלו- אני דוחה שתי הטענות לעיון חוזר; המשיב יוכל לעתור **למה** שעות התאזרחות הקיימות לחילוץ לצורך הרמדאן ועד אל פיטר; הרחבת החלונות מבוטלת; לגבי המאשימה- ככל שתונחנה **באיות** לכארה, מעבר למידע, יהיה בקשר להצדיק כਮובן עיון חוזר בסוגית הגבלת החירות.

ניתנה היום, י"ג אייר תש"פ, 07 Mai 2020, בהעדר הצדדים.