

מ"ת 46952/10 - מדינת ישראל נגד קארין זעפרני, בת אל מוליב

בית משפט השלום בראשון לציון

20 נובמבר 2017

מ"ת 46952-10-17 מדינת ישראל נ' זעפרני(עוצר) ואח'
מ"י 26337-10-17
מ"י 33189-10-17
ת"פ 46943-10-17

מספר פל"א 451398/2017

לפני כבוד השופט גיא אבן
מדינת ישראל
המבקרת

נגד
1. קארין זעפרני (עוצר)
2. בת אל מוליב (עוצר)
המשיבים

החלטה

כנגד המשיבות הוגש כתב אישום המיחס להן עבירות קשירת קשר לשפע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: חוק העונשין) ועבירה של סחיטה באוימים לפי סעיף 428 לחוק העונשין בצוירוף סעיף 29(א) לחוק.

בתמצית נטען כי המשיבות קשוו קשר לصحاب באוימים גבר נשוי על רקע קשר רומנטי מחוץ לנישואים. המשיבה 1 פתחה חשבון משתמש באתר אינטרנט, שם פירטה תיאור גופני שלה תוך שהעלתה תמונה לאתר ציינה כי היא מתחפש קשר רומנטי. המתלוון פנה למשיבה באמצעות האתר, והשניים החלו בהתקשרות בעלת סbijון רומנטי במסגרת מסרונים. ביום 5/9/17 נפגשו המתלוון והמשיבה 1 במסעדה בתל אביב. במהלך המפגש צילמה המשיבה 2 את המתלוון והמשיבה 1 וכן תיעדה את עזיבתם בצדcontra את המסעדה. המשיבה 1 שלחה למתלוון מסרונים לרבות צירוף תמונות בבגדים, והפצירה בו להיות עמה בקשר תוך שהבטיחה כי תהיה דיסקרטית וכי בעליה לא ידע, והמתלוון השיב כי אינו מעוניין בקשר אליה. בהמשך פיתחו המשיבות או מי מטעמן את התמונות אשר צולמו במהלך ו晤ותם ושמו אותו במעטפה. ביום 14/10/17 שלחה המשיבה 2 למתלוון הודעה בה היא מתחזה לגיטתה של המשיבה 1, ציינה כי חוקר פרטי עקב לכואורה אחרisersה 1 וצילם את המפגש, ודרשה מהמתלוון סכום של 200,000 ₪, לאחרת תשלחנה תמונות המפגש והתקשרות אל אשתו וילדיו של המתלוון. מעשה הסחיטה נעשה תוך כדי שהמשיבה 2 שלחה למתלוון צילומי מסך של תמונות המפגש והתקשרות תוך שציינה את שמות ילדיו של המתלוון וביקשה ממנו לסייע את העניין بصورة מכובדת ומבליל לעורר צרות, אחרת אשתו ובתו יהיו בבעיה רצינית. ביום 15/10/17 שלחה המשיבה 2 הודעה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

נוסף אל המתلون לפיה מי שנפגש עם אשה נשואה צריך לשלם וכי הטיפול יועבר לעבריינים אשר יטפלו בו ואילו המשיבה 2 טיפול בבעתו של המתلون. המשיבה 2 הוסיפה כי לא כדאי למתلون לפנות למשטרה, כי כדאי שיחשוב על הרס הבית והבושה וכי יצריך לשלם טוב או ברע, ושלא ינסה אותה. המתلون לא העביר אתה כסף למשיבות ולא נעה להודעות שנשלחו אליו.

אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכואורה ואף לא בדבר קיומן של עילות מעוצר מסוג מסוימות וחשש לשיבוש הליכים.

ב"כ המבקשת עותרת להורות על מעצרן של המשיבות עד תום ההליכים, וביקשה למצויר לדוחות את הדיון על מנת לקבל תסקרי מעוצר בעניין.

ב"כ המבקשת הפניה לחומרת המעשים המcioחים למשיבות, למסוכנות הנשקפת מן המעשים, לקלות בה ניתן לשיטתה לבצע את המעשים תוך שימוש באמצעות תקשורת אלקטרוני. עוד הפניה ב"כ המבקשת להרשעתה של המשיבה 1, וסבירה כי לא ניתן לתת בניי מן המשיבות אמון. ב"כ המבקשת הפניה לכך כי בני משפחתן של המשיבות לא היו מודעים לביצוע העבירות על ידן, וטענה כי נכון פרק הזמן הממושך בו בוצעו העבירות יש בכך לפגום ביכולת הפיקוח של העربים המוצעים ובאפשרות לתת בהם אמון.

ב"כ המשיבות עתרו כבר עתה לבחון ערבים מוצעים.

עובד למtan ההחלטה שמעתי ערבים מוצעים בעניינה של המשיבה 2, ואילו בעניינה של המשיבה 1 נדחתה הבדיקה לצורך התיאצבות אחת הערבות.

בשלב זה התיאצבה הערבה ולפיכך אפסיק את הכתבת ההחלטה ואשם את העARBים המוצעים למשיבה 1, אשמע טיעוני הצדדים לעניין זה ואמשיך בהכתבת ההחלטה.

ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשע"ח, 02/11/2017 במעמד הנוכחים.

גיא אבןון, שופט

המשך ההחלטה

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

כאמור, ההחלטה הופסקה על מנת לשמוע את הערבים המוצעים למשיבה 1, ותמשך עתה כסירה.

למשיבה 1 תיק שהסתומים בבית המשפט לנורא בשנת 2010 ללא הרשה בעבירות של החזקת סמ' לצריכה עצמית וחיזוף; הרשה מבית משפט השלים לראשונה לציוון בשנת 2010 בצויר של 39 אישומים נפרדים במגוון עבירות, רובן עבירות גנבה, התחזות, חיזוף, הפרת הוואה חוקית, קבלת דבר מרמה והונאה בכרטיס חיבוב, תוך שאחד האישומים הינו גם בגין הטרדה באמצעות מתקן בזק.

בגין הרשה זו נדונה המשיבה 1 למאסר בפועל במשך 30 חודשים ועונשים נלוויים לרבות פיצוי ממשועוטי לנפגעי העבירה.

המעשים בגינם נתנה המשיבה 1 את הדין הינם מהשנים 2009-2011, קרי, כשהמשיבה 1 הייתה בין הגילאים 17-19.

למשיבה 1 הרשה נוספת משנת 2014 בגין עבירות העלבת עובד ציבור ותקיפת עובד ציבור, אז נדונה למאסר מותנה, ואולם גם שם מדובר על אירוע משנה 2011.

עינינו הרואות למעט האירוע בגינו עומדת המשיבה 1 לדין כו"ם, לא נפתחו בעניינה תיקים נוספים מאז שנת 2011.

המשיבה 2 נעדרת הרשעות קודמות.

דין:

כאמור, אין מחולקת בדבר קיומן של ראיות לכואורה ואין מחולקת בדבר קיומן של עילות מעצר. העבירות המיוחסות למשיבות מגלומות מסוכנות של ממש, גם כשמדבר במשיבה 2 שהוא נעדרת הרשעות קודמות, וזאת כשמדבר במשיבה 1 שלוחבתה הרשעות כמפורט לעיל.

מайдך, קביעת מסוכנות הינה אחד השלבים במסגרת החלטה בבקשת מעצר. שומה על בית המשפט בכל מקרה ומקורה לבחון אפשרות לשחרור נאשמים לחЛОפת מעצר.

מצאת כי עוצמת המסוכנות הנשקפת מן המשיבות, כפי שנלמדת מן העבירות המיוחסות להן, היא בעוצמה המאפשרת בחינת חלופת מעצר ע"י בית המשפט, מבלתי צורך להיזיק למסקיר למסקיר מעת שירות המבחן.

aphael בعينין זה להחלטת כבוד השופט י' עמית בבש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל (15/1). במסגרת אותה החלטה סיכם כב' השופט עמית את אבות הטיפוס של בקשות מעצר עד תום ההליכים ועמד על התנאים בהם יש צורך

להזקק לקבלת תסקיר מעוצר. בית המשפט העליון הבHIR כי במקרים בהם ניתן לעמוד על טיבה של חלופת מעוצר בבית המשפט, אין טעם להזמין תסקיר מטעם שירות המבחן. בית המשפט הבHIR כי תסקיר מעוצר נועד לשמש כל' מס'ע ידי בית המשפט, ואינו לבחינת תסקיר חובה. כשם שלבית המשפט שיקול דעת לאמץ או לדוחות את המלצת הتسקיר, כך לבית המשפט שיקול דעת אם להורות מלכתחילה על הזמנת תסקיר, אם לאו.

שמעתי את הערבים המוצעים, ומצאת כי מדובר באנשים רציניים אשר מבינים היטב את תפקידם, מודעים לחומרת העברות המיוחסות למשיבות, והתרשםתי כי יוכל לפקח על המשיבות כראוי באופן שיפחית במידה ניכרת את המסתוכנות הלאורית הנש��פת מהן.

שעה שבית המשפט בוחן אפשרות לשחרור חלופת מעוצר, יש לבחון ראשית לכל את המעשה, שנית את העולה, שלישיית את חלופת המעוצר המוצעת ולבסוף את האיזון הכלול ביניהם.

לאחר שביצעת את האיזון הנדרש ובבלתי להקל ראש כהוא זה בחומרת המעשים המיוחסים למשיבות, ותוך שנתיים דעת' לעברה הפלילי המכובד של המשיבה 1, וכן לעובדה כי לאמה של המשיבה 2 הרשעה בעברת רכוש משנה 2011, מצאת כי יש מקום לאפשר שחרורן של המשיבות לחלופת המעוצר המוצעת.

לא מצאת להזקק לתסקיר מעוצר מטעם שירות המבחן, באשר לאחר שמצאת כי חלופת המעוצר ראוייה ומתאימה ויש בה להפחית מהמסוכנות, אזי תסקיר מעוצר אין בו להוסיף על התרשומות בבית המשפט.

באשר לתנאים המגבילים אשר בדעתי להישת, שמעתי בקש רב את בקשה של המבוקשת, אשר מצד עתירתה למעוצר המשיבות בבקשתה, כי ככל שבית המשפט יורה על שחרורם יהיה צורך בתנאי מגביל בדמות איסור שימוש באמצעותי תקשורת אלקטרוני. אכן, חלק מן העבירה בוצעה בדרך של משלוח מסרונים ושימוש באתר אינטרנט. עם זאת, לא ניתן היה להשלים את ביצוע העבירה מבלתי קיים מפגש פיזי בין המתלון, מפגש אשר תועד לכאהרה על ידי המשיבה 2. לשיטתי, לאחר הגשת כתוב האישום ופרק הזמן בו המשיבות נתנוות במעוצר, ולאחר התנאים אותו בדעתי קבוע, אין צורך ולא תהיה תועלת מהטלת תנאי מכובד ביוטר של איסור שימוש באמצעות תקשורת אלקטרוני, תוך שברי כי "אסר על המשיבות לבצע עבירה כלשהי, ומה ל' עבירה באמצעות טלפון או עבירה אחרת?"

במצב דברים זה אני מורה על שחרור המשיבות לחלופת מעוצר בתנאים ובערבות עד תום ההליכים כמפורט להלן:

משיבה 1:

1. מעוצר בית מלא ומוחלט בבית אחותה גב' רoitel אסף, ברח' עין דור 4/1 ראשון לציון, בפיקוח לסירוגין של הערבים אשר פרטיהם בפרוטוקול לעיל, וזאת עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.
2. המשיבה רשאית לצאת את כתובת מעוצר הבית לצורכי התאזרחות מיידי יומם, בין השעות 10:00-09:00, ובין השעות 17:00-16:00, וזאת בלויין ובפיקוח אחד הערבים המאושרם.

3. המשיבה רשאית לצאת את הבית, בלויי ובפיקוח אחד הערבים, לצורך פגישות עם בא כוחה, במקרים אשר ימסרו לתביעה לפחות יממה מראש.
4. איסור יצירת קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בתיק.
5. המשיבה מתחייבת להתייצב לדין במשפט או בערעור או לנשיאות עונשה, בכל מועד שיידרש וכן תמנע מלשבש הליכי חקירה או משפט.

להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לביצועו, ימולאו התנאים הבאים:

1. המשיבה תחתום על התcheinות עצמית על סך 30,000 ₪.
2. תיחתום ערבותן צד ג' על סך 30,000 ₪, על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון לעיל.
3. כל אחד מן המפקחים יפקיד ערנון בمزומנים בסך 2,500 ₪.
4. המשיבה תפקיד ערנון במזומנים בסך 15,000 ₪.

לא תעמוד המשיבה בתנאי ערבותה, תישאר במעט עד החלטה אחרת ותובה לזכורת ערביות ביום 17/11/5 בשעה 10:00.

המשיבה מזוהרת כי ככל שתפר תנאי מהתנאים שנקבעו, היא עשויה להיעזר עד לתום ההליכים.

משיבה 2:

1. מעצר בית מלא ומוחלט בבית אמה, גב' סימי משה, ברח' מעופלי אגוז 3/102 תל אביב, בפיקוח לסירוגין של הערבים אשר פרטיהם בפרוטוקול לעיל, וזאת עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.
2. המשיבה רשאית לצאת את כתובת מעצר הבית לצורך התאזרחות מידיו יומם, בין השעות 09:00-10:00 ובין השעות 16:00-17:00, וזאת בלויי ובפיקוח אחד הערבים המאושרם.
3. המשיבה רשאית לצאת את הבית, בלויי ובפיקוח אחד הערבים, לצורך פגישות עם בא כוחה, במקרים אשר ימסרו לתביעה לפחות יממה מראש.
4. איסור יצירת קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בתיק.
5. המשיבה מתחייבת להתייצב לדין במשפט או בערעור או לנשיאות עונשה, בכל מועד שיידרש וכן תמנע מלשבש הליכי חקירה או משפט.

להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לביצועו, ימולאו התנאים הבאים:

- .1. המשיבה תחתום על התcheinות עצמית על סך 30,000 ₪.
- .2. תיחתום ערבות צד ג' על סך 30,000 ₪, על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון לעיל.
- .3. כל אחד מן המפקחים יפקיד ערבות במזומנים בסך 2,500 ₪.
- .4. המשיבה תפקיד ערבות במזומנים בסך 15,000 ₪.

לא תעמוד המשיבה בתנאי ערבותה, תישאר במעצר עד החלטה אחרת ותובה לזכורת ערבותות ביום 17/11/5 בשעה 10:00

המשיבה מזוהרת כי ככל שתפרק תנאי מהתנאים שנקבעו, היא עשויה להיעזר עד לתום הליכים.

נקבע בזאת موعد לעיון חוזר ליום 18/2/18 ساعה 08:00, והמשיבות מזוהרות בחובת התיצבותן לדין.

אני מורה לשירות המבחן לעורך מסקיר מעוצר בעניינה של כל אחת מהמשיבות. שירות המבחן יתייחס במדויקו, בין היתר, לצורך בהמשך שהייה בחילופת מעוצר בית מלא, לאפשרות להעמיד את המשיבות בפיקוח מעצרים במסגרת שירות המבחן, ולאפשרות יציאת המשיבות לעבודה בפיקוח. המשיבות תתיצבנה אצל שירות המבחן במועדים שיקבעו, בליווי מפקח שאושר.

מסקיר המעוצר יוגש לבית המשפט ולצדדים לא יותר מיום 18/1/25.

ניתנה והודעה היום יג חשוון תשע"ח, 02/11/2017 במעמד הנוכחים.

גיא אבנון, שופט

החלטה בעניין משיבה 1

מעקב ביצוע החלטתי עד יום 3/11/17 שעה 12:00.

ניתן להחל בהליכים לקראת שחרור כבר עתה.

המבקש תודיעו היום עד השעה 16:00 בבית המשפט, לב"כ המשיבה ולשב"ס האם בכוונתה להגיש ערער.

כל שיחלט שלא להגיש ערער יבוטל עיקוב הביצוע.

ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשע"ח, 02/11/2017 במעמד הנוכחים.

גיא אבנון, שופט

הוקלד על ידי בטהALKSHARI