



מ"ת 46842/01/17 - מדינת ישראל נגד טארק חטיב (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

02 פברואר 2017

מ"ת 46842-01-17 מדינת ישראל נ' חטיב(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד שרון לוי ועו"ד נמרוד שחל

נגד

טארק חטיב (עציר) - בעצמו

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד ליאור כהן בשם עו"ד יריב בן דוד

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים על רקע כתב אישום המייחס לו באישום הראשון עבירות של היזק לרכוש במזיד, תקיפה סתם והסתתרות בבניין לביצוע פשע; באישום השני עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב ובאישום השלישי עבירות של התפרצות למגורים/תפילה וגניבה.

על פי העובדות באישום הראשון, ביום 5.1.2017 בשעה 22:25 לערך, התפרץ המשיב לבית משפחת קימל באופקים בכך שהציב סולם מחוץ לקיר הבית החיצוני ובו חלון השירותים, קרע את רשת החלון ונכנס דרך חלון השירותים על ידי הזזתו כלפי פנים. עם כניסתו לשירותים, הוציא המשיב את הנורה ממקומה וזאת על מנת שלא ניתן יהיה להדליק את האור. במועד זה, בשל רעשים שנשמעו, קם בעל הבית דב קימל (להלן: **המתלונן**) יליד 1935 ממיטתו וניגש לשירותים להדליק את האור. מיד כשנכנס המתלונן לשירותים והפתיע את המשיב שפניו היו מכוסות במגבת, תקף אותו המשיב שלא כדין בכך שריסס על עיניו K300 וברח.

על פי העובדות באישום השני, ביום 19.1.2017 בין השעות 14:00-22:45 נפרץ ביתו של יצחק קריספל באופקים וגנבו ממנו חפצים רבים, לרבות התקן נייד. ביום 6.1.2017 בשעה 01:50 בביתו של מישל אבוטבול באופקים, שם לן המשיב לעיתים, החזיק המשיב במכנסיו שהיו במקלחת בהתקן הגנוב.

על פי העובדות באישום השלישי, בתאריך 5.1.2017 בין השעות 05:00-07:30 התפרץ המשיב לביתו של רחמים עזרא באופקים, בכך שעלה על שולחן שמיים מחוץ לחלון המטבח, הזיז את חלון המטבח ונכנס דרכו וזאת בכוונה לבצע גניבה. במעמד זה גנב המשיב קופסה ובה תכשיטים מזהב, כסף וגולדפילד, שני טלפונים ניידים מסוג LG, תיק של בעלת הבית ברוריה ובו מסמכים, תעודת זהות ושני פנקסי שיקים.

עמוד 1



2. בדיון שהתקיים ביום 25.1.2017 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה אם כי טען לכרסום הראיות בכל הנוגע לאישום הראשון והשלישי. אשר לאישום הראשון טען כי למעט ט.א. של המשיב שנלקחו מהחלון דרכו בוצעה ההתפרצות והכניסה לדירת המתלוננים, אין הוכחה ישירה הקושרת את המשיב לביצוע התפרצות, ואשר לאישום השלישי טען, כי הראיה היחידה הקושרת את המשיב הם אותם פנקסי שיקים אשר נמצאו סמוך למקום האירוע המתואר באישום הראשון לצד מעיל שהמאשימה טוענת כי מעילו של המשיב, והדגיש דבר העובדה כי לא נמצאו על הפנקסים ט.א. של המשיב אלא של אחרים. לדידו בחולשת הראיות יש כדי לאפשר בחינת חלופת מעצר בית מלא שאותה בכוונת המשיב להציג.

3. ב"כ המבקשת פירט בתשתית הראייתית ביחס לכל אחד מהאישומים תוך שציין והדגיש את הקשר בין האישום הראשון והשלישי. בהתייחסו לעילת המעצר פרט בעברו הפלילי של המשיב ובמגוון העבירות בהן הורשע, ציין את החומרה שבעצם ההתפרצות לדירת מגורים בשעה לילה ובעת שדיריו ישנים, את התכנון המוקדם של המשיב לרבות שליפת הנורה ממקומה על מנת למנוע ממי מדיירי הבית להתמצא במקום ויותר מכל תקיפתו של המתלונן שהינו בן למעלה מ-80 שנים ניצול שואה המתגורר עם אשתו שגם היא מבוגרת מאוד.

4. עיינתי בחומר החקירה וחזרתי ועיינתי בטיעוני הצדדים ובידי לקבוע קיומן של ראיות לכאורה ביחס לכל העבירות המיוחסות למשיב בכל אחד מהאישומים נגדו. אשר לאישום השני, אין חולק כי זה מבוסס על תוכנו של דיסקו קי אשר נתפס במכנסיו של המשיב אשר נמצאו בדירה בה הוא לן, ואשר הוביל למתלונן באישום השני, מר יצחק קריספל, המתגורר באופקים ואשר ביתו נפרץ ביום 19.1.2016 וממנו נגנבו חפצים רבים לרבות ההתקן הנייד שנתפס אצל המשיב.

אשר לאישום הראשון, עולה מהודעת המתלונן וחומר החקירה כי ביום 5.1.2017 בשעה 22:25 מתבצעת התפרצות לדירת המתלונן באמצעות סולם שהונח על קיר הבית ודרך חלון השירותים שרשתו נקרעת, המשכה בפירוק המנורה של חדר השירותים והשלכתה מחוץ לחלון, כשבשלב זה, בני הזוג המתגוררים בדירה, המתלונן מנסה להדליק את האור ולא מצליח, מזהה דמות בשירותים אשר פניה מכוסות במגבת אשר מרססת את פניו בתרסיס בו הצטיידה קודם ונמלטת מהמקום. מדוחות השוטרים שהגיעו למקום עולה כי הם מצאו מעיל מחוץ לחלון, את המנורה שפורקה, וכן מוצאים שקית עם פנקסי שיקים אשר התברר, נגנבה מבית אחר באותו יום, בשעות היום. מכאן ולאחר שכל המידע בידיהם מוביל למשיב, הם מגיעים לדירת חברו בה הוא לן וחיפוש קצר מגלה מספר חפצים החשודים כנגנבים, לרבות מכנסיו של המשיב בצבע ירוק זית ואשר על פי מזכרו של השוטר מאור טייב, הריח כמו הריח שנדף מהמעיל שנתפס סמוך לחלון הדירה שנפרצה באישום הראשון, וכשבכיס המכנסיים נתפס התקן נייד שנגנב מהדירה באישום השני.

שעת ההתפרצות באישום הראשון הינה סמוך לשעה 22:25 וחברו של המשיב מסר בחקירתו מיום 6.1.2017 כי ביום האירוע המשיב שהה עמו סמוך לשעה 20:00 בדירה ולאחר מכן יצא וחזר בשעה 23:00.

המשיב בחקירתו ביום 6.1.2017 קשר עצמו למכנסיים שנתפסו בדירת חברו כשנשאל מה לבש באותו יום, השיב מכנסיים צבאיים. בחקירתו מיום 9.1.2017 כשהוצג בפניו הבושם מסר כי הוא משתמש בבושם, וחזר והכחיש כל קשר לדירה בה בוצעה ההתפרצות. כל גם בביצוע הובלה והצבעה על הדירה טען כי הוא לא מכיר את הדירה, אולם בהמשך



התקבלה ראייה מכרעת בדמות תוצאת מעתקי ט.א. מאותו חלון ושניים מתוך שלושה מעתקים שנלקחו נמצאו תואמים לטביעות האצבע של המשיב.

תוצאת הדברים האמורים הינה קיומן של ראיות לכאורה לעבירות באישום הראשון, וקשר הדוק של המשיב לעבירות באישום השני והשלישי.

לגבי האישום השלישי, עולה מחומר החקירה כי במקום בו נתפס המעיל השייך למשיב נתפסו גם פנקסי שיקים הרשומים על שם עזרא משה. בהמשך התברר כי באותו יום בו אירעה ההתפרצות באישום הראשון, אירעה התפרצות נוספת ומוקדמת יותר בין השעות 05:00 - 07:30 לביתו של עזרא אשר בתלונה שהגיש במשטרה מסר כי נגנבו מדירתו מכשירי טלפון נייד פנקס שיקים ותכשיטים. משקבעתי קיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום הראשון, משנתפסו אצל המשיב פנקסי שיקים של עזרא משה בהתפרצות מוקדמת של אותו יום והוא הוא לא סיפק תשובה ואמר שעד השעה 08:00 הוא היה בבית נטוש שם הוא ישן, כשבעל הדירה, חברו טען כי הוא ישן אצלו מזה חודש- הרי שגם ביחס לאישום זה מתקיימת תשתית ראייתית, בדמות חזקה תכופה המספקת לשלב הזה של ההליך

מציאת השקית באזור ההתפרצות של האישום הראשון מסבכת את המשיב עם האישום השלישי,

אין ספק שמדובר בחזקה תכופה, השיקים נמצאו ממש בסמוך להתפרצות.

אשר לטענות הסנגור בקשר להימצא אחד ממכשירי הטלפון אצל אדם אחר, אין בעובדה זו ואין בשקריו של אותו אחר כדי לכרסם מהתשתית הראייתית הקיימת. אשר לטענה כי קיימים סמני שאלה, ברור שקיימים סמני שאלה מטבע הדברים ופתרון סביר להניח ימצא במהלך בירור משפטו של המשיב בתיק העיקרי.

ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ז, 02/02/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

היום קבעתי קיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב והכוללות שתי התפרצויות לבית מגורים, גניבה והחזקת נכס החשוד כגנוב.

אשר לעילת המעצר, דומה כי על זו לא יכול להיות חולק בהינתן האירוע באישום הראשון אשר חוזר ומלמד אותנו בדבר אותה מסוכנות אינהרנטית הגלומה בעבירות רכוש כמו התפרצות לבית מגורים ועוד כדיירי הבית ישנים. במקרה כאן, הדברים קבלו משנה תוקף בהינתן תקיפת המשיב את בעל הדירה המבוגר תוך שהוא מסכן את מאור עיניו, פוגע

עמוד 3



ומערער את ביטחונם האישי של המתלונן ואשתו, זוג מבוגר ניצול שואה. לאמור יש להוסיף את העובדה כי המשיב נתפס עם להב סכין בתוך פיו ובתחנת המשטרה. כן להוסיף את ריבוי העבירות שבמקרה הכי פחות חמור מבחינת המשיב מלמד על מעורבותו בהתפרצות לדירות שבאישום השני והשלישי.

מעבר לאמור, המשיב הוא בעל עבר פלילי מכביד. לחובתו 21 הרשעות מעל 80 תיקים בעבירות רכוש, סמים, אלימות, תקיפת שוטרים, 10 הרשעות בעבירת הפרת הוראה חוקית ועוד עומדים ותלויים נגדו מספר תיקים פלילים נוספים בהם הוגש נגדו כתב אישום.

כבר בתחילת הדיון היה ספק גדול בלבי אם קיימת חלופת מעצר שתסכון בעניינו של משיב זה. שמעתי את חלופת המעצר המוצעת בעיר אופקים, היא העיר בה התפרץ לכאורה המשיב לפחות לשלוש דירות בפיקוחם של בת זוגו של המשיב, אמו ובן זוגה.

בת זוגו של המשיב ואמו נחקרו ע"י ב"כ המבקשת ועל ידי ומיד ניתן היה להתרשם כי אלה רחוקות מאוד להוות חלופת מעצר עבור משיב זה. אשר לבת זוגו של המשיב, זו נראה לא דוברת אמת, בכל הנוגע לשהותו של המשיב בביתה, שכן מחומר החקירה עולה באופן ברור כי המשיב מתגורר בביתו של חברו, מישל אבוטבול, בחודש האחרון וקודם למעצרו, ובכלל אף לגרסתו הוא ישן בבית נטוש באחת הפעמים.

לאמור יש להוסיף את דברי ב"כ המבקשת הן ביחס לכך שבת זוגו של המשיב לא מסרה מידע בכל הנוגע לחקירותיה במשטרה והן לקשר שלה לתיק זה והגרסה אותה מסרה בעת חקירתה אשר נמצאה בסתירה מול דברים שמסר המשיב עצמו.

אשר לאמו של המשיב, זו לא מצאתי מתאימה. לא מדובר במי שיכולה להוות גורם סמכותי ומרתיע עבור המשיב, אשר על גבו קופת שרצים בדמות 80 תיקים במגוון עבירות, לרבות עבירות רכוש.

בהינתן קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ובהעדר חלופה לאיין ממסוכנות המשיב, אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ז,
02/02/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**