



מ"ת 46641/04/17 - מדינת ישראל נגד סאלם מסעודין (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 46641-04-17 מדינת ישראל נ' מסעודין(עציר)
לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן
נגד
המשיב
סאלם מסעודין (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד טל ארד

09 מאי 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו וזאת על רקע כתב אישום המייחס לו ביצוע שתי עבירות של סחר בסם מסוכן, האחת מיום 23.11.2016 והשנייה מיום 2.1.2017.

הגם שישנה הסכמה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, סבור ב"כ המשיב כי יש להורות על שחרורו לחלופת מאסר וזאת מן הטעמים הבאים. ראשית נטען כי עומדת למשיב טענת הגנה מן הצדק. הדברים אמורים בשים לב לכך שעל פי הנתען, המבקשת פעלה בחריגה מסמכות ובניגוד להנחיות פרקליט המדינה, שעה שבאותה תקופה הופעלו כלפי המשיב שני סוכנים. לא ברור האם הדבר נעשה בידיעת כל הגורמים הרלוונטיים, אולם מקום בו מדובר בפעילות במסגרת סוכן יש להיזהר שמא ההפעלה עצמה יוצרת עבירות, לא כל שכן מעבר לנדרש כאשר בעניינו של המשיב כמכלול בוצעו 4 עסקאות, דבר אשר עומד בניגוד להנחיה לפיה יש לבצע עד 3 עסקאות אל מול כל יעד. מעבר לכך, מי שאישר את ההפעלה זה עו"ד קישון, אשר לידיעת ב"כ המשיב כבר איננו בעל סמכות וזאת מאז שנכנסה לתפקיד עו"ד עפרה לוי. מעבר לאמור לעיל, מדובר במי שהינו אסיר וניתן להשיג את תכלית המעצר גם בשחרור למאסר, המשיב איננו עתיד להשתחרר בקרוב וחזקה שהמאשימה תוכל להגיש בקשה למעצרו בסמוך למועד שחרורו.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, נדרשתי לחומר החקירה שהובא לעיוני וכן לפסיקה הרלוונטית, מצאתי להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו וזאת מן הטעמים הבאים.

כאמור, אין מחלוקת ביחס לביצוע העסקאות מול הסוכן למעט הסתייגות בדבר תקפותה של העסקה הראשונה מיום



23.11.2016 שעל פי הנתען בוצעה בטרם נחתם הסכם עם הסוכן אשר על פי החוזה בוצע רק ביום 12.12.2016.

ביחס לכך בפני בית המשפט הוצגה פרפראזה ממנה עולה כבר בתאריך 14.11.2016 ניתן אישור על ידי עו"ד יואב קישון לבצע עסקאות מבוקרות של סמים ע"י הסוכן. לא ברור בנקודת הזמן הנוכחית מדוע ההסכם הפורמלי נחתם רק לאחר מתן האישור העקרוני. יכול והדבר נובע מעסקאות שתכליתן לברר יכולתו של הסוכן לשמש ככזה או להגיע ליעדים כאלה ואחרים כבדיקה מקדמית, יכול והדבר מקורו בסיבות אחרות, אולם הלכה למעשה, וזה החשוב בענייננו, עוד טרם בוצעה העסקה הראשונה עם המשיב ע"י הסוכן שפרטיו מופיעים בכתב האישום כבר ניתן אישור לכך.

מקום בו קיימות ראיות לכאורה בנוגע לעבירות של סחר בסם, הרי שקמה עילת מעצר סטטוטורית.

הפסיקה הנוגעת ביחס למי שנקבעו לגביהם ראיות לכאורה בעבירות סמים ברורה וחד משמעית ולפיה דינם של אלה על דרך הכלל להיעצר עד תום ההליכים ושחרור יעשה אך במקרים חריגים ויוצאי דופן, ראה בין היתר בש"פ 2325/16 **מדינת ישראל נ' אילן הררי** (10.5.2016); בש"פ 8086/15 **מדינת ישראל נ' אמיל רפאלוב** (9.12.2015); בש"פ 1924/14 **מדינת ישראל נ' זונשוילי** (23.4.2014) ובש"פ 8247/13 **אברהם קטורזה נ' מדינת ישראל** (8.12.2013).

כלל זה גובש בפסיקה נוכח הפגיעה הרעה והמסוכנות הנלמדת ממי שלכאורה חטא בעבירות סמים בהצטרף להנחה לפיה גם כאשר נאשם שמיוחסות לו עבירות סמים מצוי בחלופת מעצר זה יכול בגדרה להמשיך ולהניע עסקאות סמים באמצעות טלפון או באמצעים אחרים.

עניינו של המשיב שבפניי אינו נמנה על המקרים החריגים בהם הורו בתי המשפט על שחרור של נאשמים בעבירות של סחר בסמים ואף לא קרוב לכך. הדברים אמורים בשים לב לעברו הפלילי הכולל 7 הרשעות קודמות במגוון עבירות, לרבות בעבירות סמים והפרת הוראה חוקית. כנלמד מטעוני הצדדים, המשיב חטא בעבירות סמים במקביל מול סוכן אחר ובכך הוכיח לכאורה את מעורבותו העמוקה בעולם הסמים וזמינותם של הסמים אליו.

טענת הגנה מן הצדק אותה העלה ב"כ המשיב הינה טענה מקדמית שדינה להתברר במסגרת התיק העיקרי. למעלה מן הצורך, ב"כ המשיב העלה טענות הנוגעות לחוסר החוקיות בדבר הפעלתם של שני סוכנים. ב"כ המבקשת ציינה כי שוחחה עם עו"ד קישון אשר מצדו טען כי אין כל איסור שכזה, לרבות איסור על עריכתם של למעלה משלוש עסקאות מול יעד ספציפי. לא מצאתי להכריע בשלב בו אנו מצויים במחלוקת וככל שיהיה צורך בכך הדבר ילובן במסגרת התיק העיקרי, כאשר בית המשפט יוכל להידרש לנוהל הפעלת הסוכנים אשר אינו מצוי בידי ההגנה, יש להניח מטעמי חיסיון. להשלמת התמונה יצוין כי לכאורה במסגרת תיקו הקודם המשיב הוא זה שיצר מיוזמתו קשר עם הסוכן וזה מלכתחילה לא היה יעד, דבר אשר מקהה את טענת ההגנה בנושא. אין בכך כדי לשלול אפשרות כי גם אם הדבר אפשרי מבחינת נהלי הפעלה (בין אם ההפעלה המקבילה הייתה בידיעת הגורמים אם לא), הדבר ילקח בחשבון ע"י המותב הדן בתיק העיקרי, בשים לב למהותן וטיבן של עסקאות מול סוכן, אולם בכך בית המשפט מקדים את המאוחר והדברים נאמרים למעלה מן הצורך.



כך גם לא מצאתי ממש בטענה בדבר העדר הסמכתו של עו"ד קישון להורות על ביצוע עסקאות מול סוכנים. ב"כ המשיב התבקש לציין על סמך מה הוא מבסס טענה זו ולא הראה ראשית ראייה למעט טענה לפיה למיטב ידיעתו מי שכיום נותנת אישורים לעסקאות שכאלה זו עו"ד עפרה לוי. קיימת חזקת תקינות מנהלית אשר לסתור אותה נדרש ולו ראשית ראייה ולא טענות בעלמא. מכל מקום, גם עניין זה דינו להתברר במסגרת התיק העיקרי שיש להניח כי ככל שב"כ המשיב יעמוד עליה ימסר מענה קונקרטי בנוגע לסוגיה בנדון דידן.

אשר לטענה האחרונה הנוגעת לשחרורו לחלופת מאסר, אכן הפסיקה הכירה באפשרות שכזו אולם אין לומר שכל אסיר שנעצר עד תום ההליכים דינו להשתחרר לחלופת מאסר ועל בית המשפט ליתן דעתו לנסיבותיו הקונקרטיות של התיק המונח בפניו, לרבות המסוכנות הספציפית וטיב העבירות שלכאורה זה חטא בהן. עיינתי בפסיקה שהגיש ב"כ המשיב שאינה דומה לתיק שבפניי, שכן בית המשפט במסגרת אותו תיק התייחס לכך שמדובר בהארכה שנייה של מעצר מעבר ל-9 חודשים, תוך התייחסות להימשכות ההליכים כחלק מהנתונים שעומדים בבסיס השחרור ממאסר אשר מלכתחילה היה מעצר.

מן התם אל הכא, בעניינו של המשיב, על רקע למעורבותו הלכאורית במספר עסקאות סמים ועל רקע היכולת לבצע עסקאות גם באמצעות הטלפון, בהצטרף לעברו הפלילי ובהצטרף לטענת האפליה אותה העלתה ב"כ המבקשת שאין להקל בה ראש, לא מצאתי להורות על שחרורו לחלופת מאסר אשר משמעותה גם הקלות רבות בתנאים בו הוא מוחזק.

סוף דבר, מכל המקובץ לעיל, הנני להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום י"ג אייר תשע"ז,
09/05/2017 במעמד הנוכחים.
דניאל בן טולילה, שופט**

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בוצעה הקראה פורמלית.

ניתנה והודעה היום י"ג אייר תשע"ז, 09/05/2017 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט