



מ"ת 46582/02/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 46582-02-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

בפני	כבוד השופט ראמי נ. נאסר
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	פלוני (עציר)

החלטה

הקדמה

- מונחת בפניי בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן - חוק המעצרים).
- כנגד המשיב הוגש **ביום 21/02/2022** כתב אישום המייחס לו עבירות של: **איומים** - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977; **תקיפת סתם של בן זוג** - עבירה לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
- בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.**

עובדות כתב האישום

- על-פי כתב האישום, מיוחסים למשיב שני אישומים של איומים ותקיפת סתם של בן זוג כאשר ביחס לאישום השני מדובר בשני אירועים אשר התרחשו בפער של יום. האחד - בבית הוריה של הקורבן; והשני בבית בני הזוג.
- אשר לאישום הראשון - יודגש כי האיומים הופנו כלפי הקורבן והבן הקטין של בני הזוג, ונוסח האיומים מדבר בעד עצמו.

קיומן של ראיות לכאורה

- המבקשת טוענת כי בידה ראיות טובות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב לדוחות פעולה ומזכרים של



שוטרים; עדות המתלוננת ואחותה; תמלול הקלטות ודיסקים; והודאת המשב בחלק מהמיוחס לו.

4. בפתח הדיון הקודם, אישרה ב"כ המשיב קיומן של ראיות לכאורה.

5. לפיכך, ולאחר שמיעת טענות ב"כ הצדדים ועיון בתיק החקירה, אקבע כי אכן קיימות ראיות לכאורה אשר די בהן לצורך שלב זה של הדיון.

קיומה של עילת מעצר

6. המבקשת בבקשה טוענת לקיומה של עילת מעצר של מסוכנות לפי סעיף 21 (א)(1)(ב) לחוק המעצרים וכן עילת מעצר סטטוטורית. לעמדת המבקשת מעשיו המתוארים של המשיב מהווים סכנה לביטחונה של המתלוננת, לבנה ולציבור.

7. לענין עילת המעצר הסכימה ההגנה בדיון הקודם לקיומה של עילת מעצר.

8. לענין עילת המעצר, הרי שנוכח נסיבות ביצוע העבירות הנטענות ובשים לב לראיות המוצגות, מצאתי לקבוע כי קיימת עילת מעצר של מסוכנות.

חלופת מעצר

9. בהערה מקדימה אציין, כי נקודת המבט של השופט, המכריע בשאלת המעצר עד תום ההליכים, היא כוללת. יש לזכור, חירותו של הנאשם היא הערך המרכזי שחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו מגן עליו, אשר המעצר עד תום ההליכים פוגע בו. פגיעה זו בחירות היא חמורה ביותר, שכן הנאשם הוא בחזקת זכאי. יחד עם זאת, ככל שבית המשפט קובע קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ומוצא כי אין מקום לחלופת מעצר, עליו להורות על מעצר עד תום ההליכים במסגרת ההליך העיקרי.

10. לענין חלופת המעצר, בית המשפט מצווה תמיד לבחון קיומה של חלופה למעצרו של המשיב, אשר יהא בה כדי להשיג את התכלית העומדת ביסוד עילת המעצר ויחד עם זאת, חומריתה תהיה פחותה מהמעצר, וכפי שציין כב' הנשיא א' ברק בדנ"פ 2316/95 עימאד גנימאת נ' מדינת ישראל, פ"ד מט(4) 589 (1995): "יש לבחון כל מקרה לגופו ותוך חיפוש בשבע עיניים אחר חלופת מעצר, ואם נמצאה חלופה הולמת מתחייב לעשות בה שימוש".

11. בדיקה זו תיעשה בכל מקרה ומקרה על פי נסיבותיו האינדיווידואליות. בבש"פ 7195/98 שלמה אלבז נ. מ"י (24.11.1998) נקבע כי: "את התשובות לשאלות אם הנאשם מסוכן והאם ניתן ליטול את עוקצה של סכנתו יכול בית המשפט למצוא בתוך שתי מערכות עובדות המושתתות על הראיות שהובאו בשלב זה: הראשונה - המעשה, השניה - העושה, דהיינו, עלינו לבדוק אם מעידות



נסיבותיה של העבירה כשלעצמן שהנאשם עלול לחזור על המעשה, או לעשות מעשה דומה, בדרך כלל או נוכח צירוף מסוים של נסיבות. בשלב הבא עליו לבדוק אם מעידה אישיותו של הנאשם כפי שהיא מתגלה מתוך עברו ואורח חייו, על כך שהוא עלול לחזור על המעשה".

12. בענייננו, ולאחר ששמעתי טענות הצדדים בדיון הקודם הוריתי על זימון תסקיר מבחן וקבעתי דיון המשך להיום.

13. היום הובא לעיוני תסקיר שירות המבחן וב"כ הצדדים השלימו את טיעונים, כאשר סברה ההגנה שיש לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בשל סתירות פנימיות בתסקיר והעובדה כי בני הזוג התגרשו וכי אין באפשרותם להיפגש משיקולים דתיים. מאידך, ביקשה המבקשת לאמץ את מסקנות שירות המבחן ולהורות על מעצרו על המשיב מאחורי סורג ובריח.

14. לצורך הכנת התסקיר התקיימה פגישה עם המשיב, עם המפקחים המוצעים, וכן, בוצעה שיחה טלפונית עם המתלוננת. התסקיר סרק את פרטי המשיב האישיים והרקע לסכסוך וכן תיאר את מצבו הנוכחי ותפקודו בתנאי המעצר. נוסף לכך, התסקיר פירט את עמדת המתלוננת בעקבות שיחה טלפונית, הן ביחס לאירועים הקודמים והן ביחס למצבה היום, תוך כדי כך נרשם כי המתלוננת מצויה בתחושות של פחד וחשש לחייה וכי היא עסוקה במחשבה על אפשרות שחרורו של המשיב למעצר. לאחר שנבחנה החלופה של שלושה מפקחים פוטנציאליים, נקבע כי חרף הרצון שיש למפקחים בסיוע למשיב לצורך שיקום חייו, ניכר כי המפקחים המוצעים נוקטים בעמדה מגוננת ומזדהה כלפיו, דבר אשר מעלה ספק במידת המעורבות שלהם בחייו האישיים טרם המעצר וביכולתם להוות עבורו דמויות סמכותיות ותומכות.

15. במסקנות של התסקיר נרשם, כי עולה דאגה באשר לבעייתיות במערכת היחסים הזוגית בין המשיב לבין המתלוננת, וכי מדובר באדם בעל דפוסי התנהגות אימפולסיביים, אשר מתקשה להתמודד עם אובדן הקשר הזוגי. על כן, נקבע כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד וכי המפקחים המוצעים יתקשו לזהות מצבי סיכון פוטנציאליים בהתנהגותו. בשל כך, לא הומלץ על שחרור המשיב לחלופת מעצר.

16. בעבירות של אלימות במשפחה נקודת המוצא היא, שהן מחייבות מעצר, שכן הן מתבצעות תוך כדי התפרצויות זעם בלתי נשלט. על כן, ועל דרך הכלל אין בכוחה של חלופת מעצר לנטרל מסוכנות של נאשם. אולם גם בעבירות מסוג זה, **אין לשלול שקילת חלופת מעצר במקרים המתאימים וכל מקרה נבחן לגופו ובהתאם לנסיבותיו**. עם זאת, בבואו לשקול את שחרור הנאשם נדרש בית המשפט לזהירות יתרה, וזאת גם כאשר השחרור נעשה בתנאים מגבילים.

17. בהקשר לעבירות מהסוג הנדון, יש ליתן משקל משמעותי לעמדת שירות המבחן, משעורכי התסקיר הם אנשי מקצוע מיומנים שלהם המומחיות והניסיון הנדרשים לצורך בחינת התנהגותו של הנאשם העומד לפניו (בש"פ 6626/10 פלוני נ' מדינת ישראל (21.09.2010)).



18. בענייננו, בתסקיר שירות המבחן ניתנה המלצה לעצור את המשיב עד תום ההליכים מפאת המסוכנות הנשקפת ממנו כלפי המתלוננת. יחד עם זאת, התרשמתי כי מדובר בבחור צעיר, ללא עבר פלילי, נורמטיבי, ואשר התגרש מאישתו ובהתאם להוראות הדת, על איסור על מפגש בין בני הזוג.

19. התרשמתי כי מדובר במקרה אשר מצדיק סטייה מתסקיר שלילי של שירות המבחן, ושקילת חלופת מעצר, אם כי על חלופת המעצר להיות **חלופה הדוקה** אשר יהיה בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

20. במצב דברים זה, לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים הרלבנטיים, ובכלל זה העובדה כי המתלוננת נמצא כיום במרחק גיאוגרפי שאינו קרוב למשיב, ניתן להפיג את מסוכנותו באמצעות מעצר בפקוח אלקטרוני.

21. נוכח האמור, אני מורה על הזמנת חוות דעת מתאימה ממנהלת האיזוק האלקטרוני.

22. לאחר קבלת חוות הדעת, וככול שלא תהייה מניעה לכך, ניתן יהיה לשחרר את המשיב למעצר בית מלא בפקוח אלקטרוני, בתנאים נוספים שייקבעו על ידי בית המשפט ותוך קביעת ערבויות להבטחת תנאים אלה, לרבות מפקח נוסף וחדש.

23. נקבע דיון המשך ליום 12/04/2022 שעה 13:00.

24. בשלב זה, ועד לקבלת חוות דעת כאמור, ימשיך המשיב לשהות במעצר עד תום ההליכים.

25. המזכירות תמציא החלטתי למנהלת האיזוק האלקטרוני.

ניתנה היום, ג' ניסן תשפ"ב, 04 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.