



מ"ת 4651/07/20 - מדינת ישראל נגד מוחמד אבו עסב, מוראד אבו עסב, חאלד אבו עסב, עמאר אבו עסב

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 4651-07-20 ישראל נ' אבו עסב(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט אביגדור דורות

מדינת ישראל המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד יעל ריצ'קר
מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

נגד

המשיבים

1. מוחמד אבו עסב (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד וואליד כבוב
2. מוראד אבו עסב (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד חלאילה
3. חאלד אבו עסב (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד ריאד סוואעד
4. עמאר אבו עסב (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד מחמוד ראבח

החלטה

1. לפני בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות כמפורט להלן: נאשמים 1-3, חבלה בכוונה מחמירה (עבירה אחת), פציעה בנסיבות מחמירות (עבירה אחת), נשיאת או הובלת נשק (שתי עבירות), ירי מנשק חם באזור מגורים (שתי עבירות), והיזק בזדון (שתי עבירות). נאשם 4, חבלה בכוונה מחמירה (עבירה אחת), נשיאה או הובלת נשק (עבירה אחת), ירי מנשק חם באזור מגורים (עבירה אחת), והיזק בזדון (עבירה אחת).

2. על פי האישום הראשון, ביום 14.6.20, על רקע סכסוך בין משפחת אבו עסב ובין בני משפחת עדווי המתגוררים בבניינים סמוכים במחנה הפליטים שועפט, הגיעו הנאשמים ונוספים בשני כלי רכב, כאשר הנאשמים והאחרים היו מצוידים בכלי נשק שונים, לרבות רובי סער אוטומטיים מסוג M16, ואקדחים מסוגים שונים; ירדו מכלי הרכב ובצוותא חדא ירו ממרחק של כ-20 מטרים בזיגד עדווי וזאת בכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה. בהמשך לאמור, ירו הנאשמים במשך דקות ארוכות עשרות כדורים לכיוון בתי משפחת עדווי. כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים, נפגע זיגד מכדורים שאחד מהם חדר לגופו באזור החזה וכדור נוסף פגע בכתפו. כמו כן נגרם נזק לקירות החיצוניים של בתי משפחת עדווי כתוצאה מן הירי.

3. על פי האישום השני, ביום 15.6.20 הגיעו הנאשמים 1-3 לאזור בתי משפחת עדווי, לאחר שהצטיידו בכלי נשק שונים, לרבות רובה סער אוטומטי מסוג M16 ואקדחים שונים, וירו לעבר בתי משפחת עדווי מספר רב של כדורים ממרחק



של מספר מטרים. כתוצאה מהירי נפגע מוחמד פריד מרסיסים שחדרו לחדרו בידו וברגלו ונזקק לטיפול רפואי וכן נגרם נזק לקירות החיצוניים של בתי משפחת עדוו כתוצאה מן הירי.

4. בדיון שהתקיים ביום 16.8.20 בפני כב' השופט ר' כרמל, הסכימו ב"כ המשיבים 2-4 לכך שקיימות ראיות לכאורה ובד בבד ביקשו שיוזמנו תסקירי מעצר משירות המבחן, כאשר הם ביקשו להתייחס במעמד הדיון לאחר התסקירים לכרסום מסוים בראיות. ביום 20.8.20 הודיע ב"כ המשיב 1 כי הוא מסכים לקביעה בדבר קיומן של ראיות לכאורה, תוך שמירה על זכותו לטעון כנגד משקל הראיות וכרסום בהן. בדיון שהתקיים היום לא חזרו הסניגורים על טענתם המקדמית בדבר כרסום בראיות, וטענותיהם התייחסו לתסקירי שירות המבחן בלבד. לאור האמור, נקודת המוצא היא כי קיימות ראיות לכאורה ביחס לכל אחד מהמשיבים.

5. העבירות המיוחסות למשיבים ונסיבות ביצוען מקימות נגדם עילת מעצר של מסוכנות לביטחון של אדם ולביטחון הציבור, בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן: "**החוק**"). בנוסף, מתגבשת בעניינם של המשיבים חזקה סטטוטורית בדבר מסוכנותם לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק, עקב החשד לביצועה של עבירת ביטחון (עבירת נשק) וכן לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(ב) לחוק, עקב החשד לביצוע עבירה שבוצעה תוך שימוש בנשק חם.

6. ביחס לכל אחד מן המשיבים הוגש תסקיר מעצר של שירות המבחן. נעמוד בקצרה על עיקרי התסקירים ביחס לכל אחד מן המשיבים. יצוין כי המשיבים 1, 3 ו-4 הם אחים. המשיב 1 הוא גיסו של המשיב 2.

7. בכל הנוגע למשיב 1, הוגש תסקיר מיום 23.9.20 ממנו עולה כי משיב זה הורשע בשנת 2015 בעבירת שוד מזוין ונשפט למאסר בפועל לתקופה של 26 חודשים. שירות המבחן ציין כי הוא מעריך את הסיכון להישנות התנהגות אלימה כבינונית וכי במידה וינהג בעתיד באלימות, חומרתה הצפויה תהיה ברמה בינונית אף היא. המלצת שירות המבחן היא כי ככל שיוצג חוזה שכירות של דירה בכפר קאסם, יומלץ על שחרורו של משיב זה בפיקוח של אביו, אמו ואחותו. נמצא כי אשתו של המשיב אינה מתאימה לשמש כמפקחת.

8. בכל הנוגע למשיב 2, הוגש תסקיר מעצר מיום 29.9.20 ממנו עולה כי אין למשיב זה הרשעות קודמות. שירות המבחן העריך כי במסגרת יחסיו המשפחתיים, המשיב מגלה התנהגות מרצה, נוטה להזדהות ולטשטוש גבולות, לצד רצון להוכיח יכולותיו. שירות המבחן התרשם מנטייה להתנהגות אימפולסיבית, קושי בהפעלת שיקול דעת והחזקה בעמדות המאשרות הגמשת חוק והתנהגות אלימה כחלק ממחויבות משפחתית. נקבע כי הערכת הסיכון היא ברמה בינונית וכי במידה ותתרחש מעורבות בסיטואציות אלימות, היא צפויה להיות ברמה בינונית אף היא. שירות המבחן העריך כי במוקד הסיכון במצבו של משיב זה עומדת מחויבות לבני משפחתו, לצד חשיפה מוגברת להתנהגות עבריינית, המלמדים על רמת סיכון להמשך התנהגות אלימה, בעייתית ופורצת גבולות. לפיכך העריך שירות המבחן כי על מנת לשקול שחרורו ממעצר, ישנה חשיבות להצגת חלופת מעצר מרוחקת משמעותית מסביבת מגוריו הנוכחית, לצד פיקוח אנושי סמכותי ודומיננטי. שירות המבחן קבע כי נוכח התרשמותו מהסיכון ומעמדותיו של משיב זה, לא תושג הפחתה בסיכון אם המשיב ישתחרר לאותה סביבת מגורים שבה התרחשו האירועים המפורטים בכתב האישום, תחת פיקוחן של דודותיו.



9. ביחס למשיב 3, הוגש תסקיר מעצר מיום 28.9.20, בו צוין כי משיב זה נעדר הרשעות קודמות. שירות המבחן התרשם מהתארגנות ותכנון של המיוחס למשיב בכתב האישום, תוך נגישות לנשק חם ושימוש בו, על רקע מחויבות משפחתית ועמדות המאפשרות התנהלות אלימה במצבים מסוימים. בשקלול הנתונים שפורטו בתסקיר, העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון גבוהה להמשך התנהגות אלימה וכן שרמת חומרתה צפויה להיות גבוהה. שירות המבחן בחן את המקום ובמסגרת הפיקוח המוצעת, בבית הוריו של המשיב בשועפט, והעריך כי המפקחים המוצעים (אביו, אמו ואחותו), אינם נותנים מענה הולם ומפחית מהסיכון הגבוה להמשך התנהגות אלימה, וזאת לאור מיקום חלופת המעצר, בסמוך למקום מגוריהם של המתלוננים.

10. ביחס למשיב 4, הוגש תסקיר מעצר מיום 29.9.20, בו צוין כי אין למשיב זה הרשעות קודמות. שירות המבחן העריך כי הסיכון להתנהלות אלימה ביחס למשיב הינה ברמה בינונית והמסוכנות אף היא ברמה בינונית. שירות המבחן בחן את מקום ומסגרת הפיקוח המוצעת, חלופת מעצר בבית הוריו בירושלים. פורט בתסקיר כי שירות המבחן התרשם כי בני המשפחה מבינים את האחריות הנדרשת מהם בתפקיד הפיקוח אולם צוין כי הם לא היו ערים להסלמת הסכסוך ואף כיום מתייחסים לסכסוך באופן שטחי. שירות המבחן קבע כי אין בידו לבוא בהמלצה על שחרורו המשיב לחלופת מעצר בביתו בירושלים. בהתייחס להצעת בני המשפחה לחלופת מעצר בדירה שכורה בכפר קאסם, העריך שירות המבחן כי ניתן לשקול שחרור למיקום מרוחק בפיקוחן של אמו ואחותו של המשיב, אולם נמצאה בעייתיות בשהיית משיב זה ביחד עם המשיב 1 באותה דירה, נוכח ההערכה בדבר קיומה של השפעה ומחויבות בין משיב זה למשיב 1, שהוא אחיו הבכור, בעיקר אם תחול נסיגה חוזרת בסכסוך המתואר. נקבע כי בהעדר תמונה ברורה לחלופה מגובשת ביחס לדירה בכפר קאסם, אין בידי שירות המבחן להמליץ על שחרור המשיב לחלופה המוצעת.

11. נקודת המוצא של הדיון היא כי קיימות ראיות לכאורה למיוחס לכל אחד מן המשיבים בכתב האישום וכי קיימות עילות מעצר ביחס לכל אחד מהם. יחד עם זאת, יש לבחון אם ניתן להשיג את מטרות המעצר בדרך של שחרור לחלופה או בדרך של מעצר בפיקוח אלקטרוני, חלף מעצר מאחורי סורג ובריח. אין חולק, כי המעשים המיוחסים למשיבים הם חמורים ומעידים על מסוכנות. הדבר נכון ביתר שאת, מקום בו שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון בינוני או גבוה להישנות התנהגות דומה.

12. נקודת מוצא נוספת היא, כי בית המשפט לא מחויב באימוץ המלצותיו של שירות המבחן, אולם, נדרשים טעמים נכבדים על מנת להצדיק סטייה מהמלצות שליליות שנקבעו בתסקיר (בש"פ 3286/07 **מדינת ישראל נ' עמר** (16.4.07); בש"פ 3201/10 **מדינת ישראל נ' פלוני** (6.5.10)). סטייה מחוות דעת שלילית של שירות המבחן תיעשה רק במקרים חריגים. כאשר מדובר בעבירות נשק, מעצר בפיקוח אלקטרוני יתאפשר כחריג מטעמים מיוחדים שירשמו.

13. במקרה של המשיב 1, אני סבור כי קיימים טעמים מיוחדים המאפשרים להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני, חלף מעצר מאחורי סורג ובריח. ראשית, קיימת המלצתו החיובית של שירות המבחן, כאמור לעיל. שנית, מדובר במעצר במקום מרוחק גיאוגרפית ממקום הסכסוך בין המשפחות, דבר שהודגש נחיצותו ע"י שירות המבחן. בדיון היום, הציג ב"כ המשיב 1 הסכם שכירות מיום 27.9.20 ביחס לדירה ברחוב בלאל בכפר קאסם לתקופת שכירות של שלושה חודשים עם אופציה לעוד שלושה חודשים. שלישית, שירות המבחן התייחס להסכם "סולחה" בין המשפחות שהושג לאחרונה. בפסיקה נקבע, כי ככל שהסולחה תורמת להרגעת הרוחות ולשמירת השלום בין קורבן העבירה לבין הנאשם, ניתן



להתחשב בה כבר בשלב המעצר (בש"פ 441/14 אבו ג'אמע נ' מדינת ישראל (26.1.14); בש"פ 5886/10 מדינת ישראל נ' אלטורי (16.8.10) ובש"פ 945/17 תייסיר אלנבארי נ' מדינת ישראל (8.2.17), פסקה 11). לא נעלמה מעיניי החלטת בית המשפט בבש"פ 1238/20 שבה התייחס בית המשפט לזמן הקצר שחלף מאז הסכם הסולחה ועד למתן ההחלטה, באופן המקשה לעמוד על טיבה של הסולחה ויציבותה, אולם ניתן לתת לעובדה כי הושג הסכם סולחה משקל מסוים, בנוסף ליתר השיקולים. רביעית, שירות המבחן סבר כי למעט אשתו של המשיב 1, יתר המפקחים המוצעים מבני משפחתו יוכלו לחלוק ביניהם את אחריות הפיקוח ולבסס פיקוח מפחית סיכון במסגרת של חלופת מעצר המרוחקת ממקום הסכסוך וממקום מגורי המתלוננים. המדובר באביו של המשיב 1, באמו ובאחותו, אשר נחקרו בפניי היום והתרשמתי, בדומה לשירות המבחן, כי יש בידם כדי להציב למשיב זה גבולות ולתת מענה הולם ומפחית סיכון. יש לזכור, כי חלופת מעצר וכן מעצר בפיקוח אלקטרוני אינם פתרונות מוחלטים לאיון הסיכון, והשאלה היא האם מדובר ברמה סבירה או מתקבלת על הדעת, להבדיל מוודאות (בש"פ 5674/13 מדינת ישראל נ' כהן (22.8.13); בש"פ 6239/11 פלוני נ' מדינת ישראל (13.9.11)). לא התעלמתי מעברו הפלילי של משיב זה (הרשעה משנת 2015 בעבירת שוד מזוין) וכן כי מדובר היה בכתב אישום שייחס לו ולאביו את ביצוע עבירת השוד, כאשר שניהם נידונו לתקופות מאסר מאחורי סורג וברית. מאז שחרורו של משיב זה מהמאסר הוא התחתן והקים משפחה והינו אב לילד בן שנה. המשיב נמצא במעצר ממש במשך שלושה חודשים ויש גם בכך כדי להפחית במידה מסוימת את הסיכון.

14. בכל הנוגע למשיבים 2 עד 4 - לא בא שירות המבחן בהמלצה בדבר שחרורם מהמעצר. שירות המבחן הדגיש, כי אין מקום לאפשר את שחרורם של משיבים אלה לאותה סביבת מגורים בה נתון הסיכון. לשיקול זה משמעות רבה בנסיבות של הסכסוך בין המשפחות גם בהינתן הסכם הסולחה. בדיון היום הדגישו חלק מן הסניגורים את ההתייחסות של קציני המבחן השונים אל המפקחים המוצעים באופן שאינו זהה. כזכור, המשיבים 1, 3 ו-4 הינם אחים, וקציני המבחן התייחסו בתסקירים השונים להוריהם ולאחותם בצורה שונה. יחד עם זאת, המסקנות של שירות המבחן כי אין בידי להמליץ על שחרור משיבים אלה, התבססו על ההצעה כי הם ישוחררו לבית ההורים בירושלים. לא מצאתי טעמים כבדי משקל המצדיקים התעלמות מהמלצות שירות המבחן בכל הנוגע למשיבים אלה. בנוסף, בכל הנוגע למשיב 3 - ראוי לציין כי שירות המבחן העריך כי קיימת רמת סיכון גבוהה להמשך התנהלות אלימה מצדו ושרמת חומרתה צפויה להיות גבוהה. בכל הנוגע למשיב 4 - התייחס שירות המבחן להצעה כי משיב זה ישהה באותה דירה שכורה בכפר קאסם, בה ישהה המשיב 1, אולם אפשרות זו נמצאה בעייתית נוכח הערכת שירות המבחן בדבר קיומה של השפעה ומחויבות בין המשיב 4 לבין המשיב 1 שהוא אחיו הבכור.

15. בהמשך לאמור לעיל, נקבע בזאת כי המשיבים 2, 3 ו-4 יעצרו עד תום ההליכים נגדם.

בכל הנוגע למשיב 1 - נקבע בזאת כי בכפוף לקבלת חוות דעת של הממונה על הפיקוח האלקטרוני, שיבחן את האפשרות של התקנת אזור אלקטרוני בדירה השכורה שברחוב בילאל בכפר קאסם, משיב זה יועבר למעצר בית בפיקוח אלקטרוני בדירה הנ"ל. בכל שעות היממה ישהו בדירה הנ"ל ויפקחו על משיב זה אביו מר חרבי אבו עסב, אמו גב' סאהר אבו עסב ואחותו גב' יסמין אבו עסב. המשיב לא יצא מן הדירה הנ"ל, אלא לצורך הגעה לדיונים בבית המשפט. בנוסף, משיב זה לא יצור קשר כלשהו בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננים. להבטחת התנאים האמורים, יופקד סך של 15,000 ש"ח וכל אחד מן המפקחים הנ"ל יחתום על ערבות בסך של 25,000 ש"ח. בנוסף, יוצא צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב ועליו להפקיד את דרכונו במשטרה, ככל שיש ברשותו דרכון, עד ליום 7.10.20.

16. חוות דעת הממונה על הפיקוח האלקטרוני תוגש עד ליום 5.10.2020, ותועבר לעיונו של שופט תורן.

המזכירות מתבקשת לשלוח החלטה זו לב"כ הצדדים, לשב"ס ולממונה על הפיקוח האלקטרוני.

ניתנה בהעדר הצדדים היום, י"ב בתשרי תשפ"א, 30 בספטמבר 2020.

אביגדור דורות, שופט