



מ"ת 46390/10/18 - מועתס מחאג'נה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 46390-10-18 מדינת ישראל נ' מחאג'נה(עציר)

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים	מועתס מחאג'נה
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

1. כנגד המבקש הוגש ביום 19/10/18 כתב אישום המייחס לו עבירה של הריגה ועבירת חבלה במזיד לרכב. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים כנגדו.
2. ביום 2/12/18 נערך דיון, במסגרתו הצהיר ב"כ המבקש, כי להבנתו נשענת התביעה על אדני עדות עד מרכזי, אבו-עלי כינוי, ומשבית המשפט למעצר אינו עוסק בבירור מהימנות בשלב זה, הוסכם על קיום ראיות לכאורה להוכחת האישום; נוכח עילת המעצר המובהקת, ומשמדובר בעבירה בה אדם קיפד חייו, נעצר המבקש עד תום ההליכים כנגדו.
3. בין לבין החלה שמיעת ההליך בתיק העיקרי בפני כב' השופט ליפשיץ.
4. ביום 24/3/19 הוגשה בקשה לעיון חוזר בטענה לכרסום בחומר הראיות; בבקשה פורט כי עדותו של אותו עד מרכז, אבו עלי, נשמעה מהלך כחמש ישיבות, ואמינותו קועקעה קשות.
5. לאחר דיון בנושא, ומשעברתי על חקירת העד, ראיתי לקבוע כי אין המדובר בגרסה שהתמוטטה לחלוטין, בחינת "קערה שנהפכה על פיה", אך יש פגיעה ממשית בעצמת הראיות בשלב זה. על כן הזמן תסקיר שירות מבחן.
6. תסקיר שירות המבחן ייחס למבקש רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות, ואף ציין כי הוא אימפולסיבי; התסקיר ציין המתח מול משפחת המנוח, והעדר "סולחה"; לבסוף ציין התסקיר כי המפקחים המוצעים אמנם בעלי ערכים נורמטיביים ומפגינים סמכות, אך נוכח התעלמות המפקחים מההשלכות של המעשה על משפחת הקורבן, סבר שירות המבחן כי אין ביכולתם לשמש מפקחים.
7. הצדדים הגיבו לאמור בתסקיר; בימים 14/5/19 ו- 28/5/19 נחקרו מפקחים מוצעים. חוות דעת יחידת איזוק.



שהוזמנה לימדה על היתכנות התקנת איזוק במקום החלופה שהוצעה (הישוב לקיה בנגב).

8. הצדדים פנו להליך גישור; להבנתי זה לא עלה יפה ויש להכריע.

9. משוכות לא פשוטות עומדות בפני המבקש; הראשונה- כי מדובר בעבירה העוסקת בקיפוד חיי אדם; רק בנדיר תיתכן חלופה בעבירות כגון דא שכן עילת הסיכון הנשקף ממי המואשם במותו של אחר, הנה גבוהה (ראה הוראות סעיף 21 (א) (1) לחוק המעצרים; **בש"פ 4054/13 פטר נ' מ"י**); המשוכה השנייה, הנה תסקיר שירות המבחן; מדובר בתסקיר שלילי, הקובע רמת מסוכנות גבוהה, ואף שולל מפקחים; יש לזכור כי לסטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן נדרש טעם מיוחד; המשוכה השלישית - הנה עבר מכביד, גם אם משנת 2017, אשר אף הוא מלמד על מסוכנות

10. חרף קשיים אלו, סבורני כי יש להעדיף מעצר באיזוק על פני מעצר ממשי.

11. ראשית, ועיקר הדברים- כי לא ניתן להתעלם ממשבר ראייתי מהותי, היחלשות של ממש בעצמת הראיות, גם אם לא הפיכת הקערה על פיה; מי המעיין בחקירת עד התביעה המרכזי יגלה כי קיימים קשיים בולטים בעדותו, קשיים אשר להבנתי עמד עליהם גם בית המשפט בתיק העיקרי; משעצמת הראיות נחלשה, גם אם בשלב שלאחר דיון במעצר, הרי יש לכך השלכה ישירה ומהותית על בחינת החלופה.

12. ודוק- עוד מהלך הדיון במעצר, כפי שבואר לעיל, אוזכר כי עד זה עליו נשענת התביעה, הוא שורש פורה ראש ולענה, ורק מפאת הלכת בש"פ זאדה, בדבר אי בחינת מהימנות, ניתנה הסכמה למעצר; כעת, משעצמת הראיות נחלשה ממשית, ראוי לבחון הדברים וליתן ערך רב יותר לחירות המבקש.

13. שנית- יש להביא בחשבון כי מאז החל מעצר המבקש חלפו כשבעה חודשים; מדובר בפרק ממשי, של "חלוף זמן", וקרבים אנו לקו תשעת החודשים

14. שלישית- חרף התרשמות שירות המבחן, התרשמותי מהמפקחים שונה; אמנם המפקחים סבורים כי המבקש לא ביצע העבירות המיוחסות לו, אם את מפגנים הם מודעות לטיב העבירות, מעלים ערכים נורמטיביים, ומקפידים לציין הפסול בנטילת חוק לידיים

15. המפקחים הנם מורים, או דודו המבוגר של המבקש, וכולם הבינו משמעות תפקידם ואחריותם; התרשמות מהמפקחים מהווה טעם נוסף

16. רביעית- מיקום החלופה- מדובר בחלופה מרוחקת ביותר לא רק מזירת האירוע עצמו, אלא גם מזירת המתיחות- מגורי משפחת הקורבן ומרבית העדים



17. חמישית- בכוונתי להורות כי המעצר באיזוק יכנס לתוקפו רק החל מיום 5/6/19; במועד זה אמור להסתיים חלק הארי של שמיעת עדות התביעה וניתן להקטין דרמטית חשש השיבוש

18. שיטית- על מנת להבטיח גם מפני חשש המלטות, עובה מערך המפקחים באיזוק אלקטרוני; כן נקבעו ערובות כספיות נכבדות.

19. בבסיס- יש לנקוט בכלל לפיו "קיימת זיקה בין עוצמת הראיות לבין חלופת מעצר, וככל שעוצמת הראיות קטנה יותר, ובחינת חומר החקירה, אפילו בשלב הלכאורי, מעוררת ספקות וסתירות, כך תגדל הנכונות לשחרר לחלופת מעצר" (בש"פ 6722/15 ניג'ם נ' מ"י).

20. במקרה בפנינו, עצמת הראיות לעת זו מצריכה בחינת חלופה, ולו מעצר באיזוק, ולאור טיב החלופה, על דרך מעצר באיזוק, רואה אני להעדיפה על פני מעצר ממשי.

סוף דבר, אני מורה על מעצרו של המשיב **החל מיום 3/6/19** שעה 10:00 - בפיקוח אלקטרוני חלף מעצר ממשי, וזאת בתנאים הבאים:

המשיב יפקיד בקופת בית המשפט סכום של 30,000 ₪ במזומן/ערבות בנקאית; ויחתום על התחייבות עצמית בגובה 10,000 ₪, וזאת להבטחת תנאי המעצר באיזוק.

כל מפקח/ת יתחתום על התחייבות צד ג' בגובה 40,000 ₪ להבטחת התחייבותו לפקח על המשיב ולדווח אם יצא המשיב את הבית ללא אישור. ב"כ המשיב יבהיר למפקחים כי במידה ויפרו את תנאי הפיקוח יהיה ניתן לחייבם על פי התחייבותם; עוד יבהיר ב"כ המשיב למפקחים כי התחייבותם הינה בהתאם להחלטה גם אם לא פורטו כל התנאים בכתב התחייבות.

בכפוף להבטחת הבטוחות הכספיות, התחייבויות המפקחים והסדר הפיקוח האלקטרוני, ניתן יהיה להורות על מעצר באיזוק.

מעצר באיזוק אלקטרוני, בביתו של מונתסר מחאג'נה בלקיה

על המשיב יפקחו בכל עת אחד מהמפקחים שאושרו בדיון מיום 14/5/19; למען הסר ספק האח מונתסר **לא** אושר כמפקח.

למשיב יותקן איזוק אלקטרוני וזאת בהתאם לנוהלי היחידה לתיאום ופיקוח אלקטרוני בשב"ס. נאסר על המשיב לצאת את הבית, למעט לצורך התייצבות בבית המשפט או אם הדבר אושר, כאמור להלן.

יציאות למפגשים עם עורכי דינו או לצורך טיפול רפואי יופנו תחילה למאשימה; ורק בהיעדר הסכמה תוגש בקשה לבית המשפט.



כל בקשה המוגשת לבית המשפט תוגש בצירוף עמדת המאשימה, ואם לא תצורף התגובה -תצוין הסיבה לכך. בקשה שתוגש שלא בהתאם לאמור לעיל - אשקול את מחיקתה.

באחריות המשיב ובא כוחו לדווח מראש ליחידת הפיקוח האלקטרוני על כל יציאה מכתובת המעצר באיזוק אלקטרוני.

בשלב זה לא יחולו חלונות התאווורות.

אני אוסר על המשיב ליצור כל קשר עם עדי התביעה שאינם שוטרים.

המשטרה תהיה רשאית לערוך ביקורות בכתובת הנ"ל כדי לוודא את תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני.

ניתן צו לעיכוב יציאת המשיב מהארץ. המצאתו תומצא למשטרת הגבולות בדואר. המצאתו לא תעכב את השחרור.

המשיב ילווה מבית המשפט/בית המעצר ועד למקום האיזוק האלקטרוני ע"י מפקח שאושר.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשע"ט, 28 מאי 2019, בהעדר הצדדים.