



מ"ת 46235/05/17 - מדינת ישראל נגד דמיטרי דנילקביץ' (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 46235-05-17 מדינת ישראל נ' דנילקביץ' (עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ עו"ד גנית אטיאס ועו"ד ליטל פרץ
נגד
המשיב
דמיטרי דנילקביץ' (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד רן אבינועם

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בדיון שהתקיים ביום 1.6.2017 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה. אשר לעילת המעצר סבר כי במקרה דנן בו מדובר באירוע אחד של התפרצות לבית עסק לא מתקיימת עילת מעצר ולדידו גם לא נוכח עברו הפלילי של המשיב. מכאן ביקש להורות על שחרורו של המשיב בתנאים שיבטיחו התייצבותו, לרבות חתימה של ערב צד ג'. הוסיף כי מתווה זה מוצע מאחר ואין בידי המשיב חלופת מעצר.

בהחלטה שניתנה במועד האמור, קבעתי שעילת המעצר קיימת גם קיימת אם כי לא ברף גבוה, ובכל מקרה לא ניתן להורות על שחרורו של המשיב רק בתנאים שיבטיחו התייצבותו. הדיון נדחה לבקשת הסגור על מנת לאפשר לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר כשבין היתר תיבחן חלופת מעצר טיפולית.

תסקיר מעצר הוגש ביום 20.6.2017, מדובר בתסקיר שלא רק שלא בא בהמלצה לשחרר את המשיב ממעצר אלא תוכנו שלילי ועל רקע מאפייני אישיותו של המשיב שהינו רצידיביסט, אשר חוזר ומבצע עבירות רכוש ואשר סנקציות ענישה ומאסרים ממושכים קודמים לא מהווים עבורו גורם מרתיע. עוד עולה מתסקיר המעצר כי המשיב הינו בעל דפוסים עבריינים, אשר על פיהם הוא מתנהל גם היום כמו בעבר; כי הינו בעל דפוסים התנהגות, חשיבה ונורמות שוליים אשר אינו מכיר בבעייתיות שבהתנהגותו ושולל כל נזקקות למסגרת טיפולית. שירות המבחן העריך את רמת המסוכנות של המשיב כגבוהה ומכאן ולאחר ששוחח עם אביו החורג לא בא בהמלצה לשחרורו.

בדיון היום חזר ועתר ב"כ המשיב לשחרורו בתנאים שיבטיחו את התייצבותו למשפט. ב"כ המבקשת עמדה על עברו הפלילי לרבות עבירות של הפרת הוראה חוקית משנת 2013 והרשעה במטרד לציבור בגינה נגזרו עליו 9 חודשים מאסר



על תנאי ועוד שלל עבירות רכוש מהשנים האחרונות והרחוקות יותר.

בנוסף לאמור, הוגש לעיוני תיק פלילי המתנהל נגד המשיב בעבירות של הסגת גבול פלילית, גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב בו הוגש כתב אישום ביום 4.1.2016, כשלטענת המבקשת המשיב לא מתייצב לדיונים במשפטו.

בהינתן הדברים האמורים, נראה שקביעתי בהחלטה מיום 1.6.2017 לפיה עילת המעצר אינה ברף גבוה נכונה לשינוי.

כך או כך, כבר בהחלטה מיום 1.6.2017 הבעתי דעתי לכך שלא ניתן ואין מקום לשחרור המשיב רק בתנאים שיבטיחו את התייצבותו למשפט. מכאן, על רקע כל שהובא לעיל ובאין חלופת מעצר להציע, אין מנוס אלא להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו וכך אני מורה.

אשר לבקשת הסנגור לבחינת מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני, נשאלת השאלה היכן תהא כתובת המעצר. לטענת המשיב בתקופה האחרונה הוא מתגורר עם הוריו אולם מתסקיר המעצר עולה תמונה אחרת לחלוטין בכל הנוגע לקשר שבין המשיב לבין הוריו. בעניין זה טען ב"כ המשיב כי יכול להיות שהייתה אי הבנה מול שירות המבחן אולם לבית המשפט נראה שלדברי ב"כ המשיב אין ביסוס, שכן התסקיר מדבר בעד עצמו. יחד עם זאת ולמען הסר צל צלו של ספק, מתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר משלים בשאלת מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני.

כבר יובהר כי תסקיר משלים ייערך אך במידה ויהיה מי שיתייצב מטעמו של המשיב ויהיה מוכן לשמש עבורו חלופת מעצר אנושית לצד חלופת מעצר באיזוק אלקטרוני, והכל ככל שיימצא המשיב מתאים לכך.

קובעת דיון נוסף ליום 9.7.2017 בשעה 11:30.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יערוך תסקיר משלים בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"ז,
28/06/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**