



מ"ת 46215/11/15 - מדינת ישראל נגד ס ה

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 46215-11-15

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

29 נובמבר 2015

בעניין:

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

המשיב

ס ה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת מתמחה ממיט טללה

המשיב הובא באמצעות שב"ס ב"כ המשיב עו"ד תאופיק ג'בארין

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום, המייחס לו ביצוע עבירות ריבוי נישואין ותקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש.
2. בד בבד הוגשה כנגד המשיב בקשה למעצרו עד תום ההליכים.
3. המבקשת עותרת בבקשתה למעצר המשיב עד תום ההליכים ולחילופין נטען בפניי, כי יש מקום לקבל תסקיר מעצר בעניינו של המשיב טרם החלטה.
4. בדיון קודם בבקשה טען ב"כ המשיב כי חל כרסום ממשי בראיות התביעה לכאורה בנוגע לעבירת תקיפת בת הזוג, בעוד שבנוגע לעבירת ריבוי הנישואין אין מחלוקת בגין קיומן של ראיות לכאורה.
5. כמו כן, אין מחלוקת בגין קיומה של עילת מעצר סטטוטורית במקרה זה, הגם שלטענת ב"כ המשיב עילת המעצר מוחלשת כתוצאה מחולשת הראיות לכאורה בגין עבירה זו.



6. הוצגה בפניי חלופת מעצר, לפיה המשיב ישהה בתנאי מעצר בית מלא, בבית אוחותו בוואדי סלאמה ובפיקוח שתיים מאחיותיו ובעלה של האחות - בעלת הבית.

כמו כן הוצע לשחרר המשיב לצורך עבודתו בעילבון, בפיקוח אחיו בשעות העבודה והסעתו על ידי האח מהבית לעבודה ובחזרה.

דין והכרעה

7. ראיות לכאורה :

לאחר שעיינתי בראיות אשר נאספו בתיק החקירה מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב לביצוע עבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש כנגד בת זוגו. כמו כן לא מצאתי כרסום ראיתי ממשי בראיות לכאורה בביצוע עבירה זו, בנוסף לקיומן של ראיות לכאורה בעבירת ריבוי הנישואין (שהינן מוסכמות) והכל מהטעמים כדלקמן :

א. בעדותה הראשונה מיום 16/11/15 מסרה המתלוננת כי הנאשם נתן לה כמה מכות עם האגרופים שלו לפניה והיא נפלה, היק קמה והתקשרה למשטרה. החוקר הבחין בחבלות על פניה בלחי ימין ומתחת לאף, תיעד החבלות בצילומים אשר צורפו לתיק החקירה. המתלוננת שללה כי המשיב איים עליה או שהיכה אותה בפעמים קודמות או כי נוהג להשתכר, מתייחס אליה בד"כ בכבוד, היא החליטה כי לאחר שהוכתה ע"י בעלה הראשון לא תסכים לכך שוב.

ב. המשיב טען כי המתלוננת החזיקה בחולצתו כדי למנוע יציאתו מהבית ואז דחף אותה והיא נפלה. בעימות אישר כי התעלפה.

ג. ב"כ המשיב הפנה לעימות שבוצע בין הצדדים. במהלך העימות אישרה המתלוננת כי עמדה בדלת ולאחר שיח ביניהם היכה אותה בסטירה או אגרופ . לשאלת החוקר מה תגובתה על טענות המשיב כי לא תקף אותה השיבה כי ממה נגרמו לה החבלות בפנים ושתקה. המתלוננת חזרה מספר פעמים על כך שהמשיב היכה אותה ונפלה במהלך העימות והסבירה בהודעה נפרדת כי שתקה שכן לא רוצה להזיק למתלון ומצד שני רוצה שילמד לקח לא להרים עליה יד.

מעיון בראיות לעיל עולה כי גירסתה של המתלוננת בגין תקיפתה לא הופרכה, המתלוננת מסרה הסבר סביר לכאורה בגין שתיקתה הנקודתית במהלך העימות בינה למשיב, לא ביקשה לסבכו מעבר לתלונתה המגובה בתיעוד החבלות ומכאן שלא מצאתי כי קיים כרסום ממשי בראיות התביעה לכאורה כנגד המשיב.

8. משקבעתי, כי קיימות ראיות לכאורה ולא חל כרסום בחומר הראיות, כך גם קמה כנגד המשיב עילת מעצר סטטוטורית, שאינה מוחלשת בגין ביצוע העבירות המיוחסות לו לכאורה.



9. לאחר ששמעתי הצדדים וחלופת המעצר החדשה שהוצעה על ידי ב"כ המשיב, מצאתי כי יש מקום לקבל חלופת המעצר המוצעת וזאת באופן חלקי, כך שהמשיב ישוחרר בין היתר בתנאי מעצר בית מלא וזאת מהטעמים הבאים:

- א. עברו הפלילי של המשיב נקי.
- ב. גם על פי עדות המתלוננת, מדובר במעידה חד פעמית לכאורה בכל האמור בעבירת האלימות כנגד בת זוג.
- ג. התרשמתי מהמפקחים המוצעים, כי הינם ראויים לשמירה על המשיב בתנאי מעצר בית מלא.
- ד. ריחוק גיאוגרפי בין מקום החלופה המוצעת - למקום מגוריה של המתלוננת - ..., באופן שיש בו כדי להבטיח שלומה של המתלוננת.

10. עם זאת, לא מצאתי כי בשלב זה יש מקום לשחרור המשיב בתנאי מעצר בית חלקי לצורך עבודתו.

בפני בית המשפט התייצב אחיו של המשיב, העובד כקבלן במקום העבודה המוצע, וקבלת האח כמפקח תציב את האח למשך חודשים ארוכים במקום העבודה מבוקר ועד לילה.

כמו כן, לחובת האח הרשעה קודמת בעבירת אלימות כנגד רכוש, אשר לא התכחש לה, אך מטילה ספק ביכולתו לפקח על המשיב שעות ארוכות, הן במפעל בשעה שהמפקח המוצע אינו עובד במקום והן בזמני ההסעות.

עם זאת, ולאור האמור בסעיף 9 לעיל, סבורני כי יש לשקול שחרורו של המשיב לצורך עבודה, אך זאת לאחר קבלת תסקיר מעצר בעניינו, אשר יבחן הן את המסוכנות כפי שמתמשכת במהלך השבועות הקרובים והן את עמידתו בתנאי מעצר הבית.

11. לאור האמור לעיל אני מורה על שחרור המשיב בתנאים המגבילים הבאים עד תום ההליכים:

א. מעצר בית מלא בבית אחותו, גב', ב... ובפיקוח האחות ... וכן המפקחים: מר וגב'

המשיב ישהה בכל רגע נתון בליווי אחד המפקחים לעיל, לסירוגין.

ב. חתימה על ערבות עצמית בסך 5,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות המשיב לדיונים בבית המשפט.

ג. ערבות צד ג', של כל אחד מהמפקחים, על סך 5,000 ₪, להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות המשיב לדיונים בבית המשפט.

אני פוטר הערבים מהצגת תלושי משכורת.

עמוד 3



ד. נאסר על המשיב ליצור קשר עם המתלוננת, באופן ישיר או עקיף.

12. בית המשפט הסביר למשיב את תנאי השחרור בערובה והמשיב הבינם.

נדחה לקבלת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, אשר ישוחרר בתנאים מגבילים, וזאת לצורך בדיקת התאמת החלופה המוצעת של יציאה לעבודה וזאת ליום 18.1.16 בשעה 10:00.

המזכירות תעביר העתק כתב האישום והפרוטוקול לשירות המבחן.

ב"כ המשיב מתבקש להעביר אף הוא העתק ההחלטה לשירות המבחן, לרבות פרטי המפקחים ואמצעי קשר.

13. כמו כן, אני מאפשר למשיב לצאת את מעצר הבית ביום 30.11.15, מהשעה 07:30 ועד שעה לאחר סיום הדיון בעניינו בתיק ה"ט 50351-11-15, בבית משפט לענייני משפחה בטבריה. כל זאת בליווי אחד המפקחים.

המשיב יעשה הדרך הקצרה והמהירה לבית המשפט ובחזרה.

ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשע"ו,
29/11/2015 במעמד הנוכחים.
ניר מישורי לב טוב, שופט