



מ"ת 4619/03/22 - מדינת ישראל נגד אליעזר אלקלעי, חיים ישראל אמסלם, סליאל אליעזר ישראל מלכה, דניאל גלנטי, איתמר בן גיגי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 4619-03-22 מדינת ישראל נ' אלקלעי (עציר) ואח'

בפני כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים

1. אליעזר אלקלעי
2. חיים ישראל אמסלם
3. סליאל אליעזר ישראל מלכה
4. דניאל גלנטי
5. איתמר בן גיגי (עציר)

החלטה

החלטה בעניין המשיבים 2 ו 4

כנגד המשיב 2 הוגש כתב אישום המייחס לו שלוש עבירות של סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 לפקודה, עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודה.

כנגד המשיב 4 הוגש כתב אישום המייחס לו שלוש עבירות של סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 לפקודה, ו 3 עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודה.

ב"כ של המשיבים 2 ו 4 הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ובקשו לבחון חלופה באמצעות תסקיר.

עיקר הראיות נגדם מבוססים על עדויות הסוכן המטרתית, דוחות יחידת העיקוב, תיעוד ההתכתבויות בין הסוכן למשיבים, תיעוד השיחות ביניהם והקלטת ביצוע העסקאות.

המשיב 2 יליד 1990, בקרוב ימלאו לו 22, נעדר עבר פלילי.

המשיב 4 יליד 1995 והוא כבן 27 בעברו הרשעה אחת בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, התנהגות פרועה במקום ציבורי וניסיון לתקיפה סתם.

במקרה דנן, קיימת חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק המעצרים.

עמוד 1



בבש"פ 5333/17 רישק נ' מ"י :

"בפסיקתנו נקבע כי רק במקרים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה לשלול חזקת מסוכנות סטטוטורית, ולהצדיק חלופת מעצר, ככל שמדובר במי שמיוחסות לו עבירות של סחר בסמים (ראו: בבש"פ 3670/17 אהרון נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 15 (07.06.2017)). בבש"פ 7898/13 מדינת ישראל נ' אבו כף [פורסם בנבו] (26.11.2013) נפסק לעניין זה כדלקמן:

"בית משפט זה עמד פעמים רבות על המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממי שעוסקים ביבוא ובסחר בסמים. זאת נוכח פגיעתם הקשה והרעה של הסמים והחולי החברתי שהם גורמים וכן נוכח הפיתוי הממוני הכרוך בכך למי שעוסקים בעבירות אלה. עוד הדגיש בית המשפט כי לא אחת מעורבים בעבירות סמים אנשים נעדרי עבר פלילי ועל כן אין לראות בעובדה זו חזות הכל. בהינתן כל האמור לעיל חזרנו וקבענו כי רק במקרים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה לשלול את חזקת המסוכנות הקמה בעבירות מסוג זה ולהורות על שחרורם של עברייני הסמים לחלופת מעצר" (ראו: שם, בפסקה 7; ההדגשות שלי - ח"מ).

הפסיקה הכירה בקיומם של חריגים לכלל זה, ובפרט באותם מקרים בהם מדובר במשיבים צעירים, נעדרי עבר פלילי, שחלקם היחסי במעשים היה מצומצם מזה של שותפיהם. (ראו למשל: בבש"פ 1384/22 ביטון נ' מ"י, בבש"פ 1200/22 קרקולי נ' מ"י, עמ"ת 21499-01/17 מ"י נ' זדה, בבש"פ 3702/15 ברק נ' מדינת ישראל; בבש"פ 2196/15 רבי נ' מדינת ישראל, בבש"פ 8155/15 קלר נ' מדינת ישראל (9.12.15), בבש"פ 8800/10 עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל (14.12.10), בבש"פ 5678/18 מדינת ישראל נ' שבו (26.7.18), בבש"פ 8262/18 אבו קרינאת נ' מדינת ישראל (4.12.2018) בבש"פ 8667/18 מדינת ישראל נ' מיעראי (7.12.18), בבש"פ 592/19 שחר יחזקאל נ' מ"י (3.2.19), בבש"פ 577/19 שמעיה דוד דולב נ' מ"י (3.2.19), בבש"פ 1929/19 חיים אוהיון נ' מדינת ישראל (28.3.19).

אמנם "לנאשם לא עומדת זכות קנויה לקבלת תסקיר בעניינו" (בבש"פ 2740/18 אזואלי נ' מ"י) אולם לאור גילו הצעיר של המשיב 2 והעדר עבר פלילי החלטתי שיש מקום לקבל תסקיר על מנת לקבל תמונה רחבה יותר באשר למסוכנותו.

באשר למשיב 4 בעניינו הרשעה אחת שאינה בעבירות סמים ומאחר שמדובר בשני נאשמים באותו כתב אישום לא מצאתי לנכון לערוך בשלב זה אבחנה השוללת את אפשרות קבלת התסקיר בעניינו של משיב 4.

נוכח האמור, ובטרם מתן החלטה סופית בבקשה ומבלי לטעת תקווה בלב המשיבים, אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר על פי הקבוע בסעיף 21א לחוק.

שירות המבחן מתבקש לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, הערכה בדבר מידת המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות החלופה שהוצעה, או חלופות אחרות שיוצגו בפניו, ככל שיוצגו, וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר ו/או על תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח



עליהם.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים ולשירות המבחן יחד עם פרוטוקול הדיון מהיום.

ניתנה היום, כ"ו אדר ב' תשפ"ב, 29 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.