



מ"ת 4605/06/18 - מדינת ישראל נגד ל ר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 4605-06-18 מדינת ישראל נ' ר (עציר)
תיק חיצוני: 234258/2018

בפני	כבוד השופטת נאוה בכור
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיב	ל ר (עציר)

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של הצתה - לפי ס' 448 רישא לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), ואיומים על פי ס' 192 לחוק.

בד בבד עם כתב האישום - הוגשה גם בקשה להארכת מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. בכתב האישום נשוא הבקשה מיוחס למשיב כי בזמן הרלוונטי לכתב האישום היה סכסוך כספי בין המשיב לבין בני משפחתו של המתלונן, ע כ ע (להלן: "המתלונן"), המתגורר בכפר ---.

על רקע הסכסוך, עובר ליום 25.5.18, במספר הזדמנויות שלח המשיב לבני משפחתו של המתלונן הודעות טלפוניות מאיימות בהן קילל את הנמענים ואף איים לפגוע בהם בעצמו או באמצעות אחרים.

ביום 25.5.18 בשעה 05:04 או בסמוך לכך, הגיע המשיב לביתו של המתלונן כשהוא מצויד בחומר דליק ואוחז מטריה על מנת להסתיר את זהותו.

המשיב נכנס לחצר ביתו של המתלונן, שאותה העת ישן בבית יחד עם אשתו וילדיו הקטינים, שפך חומר דליק על רכבו של המתלונן מסוג יונאי שחנה במקום, הצית את הרכב ויצא מחצר הבית.

בהמשך שפך המשיב חומר דליק גם על רכב מסוג קיה שחנה בסמוך לבית המתלונן ועזב את המקום.

כתוצאה ממעשיו, אחזה אש בשני כלי הרכב, הם ניזוקו קשות ונגרמו להם נזקים בשווי אלפי שקלים. כמו כן הדליקה שפרצה סיכנה את חיי המתלונן ובני משפחתו וגרמה נזקים בשווי אלפי שקלים לבית המתלונן.

3. ביום **11.6.18** הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, בבסיס הבקשה.



בהמשך לבקשת ב"כ המשיב, התקבלו 3 תסקירי שירות המבחן בעניינו של המשיב:

בתסקיר מיום 28.6.18 - נסקרו תולדות חיי המשיב, מצבו המשפחתי, כי אינו בקשר טוב עם אביו, לאחר שזה הקים משפחה חדשה.

למשיב יציבות תעסוקתית כמנהל מסגריה, הוא נשוי בשנית, ואינו בקשר עם ילדיו מנישואין קודמים.

בעברו - אושפז בעקבות מצב פסיכוטי ב-2010, נטל טיפול תרופתי - ומצבו השתפר. בשנים האחרונות נמצא במעקב, אך החליט להפסיק ליטול טיפול בשל תחושתו כי אינו זקוק לו. הוא לא דיווח לשב"ס על מצבו הנפשי - אינו מכיר בקשייו הנפשיים ומתבייש במצבו.

למשיב 3 הרשעות קודמות בין 2007-2010 בשל עבירות אלימות, לרבות זוגית, ורכוש - ונדון לעבודות שירות ושל"צ.

אז התרשם השירות כי המשיב מתקשה להתמודד עם לחצים בחייו, ומצבו הנפשי בלתי יציב.

במצבו הנוכחי- ביטא קושי וחשש מעצורים אחרים בהיותו מסוכסך עם אחרים מאזור מגוריו על רקע מעורבות שולית ומשותפת בעברם.

הוא שלל סכסוך עם המתלונן, שהוא שכנו, אלא סכסוך כספי עם בן משפחתו של המתלונן, ושלל התנהגות תוקפנית מצדו.

הוא מבטא עמדה קורבנית, ומדגיש את יציבות תפקודו.

בשיחה עם המתלונן, התרשם השירות כי הוא שלל סכסוך ישיר עם המשיב, הוא מתקשה להבין את התנהגותו. הוא כועס עליו בשל פגיעה ברכושו וסיכון הפגיעה האפשרית בבני משפחתו.

הוא חושש כי המשיב ישוב ויפגע בו - אם כי אף אחד לא יצר קשר עמו מבני משפחת המשיב, או המשיב עצמו.

בהערכת הסיכון במצבו של המשיב - נקבעו כגורמי סיכון הקושי להתמודד עם מצבו הנפשי וקשיים בוויסות תוקפנות. הוא עסוק במתלונן, ומתקשה לגלות כלפי אמפטיה.

הוא מחזיק בעמדות המאשרות שימוש באלימות, דיווח על הפסקת נטילת תרופות וחשש ממצב נפשי לא יציב.

הוא בעל מעורבות בקשרים שוליים וסכסוכים פעילים עם עוברי חוק.

רמת הסיכון למערבות בהתנהגות אלימה הינה **בינונית**, בדרגת חומרה **בינונית**.

נבחנה חלופת מעצר בבית אחותו ב- --- - בפיקוח אחותו, בעלה, ואשת המשיב.



אשתו לא נמצאה מתאימה נוכח הקושי להתנהל מולו בסמכותיות כאשר המשיב הוא הדומיננטי ומקבל ההחלטות. סיפרה כי בני משפחת המשיב הכניסו תרופות למשיב ללא ידיעתו, לאוכל ולשתייה שלו.

לגבי האחות ובעלה - אלה נמצאו מתאימים למשימת הפיקוח, ויוכלו לצמצם סיכון בשחרור המשיב ממעצר בחלופה מרוחקת מביתו ומבית המתלונן.

עם זאת - בשל מצבו הנפשי הלא ברור של המשיב- מתקשה השירות להמליץ על שחרורו לחלופת מעצר בשל התנגדותו לשתף פעולה בהמשך מעקב פסיכיאטרי ונטילת תרופות, באופן המשליך על מסוכנותו והיעדר ויסות תוקפנות כלפי המתלונן, ויכולתו להיענות לאורך זמן לתנאים המגבילים.

לפיכך, לא הומלץ על שחרור המשיב.

בתסקיר משלים מיום 8.7.18 - נדרש השירות לאפשרות שינוי המלצתו בכפוף להטלת צו פיקוח מעצר שיתן מענה לסיכון העולה ממצבו של המשיב.

נוכח החלטת המשיב להפסיק על דעת עצמו את הטיפול התרופתי קודם למעצרו, והתנהלות בני המשפחה מול החלטתו והימנעותו לדווח על קשייו הנפשיים בבית המעצר והתנגדותו לעריכת חוות דעת פסיכיאטרית עדכנית ובהמשך טיפול תרופתי- לא תהיה לצו הפיקוח השפעה אפקטיבית ומפחיתת סיכון בשחרורו.

לפיכך, לא המליץ השירות על שחרור המשיב.

בתסקיר משלים מיום 17.7.18 - נדרש השירות לאפשרות מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני בבית אחותו ב--- . בשל מצבו הנפשי של המשיב, שאינו יציב, יש חשש להתנהגות אימפולסיבית ובלתי מווסתת שלו, העלולה להקשות עליו להיענות לתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני לאורך זמן, במיוחד כשברקע סכסוך בינו לבין המתלונן ומשפחתו.

מעצר בפיקוח אלקטרוני עלול להגביר לחץ על המשיב והמפקחים שהוצעו ולהקשות על קבלת מענה טיפולי כנדרש ממצבו.

כל עוד לא חלה הנמשה בעמדת המשיב באשר לקשייו הנפשיים - אין השירות תומך במעצר בפיקוח אלקטרוני.

5. טיעוני הצדדים

בבקשת המעצר עד תום ההליכים פרטה המבקשת את מסוכנות המשיב כשלא היסס להיכנס בשעת בוקר מוקדמת לחצר בית המתלונן כשהוא מצויד בחומר דליק, ולהצית 2 כלי רכב שחנו בתוך ובסמוך לחצר הבית.

ההצתה סיכנה את שכני המתלונן, כמו גם את המתלונן ובני משפחתו, שישנו אותה עת בבית, לרבות אשתו וילדי הקטנים.



למשיב אף עבר פלילי בעבירות שוד, פריצה, תקיפה חבלנית של בן זוג ואיומים.

באשר לתסקיר המעצר - המשיב מדווח על סכסוך עם גורמים עבריינים בכלא באופן המצביע על התנהלותו פלילית, ורמת סיכון בינונית להתנהלות דומה.

גם עמדת המתלונן מביעה חשש מהמשיב.

המשיב לא משתף פעולה, התנהגותו תוקפנית ולא ניתן לתת בו אמון נוכח מסוכנותו - לרבות במתן צו פיקוח או מעצר בפיקוח אלקטרוני, ועל כן יש לעוצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

מאידך, ציין ב"כ המשיב כי החלופה שנבדקה על ידי שירות המבחן מתאימה בריחוק גאוגרפי, ולמרות שהמשיב אינו נוטל תרופות, מסוכנותו רק בינונית.

הצביע על יציבות במצבו הנפשי בשנים האחרונות והוא מוכן להתחייב ליטול תרופות ככל שייקבע, לאחר בדיקות שיעבור.

מדובר במקרה יחיד על הצתת רכב, ואין ציון סכום נזק בכתב האישום.

המשיב אינו חייב לשתף פעולה עם שירות המבחן או ליטול אחריות - ושירות המבחן כפוף לשיקולי אגו ואינו מעוניין לסייע למשיב, וקובע כי מצבו הנפשי של המשיב מגביר את הסיכון ממנו - בהיעדר יכולת לעקוב אחרי נטילת טיפול תרופתי.

לפיכך, יש מקום למעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני בבית אחותו ובעלה ב---.

6. דין והכרעה

לאחר שנדרשתי לכתב האישום והבקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים, לתסקירי המעצר וטיעוני הצדדים - הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים שבפני להתקבל.

מסוכנות המשיב נלמדת ממעשיו המפורטים בכתב האישום המהווים סכנה ברורה מיידית ומוחשית לציבור - לרבות המתלונן ושכניו.

המשיב הצטייד על רקע סכסוך עם המתלונן בחומר דליק על מנת להצית את שני כלי הרכב בסמוך לחצר ביתו של המתלונן, בשכונת מגורים, תוך סיכון המתלונן, אשתו וילדיו הקטנים ששהו בבית, כמו גם את שכניו.

מסוכנותו מועצמת נוכח עברו הפלילי - בגין עבירות שוד, פריצה לבית מגורים, תקיפה חבלנית של בן זוג ואיומים



- וזאת למרות שחלפו מספר שנים מאז הרשעתו האחרונה.

שירות המבחן קובע בתסקיריו את מסוכנות המשיב כבינונית ברמת חומרה בינונית, נוכח קווי אישיותו, מצבו הנפשי הבלתי יציב, הקושי להתמודד עם מצבו זה והפסקת נטילת תרופות על ידו, התנגדותו לשתף פעולה במעקב פסיכיאטרי או לעריכת חוות דעת פסיכיאטרית עדכנית, מעורבותו בקשרים שוליים, הסכסוך עם המתלונן ומשפחתו - אותו מכחיש המשיב המביע עמדה קורבנית, ומתקשה לגלות אמפטיה כלשהי כלפיו.

השירות שולל אף צו פיקוח או מעצר בפיקוח אלקטרוני - נוכח מסוכנות המשיב ולא מצאתי טעמים כלשהם שיש בהם להצדיק חריגה מהמלצה שלילית זו של השירות.

השירות נדרש לחלופה ב--- - אך שולל אותה נוכח מסוכנות המשיב, ואני סבורה כי נוכח מכלול נתונים אלה, אין לתת אמון במשיב בשחרורו/מעצרו בפיקוח אלקטרוני, באופן שיכול להפחית ממסוכנותו.

נוכח האמור אני מורה על הארכת מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

7.

ניתנה היום, כ' אב תשע"ח, 01 אוגוסט 2018, במעמד
הצדדים.