



מ"ת 4584/11/16 - מדינת ישראל נגד ד ש

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 4584-11-16 מדינת ישראל נ' ש
תיק חיצוני: 463964/2016

בפני	כבוד השופט אמיר דהאן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	ד ש

החלטה

בפני בקשת המאשימה להורות על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים נגדו .

בתום הדיון אמש, בהמלצת בית המשפט הגיעו הצדדים להסכמה על שחרורו של הנאשם למעצר בית בערבותם של ערבים אשר נשמעו ואושרו בבית המשפט וזאת עד למתן החלטה בעניין ראיות לכאורה ומסוכנות .

הנאשם ד ש יליד 1980 מאשקלון נעצר ביום 28/10/2016 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 02/11/2016 .

כתב האישום

הנאשם ור כ מצויים היו בקשר זוגי מזה שלוש שנים ונפרדו לפני כשמונה חודשים .

בסמוך לאירוע נשוא כתב האישום החל הנאשם בקשר זוגי עם ח, חברתה של ר .

כתב האישום מייחס לנאשם מספר אירועים הקשורים בר ובבנותיה א וה .

אירוע ראשון ["רמי לוי"]

מיוחס לנאשם כי ביום 28/10/16 בחנות "רמי לוי" קילל את ר ירק בפניה איים עליה איומי מוות, אחז בידה בחזקה עד חבלות של ממש ודחף אותה השניים הופרדו על ידי עוברי אורח.

אירוע שני [רחוב ביאליק יולי- אוגוסט 2016]

עמוד 1



מיוחס לנאשם כי פגש ר ברחוב אחז אותה בידיו דחף אותה וסטר לה בפניה כשהוא מקלל אותה בערבית ובעברית שהיא זונה .

אירוע שלישי [איומים ותקיפה - ראש השנה]

מיוחס לנאשם כי איים על ר בטלפון לאחר שהודיעה לו כי היא עומדת לבלות את ראש השנה אצל אחותה, לאחר מכן הגיע הנאשם לבית ודחף את ר גרם לה סימני כחלון והוסיף לאיים עליה .

אירוע רביעי [17/10/2016]

מיוחס לנאשם כי התקשר לר ושאל אותה אם "יש לה משהו" ואיים לפגוע בה ובאותו גבר שתצא איתו.

אירוע חמישי [סביב מאי 2016]

מיוחס לנאשם כי הכה את א, בתה של ר בסטירה ובאגרוף בראשה.

ראיות לכאורה

ב"כ הצדדים טענו בהרחבה לראיות לכאורה ולהשלכתן על קביעת המסוכנות. הסנגור סקר את הרקע לחיכוך בין השניים ואת הסתירות בתוך עדויות המאשימה ואמרות ר ובנותיה, בין האמרות לבין עצמן ובין באמרות לבין סרטוני האבטחה.

בתיק החקירה אמרות של ר בנותיה א (ילידת 1998) ה (ילידת 1997) וז (ילידת 2003 באמצעות חוקר ילדים) ובנה נ מ (יליד 2000) אמרות מאבטח בחנות "רמי לוי" אמרות הנאשם וח וכן עימות בין הנאשם לר

בנוגע לאירוע הראשון שבגיניו נעצר הנאשם, אכן הסתירות בתוך האמרות ובין לבין הסרטונים - מרובות.

בסרטון הראשון נראית היטב ר (בשמלת פסים) ללא עגלה או קניות בידיה הולכת במהירות ובתוקפנות ישירות אל ח ותוקפת אותה בנוכחות בנה הקטן שנמצא בעגלת הסופרמרקט, (הבן הקטן נראה היטב כשהוא מבועת ונלקח על ידי עוברת אורח) ואחיה של ח א ולעיני שאר הנוכחים במקום אשר ניכר כי הם מתקשים מאוד להשתלט עליה.

בסרטון השני הנאשם (בגופיה לבנה) נראה מנסה למנוע מר להכנס לסופרמרקט הוא מנסה תחילה לדבר עם ג ס, שבאה עם ר ואחר כך מתעמת עם ר אך נראה כי ניסיונות אלה אף שהם כוללים דחיפות ויריקות של הנאשם אינם מקימים מסוכנות ור היא זו שחוזרת ויוזמת ומכה בנאשם .

אמרתה של ר מיום 28/10/2016, המציגה את הנאשם כמי שהתחיל בתקיפה ואת ר כמי שלא תקפה איש - אינה מתיישבת עם האירועים בסרט האבטחה . ואכן באמרתה השנייה (עמ' 2 שורה 35) היא מודה כי תקפה את הנאשם ואת



ח ומודה לשאלת החוקר כי **"תקפה ראשונה"** ועשתה זאת בגלל ש**"הוציאו אותה מדעתה"** בשל המצב שבן זוגה לשעבר יוצא עם חברתה הטובה. **"[בגדה בי עם בן הזוג שלי]"** וחוזרת בה מהאשמתה כי הנאשם תקף אותה גם בתוך הסופר.

סימני החבלה של ח ור אינם מתיישבים עם סיפורה על תקיפת הנאשם והדבר מובע היטב בהסתייגויות מפורשות של החוקרים. יש לציין כי במקום היו אנשים נוספים שנחקרו אשר התערבו ובלמו את ר במכות של ממש בתוך האירוע והם אחיה של ח ואדם נוסף בשם א ש.

בחומר הראיות מספר שיחות איום מפורשות של ר ושתי בנותיה א ה השיחות רצופות קללות ואיומים, ובאחת מהן תובעת מי שנשמעת כר (לפי האשמה בסוף השיחה) בצווחות ואיומים לדעת איפה הנאשם ואיפה "ח" שמיעת השיחות מעלה במפורש חשש כי ר או בתה היא אשר לא השלימה עם הנעשה ומביעה את חפצה להגיע אל הנאשם ואל ח ולפגוע בהם .

שיחות האיום קויימו ממספרים המזוהים בחומר החקירה עם בנותיה של הנאשמת.

לשיטתו של בית המשפט, שקרים בוטים ומפורשים אלה בליווי שיחות האיום מטילים ספק מובנה בחומר הראיות המיוסד עליהן ואשר על כן יש לקבוע כי ישנן ראיות לכאורה כנגד הנאשם למתואר בכתב האישום , אך הן ברף הנמוך ולקויות בספקות מובנים.

ראיות למגע פסי הכולל דחיפות ויריקות של הנאשם עם ר בכניסה לסופר- ישנן , אך נראה כי נוכח תקיפתה הקשה של ר את ח כעבור זמן קצר (על פי הזמנים בכתב האישום), בתוך הסופר מרקט . ניתן להבין מדוע ביקש הנאשם למנוע מר להכנס לסופר מרקט.

לעניין האירועים האחרים תמונת הראיות הנשענת על אמרות א ה והבת ז.

לגבי ה וא, אשר איומיהן להזיק לנאשם קיימים ומוקלטים בחומר הראיות קמו אותם הספקות המובנים הקמים כלפי אימן, מה שאין כן לגבי ז אשר מסרה על שני אירועי האלימות לחוקר ילדים ואשר באחד מהם נמצאה מהימנה ונ אשר מסר על אירוע תקיפה בחג עצמו (ראש השנה)

בארוע המיוחס לנאשם מול א, קם ספק בנאמנות חקירת הילדים כמצויין בהערכת החוקר.

עוד יש להביא בחשבון את העימות בין הנאשם לר . עימות זה אשר הופסק ביוזמתה של ר

"[קשה לי אני לא יכולה]" ובו מודה הנאשם כי הוא אוהב עדיין את ר וכי אמר לה שיהיה לו קשה לראות אותה עם גבר אחר אך לא היה אלים כלפיה ושהוא רוצה להתחתן אתה .

אשר על כן מצאתי כי :



- באירוע הראשון קמו ראיות לכאורה לכך שהנאשם דחף את ר וירק עליה בנסיבות שפורטו בכל שאר הראיות קמו ספקות מובנים.
- באירוע השני : נפל ספק מובנה בראיות לכאורה .
- באירוע השלישי : ישנן ראיות לכאורה .
- באירוע הרביעי : קם ספק מובנה בראיות לכאורה בשל מקורן .
- באירוע החמישי קם ספק מובנה בראיות לכאורה בשל מקורן

מסוכנות הנאשם ביחס לחלופה המוצעת

ראשית יש לומר כי עניינם של הנאשם ר והסובבים אותם מורכב טעון רגשית ולמעט ח קמו ראיות לכאורה למסוכנות באלימות ובאיומים של כל המעורבים - מי פחות ומי יותר.

עברו הפלילי של הנאשם רלוונטי וקרוב למדי : הנאשם הורשע בתקיפה איומים והסגת גבול כלפי בת זוג (2012) ונדון למע"ת איומים (2010) איומים והפרת הוראה חוקית (2007) תקיפת בת זוג הפרת צו תקיפה ואיומים (2007) הפרת הו"ח (2006) חבלה כשעברין חמוש וחבלה (2004)

קיימת מידה מסוימת של מסוכנות לנאשם כלפי המתלוננת והיא ברף הבינוני נמוך אך לא ניתן להתעלם מאלימותה של המתלוננת ומ- "חתירתה למגע" עם הנאשם ועם ח ועם המאפיינים הכפייתיים והקנאתניים והאלימים המאפיינים את פעולותיה שלה . לא נראה כי ר או בנותיה פוחדות מהנאשם, לאור האלימות הבוטה והאיומים שלהם כלפיו והדבר נשמע ונראה היטב מן הראיות לכאורה.

נתתי דעתי לטענת ההגנה בדבר אפליית הנאשם מר, אך אין אפליה זו עומדת אל מול חובת בית המשפט לצמצם את המסוכנות ההדדית ולהרחיק את הנאשם מהמתלוננת .

בנסיבות אלה, עדיין טעון הנאשם השגחה רצופה של ערבים לבל יתקרב למתלוננת , אך ניתן להסתפק בפיקוח רציף בטווח ראייה ושמיעה למשך 60 יום על ידי הערבים שחתמו ערבות על הנאשם ולחזקה בהפקדה במזומן בסך של 5,000 ₪ להבטחת התנאים - חיזוק המתחייב מהפרות צווים רלוונטיים בעבר הרחוק .

הואיל והנאשם עוסק בדיג ועל מנת לא לפגוע בפרנסתו אני מורה כי בהיותו בתוך כלי שיט בים יהיה הנאשם פטור מהשגחה רצופה .



הערבים יתחייבו בתצהיר מיוחד להודיע למתלוננת במסרון ובשיחת טלפון אם יצא הנאשם מהשגחתם ועל חובתם להבטיח הרחקה מהמתלוננת וללוות את הנאשם אל הים וממנו .

זכות ערר בתוך 30 יום .

עקב העדרותי ההחלטה תקרא לצדדים על ידי כב' השופטת ענת חולתא באולם מעצרי ימים .

ניתנה היום, ו' חשוון תשע"ז, 07 נובמבר 2016, בהעדר
הצדדים.