

מ"ת 45479/04 - מדינת ישראל נגד גיא דגמי

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט יריב נבון

מ"ת 16-04-45479 מדינת ישראל נ'
דגמי(עציר)
10 Mai 2016

בעניין:

ה המבקש

מדינת ישראל

המשיב

נגד

גיא דגמי (עציר)

nocchim: התובעת - עו"ד מאיה השילוני

המשיב - הובא באמצעות שב"ס, עו"ד עופר סבו (סניגוריה ציבורית)

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

לפני בקשה למעצר עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרם) התשנ"ו-1996.

1. כנגד המשיב הוגש בתאריך 25.4.16 כתוב אישום המיחס לו עבירות **שענין גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים; החזקה/שימוש בסמים שלא לצרכה עצמית; החזקת כלים להכנת סם שלא לצרכה עצמית; הפרת הוראה חוקית.**

על פי הנטען בכתב האישום, במועד הרלוונטי, שהה המשיב בחולפת מעצר בדירתו של נעמן נאור חבקוק (להלן: "האחר") בטבריה. בתאריך 18.4.16, בדירה, גידלו המשיב והאחר 77 שתלים של סם מסוכן מסווג קנבוס במשקל נטו של 17.6 ק"ג, וכן החזיקו, בשני חדרים נוספים בדירה, בסם מסווג קנבוס במשקל כולל של 4.45 ק"ג נטו בצדננות ובشكיות זבל, שלא לצרכיהם העצמית בלבד ולא רישון מأت המנהל. המשיב והאחר החזיקו אף בכלים שונים לצורך גידול הסמים, כמפורט בכתב האישום.

עוד נטען, כי בתאריך 8.11.15, במסגרת מ"ת 15-10-48676, שוחרר המשיב בחולפת מעצר, בתנאי מעצר בית מלא, בדירתו של الآخر ובפיקוחו בכל רגע נתון. החל ממספר חדשם לפני מעצרו, הפר

עמוד 1

המשיב הוראה חוקית זו בכר ששהה בדירה בלבד, ללא כל פיקוח.

טענות הצדדים :

4. המבוקשת טענה בבקשתה, כי לרשota ראיות הקשורות את המשיב לעבירות המียวחות לו בכתב האישום, בין היתר דוחות פעולה שערכו שוטרים המתארים את החיפוש שנעשה בדירה ואת תפיסת הסמים; והודאת האחר אשר טען כי הוא זה אשר ביצע את העבירות לבדוק ללא ידיעת המשיב; והודעתו של חיים דורי המאשר כי הבחן בסמימם בדירתו האחר במהלך ביקוריו במקום, וכן סיפר על אירועי היריות אשר ננקטו על ידי המשיב והאחר טרם כניסה אחרים לדירה; חוו"ד בנוגע לסמים ואף הודעת המשיב עצמו, אשר תחילתו טען כי לא היה מודע לכך שבדירה בה הוא מתגורר מזהה 6 חדשניים מגדים סמים, אך בהמשך אישר כי היה מודע לכך, אך לא לכמות שגונלה.

5. המבוקשת סבורה כי העבירות המียวחות למשיב מקומות חזקת מסוכנות סטטוטורית, אותה לא הצליח המשיב לסתור. לנוכח עבורי של המשיב והפרת תנאי שחרורו, סבורה המבוקשת כי לא ניתן להסתפק בחלופת מעצר, ולכן יש להורות על מעצרו של המשיב עד תום הלि�כי משפטו.

6. הסגנור טען, כי חומר הראיות שנאסף אינו מבסס סיכוי סביר להרשעת המשיב בעבירות הסמים. לדבריו, המשיב נכח בדירת האחר בתנאי מעצר בית, אך לא נטל חלק בגידול הסמים או בשימוש בהם. לדבריו, החיפוש שנערך בדירה לא נעשה כדין וכן יש לפסול את הראיות שנאספו במהלךו. לטענתו, חומר הראיות מבסס אך ורק עבירה של הפרת הוראה חוקית, כאמור בפרט השני, אך אף זו אינה מקינה עילת מעצר, לנוכח נסיבות ביצועה. המשיב, לדבריו, כלל לא יצא מן הדירה בו הוא אמר לשוהות, וההפרה למעשה נובעת אך ממשיותו בדירה ללא נוכחות מפקחו. لكن, סבור הסגנור כי בנסיבות העניין, ניתן להסתפק בחלופת מעצר אחרת.

דין והכרעה:

7. תחילתו של האירוע נשוא כתוב האישום בידיעה מודיעינית, לפיה בדירה מגדים סמים מסוכנים. בעקבות המידע האמור התמקמו שוטרים במעמד צפיפות בסמוך לדירה. בהמשך, כאשר הגיע האחר ברכבו, נכנסו השוטרים לדירה והבחינו בעצים ובהם סמים מסווג קנבוס, וכן סמים נוספים בחדרי הדירה. בוצע חיפוש במקום, נתפסו הסמים המסוכנים והכלים, והמשיב והآخر נעצרו במקום. האחר ציין בפני השוטר אביהם בן שושן, כי הסמים שייכים לו וכי אחת לשנה הוא מגדים (בנוגע להשタルות האירועים, כאמור, מפני לדוחות הפעולה שערכו השוטרים וכן לדוח' החיפוש שנערך על ידי רס"ר ארז משה; לתיעוד מהלך החיפוש בוידאו וכן לצלומים אשר הופקו ממנו).

8. הסגנור טען כי החיפוש בדירה, אשר נערך ללא צו שיפוטי, הסתמך על מידע מודיעיני אשר אינו מצוי בתיק החקירה ואף מועד מסירת הידיעה אינם ידוע. لكن, לשיטתו, מדובר בחיפוש בלתי חוקי המסתמך על מידע יشن. לדבריו, העובדה כי בסעיף א' לדוח' החיפוש לא נרשם פרט מחזק המקום, שוללת אף את הטענה לפיה החיפוש נעשה בהסכמה.

- .9. אין חולק כי בחולוף זמן מאז קבלת ידיעה מודיעינית מתערער הבסיס לסמכתה החיפוש ללא צו שיפוטי, זאת על פי הוראות סעיפים 28(א) לפקודת הסמים וסעיף 25(א) לפקודת סדר הדין הפלילי, שכן הפשע שלגביו נערך החיפוש לא בוצע "זה מקרוב".
- .10. עם זאת, המידע המודיעיני אשר היה בסיס לעירication החיפוש ללא צו בתיק זה נמסר ביום 18.4.16 דהינו ביום עירication החיפוש. על כן, אין בידי לקבלת טענת הסגנור בהקשר זה (מעיוון בבקשת להוצאה תעודת חישון עולה, כי לא נדרש חישון על מועד מסירת המידע או תוכנו).
- .11. לעומת זאת, המידע המודיעיני אשר היה בסיס לחיפוש זה ללא צו לא היה מתתקבל בסמוך למועד עירication החיפוש, לא היה בכך כדי לתמוך בטענת הסגנור. מדובר פעולה שערכ השוטר בלבד גויל, אשר התמקם בעמדת צפיפות בסמוך לדירה, עולה כי לנוכח ריח חריף של סמ ממסוג מריחואנה, המוכר לו היטב מעבודתו, החליטו השוטרים להיכנס לדירה. לנוכח האמור, ניתן לומר כי די היה אף בכך כדי לגבות את התנאי לפיו "**יש לשוטר יסוד להניח שבמצעים שם פשע, או שפצע בוצע שם זה מקרוב**", כאמור בסעיף 25 לפקודת סדר הדין הפלילי.
- .12. בסעיף א' לדוח החיפוש אכן לא נרשמו פרטיו של מחזיק המקום בדבר הסכמתו לעירication חיפוש ללא צו, קטעת הסגנור. עם זאת, הסכמה זו ניתנה עבור לעירication חיפוש זה מטעם האח, מחזיק הדירה, כפי שעולה מdochות השוטרים. כמו כן, פרטי מחזיק הדירה רשומים בסעיף ב' לדוח, ואף צוין כי בבקשתו החיפוש נערך ללא עדים.
- .13. לאחר נחקר ביום מעצרו, 18.4.16. בחקירהתו טען, כי הסמים והכלים שנתפסו שייכים לו וכי הוא גידל אותם ולמשיב אין קשר לכך. לדבריו הוא חולה ומשתמש בכ - 40 גרם קנבוס לחודש ולכן החלט גידל את הסם בעצמו. לדבריו, למשיב יש יותר רפואה לעישון מריחואנה אך הוא לא השתמש בסמים שלו ולא עזר לו לגדלם. לאחר אף אישר כי אין הוא שווה בדירה כל העת, ולעתים תכופות יצא והשאיר את המשיב בדירה לבדו, ללא פיקוח.
- .14. המשיב טען בחקירהתו, כי לא סיע לאחר לגידל את הסמים, אך ידע שישנם מספר עציצים בחדרים סגורים. לדבריו, ניסה, באמצעות עורך דינו, לשנות את מיקום מעצר הבית, ללא הצלחה. לדבריו, חשב לאחרונה תסקול מכך שהמפתח לא נמצא עמו וכי הוא מגיד סמים בדירה, אך לא יכול היה לעשות דבר.
- .15. נחקר אף **חימם דורי**, בעל הרכב עמו הגיע האחර לדירה, בטרם נערך על ידי השוטרים במקום. לדבריו הלווה לאחר כסף לרכישת הרכב האמור ולבקשת האח, בשל חובות קיימים, רשם את הרכב על שמו. לשאלת החוקר מה ראה בדירה השיב: "**תראה זה ברור שנייהם מגדים שם סמים...אתה רואה את זה בעיני, הדלותות הי מיידי פעם פתוחות, של החדרים, אתה רואה את הנידולים בתוך העציים...**" (אמרתו מיום 19.4.16 בשורות 67 - 71).
- .16. בית-המשפט הבוחן את קיומן של ראיות לכואורה לשם גיבושה של עילת מעצר אינו נדרש, אלא לבחון

האם די בראיות אשר הובאו לפניו, אם תוכנה במהלך המשפט, כדי להוכיח את אשמת המשיב מעבר לכל ספק סביר (ראה בש"פ 8087/95 **زادה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(2) 148).

17. דומני, כי המבוקשת מבססת טענותיה בדבר קיומן של ראיות לכואורה בכל הנוגע לעבירות הסמים על שני אדנים. האחד, נוכחות המשיב בדירה בה גודלו סמים בכמות מסחרית. השני, דבריו של חיים דרורי, כאמור.

18. סבורני, כי אין די בעוצמתה של תשתיית קיימת זו כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת המשיב בעבירות הסמים המיוחסות לו בכתב האישום, או למצער, כדי להצדיק מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

על אף החשדות הכבדים העולים מchromר הריאות למעורבות פעילה של המשיב בעבירות הסמים, כנטע בכתב האישום, אף לנוכח עברו המכובד, בין היתר בגין עבירות סמים, ולנוכח העובדה כי שחרורו למעצר בית בדירה נשוא תיק זה נעשה אף הוא בעטין של עבירות סמים, אין די בחשודות הללו,矧 כי לבסס קיומן של ראיות לכואורה במידה ובouceמה הדורשה להרשעתו בבוא היום. דבריו של מר דרורי לא ניתן להסיק במידה הדורשה, אף לא בשלב מקדמי זה של ההליך, כי המשיב היה מעורב בפועל בגידול ויצור הסמים או בהחזקתם. מדובר בהערכתה או בהשערה בלבד מצד מר דרורי בדבר מזועמות ומעורבות המשיב, אשר אין די בהן.

19. מקובלת עלי הסברה לפיה טענת המשיב בחקירתו כי לא היה מודע לגידול הסמים, וכלל לא היה מעורב בכך או בשימוש בסמים שגדלו בדירה על ידי האחיה הינה טענה הנשמעת מופרכת. עם זאת, אין עסקין, אף לא בשלב זה, בהערכות וסבירות. על הריאות לבסס סיכוי סביר להרשעת המשיב בעבירות הסמים המיוחסות לו ובסlab זה, לנוכח עצמתן הנמוכה של הריאות בכל הנוגע למעורבות המשיב בגידול הסם, החזקתו והשימוש בו, אין להסתפק בכך.

20. יצוין, כי chromr הריאות עולה כי המשיב אף עושה בשימוש בקבוקים רפואיים הניתן לו כדין. لكن, אף הטענה בדבר שימוש שנעשה על ידי המשיב בשם מסוון מסווג זה נתקלת במשוכה לא קללה למעבר, לפיה על המבוקשת יהא להוכיח כי המשיב החזק ועשה שימוש בשם מסוון, שלא לצריכה עצמית, ולא היתר, לשם הרפואי הניתן לו כדין, ומעבר לכמות המותרת לו.

21. באשר לקשר שבין עצמתן של הריאות לכואורה לבחינת ההצדקה למעצרו של אדם, נאמרו הדברים הבאים:

"**אכן יש בידי המשיבה ראיות לכואורה נגד העורר, אך עצמת ראיות אלה אינה מספיקת למעצר. הפועל היוצא מכך, הוא, כי יש להעדיף חלופת מעצר הולמת, אותה יש לשקל בכל מקרה למצאות המשפט. אחד השיקולים המנחים להורות על חלופת מעצר הוא העדר עצמה מספקת בריאות לכואורה, כדי להצדיק מעצר**

בפועל, שاز ניתן להסתפק בחילופת מעצר. כך למשל נקבע בבש"פ 1918/01 מדינת ישראל נ' פלוני, תק-על 1294(1), וכן בבש"פ 8320/00 אשואל נ' מדינת ישראל, תק-על 2000(3), 2607(2). [בבש"פ 9210/03 דורון ברआט נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 28.10.03)].

ראו ב��וף:

"מקובל עלי, כי גם מקום שיש ראיות לכואורה, יש לחת את הדעת ליחס בין עצמת הראיות לבין מידת ההגבלה על חירות המשיב. ככל שהראיות לכואורה חזקות וחד-משמעות יותר, כך גודלים הסיכויים, שבהתיקים שאור התנאים המקיים עילית מעצר, לא יורה בית המשפט על חילופת מעצר; וגם הhipך הוא בכך - מקום שבחינת חומר החקירה, אפילו בשלב הלאורי, מעוררת ספקות וסתירות, הדבר מהו שיקול לכך שבית המשפט יעדיף חילופת מעצר על פני מעצר, גם בתיקים כל התנאים למעצר" [בבש"פ 5837/00 חטואל יצחק נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 28.8.00)].

22. דרישת הראייה לכואורה באה על סיפוקה אף כאשר נפרשת פעילות אשר בהיעדר הסבר, נראהית על פניה כפעולות המקימה חזקת מסוכנות (ראו בהקשר זה בבש"פ 7385/03, נאצ'ר אגבריה). עם זאת, סבורני כי עצמתה של התשתית הראייתית במרקחה דנן, בכל הנוגע לעבירות הסמים, על אף הסבירו המפוקפקים של המשיב, פחותה.

23. **שונים הם פני הדברים בכל הנוגע להפרת תנאי שחרורו של המשיב.**

המשיב שוחרר בתיק מ"ת 15-10-48676, ביום 15.11.8, למעצר בית מלא בדירתו של האח', כאמור. במסגרת תנאי שחרורו נקבע, כי על המפקח (האחר) לשחות במחיצת המשיב בכל רגע נתן. עוד נקבע, כי המשיב עצמו יחתום על התcheinיות עצמית להבטחת תנאי שחרורו, דהיינו, בין היתר שהייתה בכל עת במחיצת המפקח. תנאי זה הפך המשיב לא ספק, ולכן מסכים אף סגורו. המשיב והאחר מודים בכך בחקירתם, וחיזוק לכך ניתן למצוא בדבריו של חיים דרורי אשר ביקר בדירה מס' פעם והבחן כי האח', המפקח, לא נמצא בה.

24. נשאלת השאלה האם די בהפרה זו כדי להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בתיק זה, כדרישת המבקרשת.

מהד, למשיב שורה של הרשעות קודמות, בעיקר בעבירות סמים. תיק נוסף תלוי ועומד כנגדו, בו הודה והורשע בעבירות שענין החזקה ושימוש בסמים שלא לצורך עצמית והחזקת סכין שלא למטרה כשרה (ת"פ 15-10-48636 שלום - טבריה, בפני כב' השופט מישורי לב-טוב). תיק זה קבוע למתן גזר דין ליום 25.5.16.

מайдן, עסקינו בהפרה הוראה חוקית, אשר אינה נובעת מיציאת המשיב ממוקם מעצר הבית, אלא אף בכך שלא דיווח על כך שማפקחו יצא מן הבית, בגין לחובת הפיקוח המוטלת עליו. לא לモותר לצין, כי על פי עמוד 5

החלטת בית המשפט המוחזק בנצרת, שוחרר האחר מעצרו בתיק זה, לנוכח עברו הנקי, זאת, על אף הודהתו בגידול הסמים בדירה.

.25 סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרים), התשנ"א-1996 קובע :

"(ב) בית המשפט לא יתן צו מעצר לפי סעיף קטן (א) אלא אם כן נוכת, לאחר ששמע את הצדדים, שיש ראיות לכואורה להוכחת האשמה, ולענין סעיף קטן (א)(1), לא יצווה בית המשפט כאמור, אלא אם כן נתקימנו גם אלה:

(1) לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור, שפיעתם בחירותו של המשיב, פחותה".

לנוכח האמור, סבורני, כי על אף שהמשיב לא עמד בהתחייבותו לדוח אודות הפרת תנאי שחרורו, לא מדובר בהפרה המכחית מעצרו של המשיב מאחריו סORG ובריח. שינוי מקום מעצר הבית ושינוי זהות המפקחים, בנסיבות ערביות תומכות, יספקו בנסיבות העניין.

.26. לכן, בטרם תינתן החלטה סופית בנוגע לשחרורו של המשיב מעצרו, אושמע כתעוזנים בנוגע לחלופת המעצר והמפקחים המוצעים.

ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו, 10/05/2016 במעמד הנוכחים.

יריב נבן, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

ההחלטה

בשלב זה, מאחר והתרשםתי כי המפקחים המוצעים אינם ממלאים אחר התנאים הנדרשים ולא אוכל ליתן אמון מלא שיפקחו בczורה טובה על המשיב בתנאי מעצר בית מלאים וקפדיים, אני מורה כי עד להציג חלופה אחרת, ישאר המשיב מעצרו, וזאת עד להחלטה אחרת.

ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו,
10/05/2016 במעמד הנוכחים.
יריב נבון, שופט