

## מ"ת 45473/05 - אסף בן שמואל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 45473/05 מדינת ישראל נ' בן שמואל (עוצר בפיקוח)  
תיק חיזוני: 163268/2017

בפני כבוד השופט זיו אריאלי  
 המבקש אסף בן שמואל (עוצר בפיקוח)  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

בפני בקשה ( נוספת) לעין חוזר.

1. אזכיר, כי נגד המבוקש הוגש כתוב אישום המחייב לו עבירות לפי פקודת הסמים (סחר). עניינו של כתוב האישום הוא במספר לא מבוטל של עסקאות בהן מכיר המבוקש סם מסוכן מסווג קוקאין, על פני תקופה של מעלה משנה עברו למשערו.
2. בהחלטתי מיום 2.7.17 הורתתי כי המשר מעצרו של המבוקש יהיה בפיקוח אלקטרוני, בבית אחוי ובפיקוחם של שני מפקחים בכל עת, וזאת בנוסף לערבותות כספיות נוספות.
3. מאז החלטתי חלו מספר שינויים בתנאי המעצר, הן מבחינת זהות המפקחים והן מבחינת מספר המפקחים [ר' למשל החלטת כב' השופט הבכירה א' קנטור מיום 17.7.17].
4. בבקשתו נוחית התקשו מספר שינויים והקלות בתנאים המגבילים. לגבי חלק מהבקשות, ניתנה הסכמת המשיבה וניתנה החלטה בהתאם [ר' החלטתי מיום 17.9.17]. לגבי שינויים נוספים ניתנה החלטה, עליה הוגש ערער וניתנה החלטת בית המשפט המוחז' [ר' החלטת כב' השופט א' לוי מיום 19.9.17 בעמ"ת 43080-09-17].
5. אשר ליתר השינויים המבוקשים, התקיים בפני דיון היום. במהלך הדיון צמצם בא כוח המבוקש את בקשתו, והוא נוגעת לנושאים הבאים:
  - א. יציאה ממוקם מעצר הבית במהלך יום היכוריהם וחג סוכות.

- ב. מתן צו פיקוח מעצרים.
- ג. העתקת מקום מעצר הבית (בפיקוח אלקטרוני) מבית אחיו של המבוקש (ברחוב נתיב חן, חיפה) לדירה השיכת המשפחה ברחוב הרותם - וזאת החל מיום 15.10.17.
- ד. הוספת ארבעה מפקחים למערך הפיקוח.
- ה. הקללה בתנאי הפיקוח, במובן זה שהմבוקש ישנה בכל עת במחיצת מפקח אחד בלבד.
6. המשיבה מסכימה כי יותר למבוקש לצאת ממקום מעצר הבית במהלך יום הכיפורים וסוכות, וכן כי ניתן צו פיקוח מעצרים בעניינו של המבוקש. עוד מסכימה המשיבה כי אחת מארבע המפקחות המוצעות - תתווסף למערך הפיקוח. ליתר הבקשה מתנגדת המשיבה.
7. יצירין, להשלמת התמונה, כי על פי חוות דעת מנהלת הפיקוח האלקטרוני, אין מניעה להעתיק את מקום מעצר הבית לכתובת המבוקשת. בתסקירות שירות המבחן מיום 27.9.17 הובעה הסטייגות משנהו כתובת מעצר הבית, אף הובעה הסטייגות באשר למידת יכולתם של המפקחים המוצעים להציב בפני המבוקש את הגבולות הנדרשים.
8. בפני נחקרו ארבעת המפקחים, וניתן היה להתרשם מהם באופן בלתי אמצעי.
9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עינתי בתסקיר שירות המבחן והתרשםתי מהמפקחים הנוספים, הגיעתי לכל מסקנה כי יש מקום להיעתר לבקשתם באופן חלקו. להלן השיקולים העומדים בסיס החלטתי.
- א. המבוקש עצור בתנאי פיקוח אלקטרוני מזה קרוב לשלווה חודשיים (זאת לאחר שהוא עצור מאחוריו סורג ובריח קרוב לחודשיים). במהלך תקופת מעצרו בפיקוח אלקטרוני - לא נרשמו הפרות כלשהן של התנאים המגבילים.
- ב. התקיק העיקרי קבוע לישיבת הקראה ליום 15.10.17. סופו של ההליך העיקרי אינו נראה לעין.
- ג. רמת הסיכון הנש��ת מן המבוקש - נותרה כשהיתה (ביןונית-גובהה). המבוקש טרם החל בהליך טיפולו כלשהו, אף לא במפגשים עם שירות המבחן תחת צו פיקוח מעצרים.
- ד. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי בנו הקטן של המבוקש סובל מקשישים רגשיים שונים. נוכחותו של הבן עם אביו, במקום החלופה המוצעת (בית אחיו של המבוקש) - גורם לחץ ולמתחים בין

בני הבית. הערכה היא כי בתנאים הנ惋חים, תתקשה החלופה הקיימת להחזיק מעמד לאור זמן.

. שירות המבחן התרשם, כי קיים "שינוי קל" ביכולתו של המבחן להבין את הצללים בהתנהגותו, בתקופה שקדמה למעט צה.

. הערכת שירות המבחן היא כי שהותו של המבחן בחלוּפה החדש המוצעת - עלולה להגביר את הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות מצדיו של המבחן, זאת לאור קשרים חברתיים שליליים של המבחן, בסביבת המגורים בה מוצעת החלופה החדש.

10. ככל חלוּפה מעוצר, גם חלוּפה מעוצר בפיקוח אלקטרוני לא נועדה להעניש את הנאשם. היא אף לא נועדה לשבור את רוחו או את רוחם של המפקחים. חלוּפה המעוצר נועדה לתת מענה הולם למסוכנות הנש��ת מנאשם.

11. לעומת זאת, ובנסיבות שנוצרו, נראה כי המשך שהייתה של המבחן בחלוּפה המוצעת - מגביר את הלחצים בין המפקחים לבין עצמו ובינם לבין המבחן. נראה כי חלוּפה זו לא מסכון לאורך זמן. לפיכך, במיוחד לאור העובדה כי **המבחן** עצמו הוכיח כי הוא מקפיד על התנאים המגבילים, ובשים לב להתחשכות הצפואה של משפטו - הרי שיש מקום לתור אחר חלוּפה אחרת. חלוּפה המעניקה מענה הולם למסוכנות הנש��ת מן המשיב (גם אם אינה אידאלית, וגם אם בהערכת הכללת - מגבירה במידה מסוימת את הסיכון הנש��ף ממנו).

12. לא הتعلמתי מהערכת שירות המבחן, כי למבחן קשרים חברתיים שליליים במקום החלופה המוצעת. עם זאת יש לציין כי מדובר בשתי חלוּפות מעוצר המצוויות בעיר חיפה, והmphרחק ביניהן אינו כה משמעותי עד כי ניתן לקבוע באופן נחרץ כי החלופה הנ惋chia מקטינה באופן וDOI את הסיכון להתחשכות המבחן עם אותם גורמים שליליים. אף יש לציין, כי אין מדובר למי שמושחר בתנאי מעוצר בית. המבחן ספונטני מעוצר בבית, בתנאי פיקוח. הוא אינו יוצא ל"חולנות התאזרחות". בהקשר זה סבורני, כי אין הבדל קרדינלי בין מיקומים שונים של החלופה בעיר חיפה.

13. משכך, ועל אף הסטייגותו של שירות המבחן, אני מוצא לנכון לקבל את הבקשה ולהתיר למבחן להעתיק את מקום חלוּפה המעוצר.

14. אשר לבקשת להוסיף מפקחים - ארבעת המפקחים המוצעים נחקרו בפני. ניתן היה להתרשם מהם באופן בלתי-Amotzi. אני שותף להערכת הצדדים, כי הגברת מיכל בנאבו הינה מפקחת ראייה, נורמטיבית, אשר במסגרת עבודתה (כמי שמעבירה טיפולים פרטניים וקובוצתיים בנושא התמכרוויות) - בכוחה להציג למבחן גבולות ברורים, וכי אכן כי אף לסייע לו, באופן שהאינטראס הציבורי יצא נשכר.

15. להערכתי, אף המפקחת, גב' עליזה אופטה, היא מפקחת רואה. מדובר באישה בוגרת, מיושבת בדעתה, המכירה את המבוקש מיות. היא בתה של מפקחת נוספת, אשר אישרה על ידי בהחלטות קודמות (גב' סימה אדרעי). המפקחת השיבה בפתחות, הביעה נוכנות לשמור על המבוקש ולהערכתי היא מודעת לתפקיד הפיקוח, לחובתה לדוח מידית למשטרה היה וה מבוקש יפר את תנאי שחרורו. אני סבור בנוסך כי בכוחה להציב לבקשתה גבולות. אני מודיע לך ששירות המבחן הסתיג באשר למידת יכולתה של המפקחת להציב בפני המבוקש גבולות. ואולם, יש לזכור כי אין מדובר בעמדת נחיצת של שירות המבחן. שירות המבחן לא קבע נחיצות כי המפקחת אינה מתאימה לשימוש הפיקוח [על ההבדל בין תסוקיר נחוץ לבין תסוקיר מסתייג, ועל ההבדל במרוחק שיקול הדעת של בית המשפט לאור הבדלים אלו - ר' בש"פ 8431/13 **אבו סרחאן נ' מדינת ישראל** (23.12.2013)].

16. התרשםותי באשר לשני המפקחים הנוספים - שונה.

באשר לגבי רבקה בן אריה, הרי שירות המבחן קבע נחיצות כי אינה מתאימה לשימוש כמפקחת. כידוע, נדרשים נימוקים כבדי משקל לסתות מהתרשומות זו. שניית, זהה העיקרי - לא התרשםתי כי בכוחה של המפקחת המוצעת להציב לבקשת גבולות ולשרות כמפקחת אפקטיבית ולאורך זמן. נראה היה כי גב' בן אריה מעידה בפניי כמו שינוי טקסט בעלפה [ר' בעייר החלק הראשון של עדותה בפני]. להתרשומי, תשובייה לא היו כנות, וכןדו בעייר לרצות את בית המשפט (כך, למשל, ציינה כי מזה ארבעה חדשים אינה עובדת, וכי במהלך ששת החודשים הקרובים אינה מתכוונת לחפש עבודה - זאת על אף שמדובר באמ גרושא המתופלת בשני ילדים).

באשר למרא אלעד חמו, התרשםתי כי היכרתו עם המבוקש אינה עמוקה. הוא אינו מודיע להסתמכויות קודמות של המבוקש. נראה כי הקשר בין המבוקש - רופף. הספקות אותן הביע שירות המבחן בדבר יכולתו של המבוקש להציב לבקשת, כמו גם יכולתו של המבוקש לראות במפקח המוצע דמות סמכותית ומציטת גבולות - לא הוסרו במהלך חקירתו של המפקח בפני.

17. בהקשר זה אציג, כי אני מקבל את טענת ב"כ המבוקש, לפיה תפקידי של המפקח מתמיצה בפיקוח בלבד, ובדיוח במקרה של הפרת התנאים המגבילים. כפי שנקבע בש"פ 6855/11 **פלוני נ' מדינת ישראל** (27.9.2011):

"...לא פעם מובאים בפני שירות המבחן מפקחים המתגייסים לשימה עקב רצונם לסייע בשחרור הנאשם ממעצר. ניתן לבירן על רצונם של בני משפחה וקרוביים לסייע לחולתם, אולם שחרור נאשם למעצר בית אינו סופה של דרך, אלא אף ראשיתה: תק niedהפיקוח איננו "טכני", המפקחים אינם נדרשים אך לשחות במחיצתו של הנאשם אלא עליהם להציב גבולות אפקטיביים לנאשם. הצבת גבולות זו מצריכה מהמפקחים הבנה של הבעייתיות בהתנהגות הנאשם ושל ההשלכות הנובעות ממוטו".

.18. אשר על כן, בשים לב לאמור בתסוקיר שירות המבחן ולאור התרשומיות המפקחים המוצעים, אני סבור כי יש להתייר הוספת של שתיים (גב' בנאבו וגב' אפוטה) למערך הפיקוח, ולדוחות את שני המפקחים הנוספים אשר נחקרו לפני.

.19. אשר לעתירת המבוקש כי ישנה במחיצת מפקח אחד בכל עת - סבורני כי הגעה העת להקללה המבוקשת. המבוקש שווה מזה שלושה חודשים במעט במקרה פיקוח אלקטרוני, במחיצת שני מפקחים בשעות הלילה. לא נרשמו הפרות כלשהן, ובחולוף מספר חודשים נראה כי יש במקרה זה משום הכבדה יתרה, ותועלתו - מתונה יחסית.

**.20. סוף דבר, אני מורה כדלהלן:**

.א. אני מתיר לmbksh לצאת מקום מעצר הבית בערב יום הכיפורים וביום הכליפות (29-30.9.17) במועד תפילה מקובלם, ולשהות בבית הכנסת ברחוב דולצין בשכונת נווה שאנן. על המבוקש להודיע ליחידת הפיקוח האלקטרוני על יציאתו למקום מעצר הבית ועל חזרתו אליו. במהלך כל שהותו של המבוקש מחוץ למקום מעצר הבית, יהיה מלאה באחד המפקחים.

.ב. אני מתיר לmbksh לצאת מקום מעצר הבית במהלך חג הסוכות (4.10.17-12.10.17), בין השעות 12:00-14:30 ובין השעות 19:00-21:30. במהלך שעות אלו ישנה המבוקש מחוץ בסוכה הממוקמת מתחת למקום מעצר הבית (רחוב נתיב חן 33, חיפה). המבוקש יהיה מלאה בשעות אלו על ידי אחד המפקחים שאושרו בהחלטות קודמות. המבוקש יודיע ליחידת הפיקוח האלקטרוני על דבר יציאתו למקום מעצר הבית ועל חזרתו אליו.

.ג. החל מיום א', 15.10.17, יועתק מקום מעצר הבית לדירה ברחוב הרותם 6/4, חיפה. **זאת לאחר שהmbksh יסדיר התקנת קו בזק במרכז הבית וימצא על כן אישור לבית המשפט**. המבוקש ימסור ביום 15.10.17 ליחידת הפיקוח האלקטרוני הודעה עם צאתו למקום מעצר הבית הנוכחי ועם הגעתו למקום מעצר הבית החדש.

.ד. המפקחות הבאות יתווסףו למערך הפיקוח הנזכר בהחלטתי מיום 2.7.17:

**גב' מיכל בנאבו, ת.ז. 96 034822786;**

**גב' עליזה אפוטה, ת.ז. 032115115.**

התנאים המפורטים בהחלטתי מיום 2.7.17 בדבר חובת המפקחים - יחולו גם על המפקחות אשר פרטיהן צוינו לעיל.

ה. כל אחת מהמפקחות תחתמנה עד ערבות צד ג', על סך 60,000 ₪ כל אחת, וזאת עד ליום א', 1.10.17, שעה 11:00.

ו. החל מיום א', 1.10.17, יוכל המבוקש לשוחות, במשך כל שעות היממה, במחיצת מפקח אחד לכל הפחות (ולא כפוי שנקבע בהחלטות קודמות).

ז. ניתן בזה צו פיקוח מעצרים, למשך ישנה חודשיים מיהום, לפי סעיף 48(א)(6) לחוק המעצרים.

אני מתיר לmbksh לצאת מקום מעצר הבית, בלבדי מפקח, לשם מפגשים עם שירות המבחן אשר יקבעו מעת לעת, וזאת במהלך הودעה ליחידת הפיקוח האלקטרוני ולא לצורך בתמן החלטה נוספת.

עוד אני מורה לשירות המבחן **להגיש תסקير מעקיי עד יום חמישי, 30.11.17. עם קבלת תסקיר כאמור יקבע מועד לדין מעקיי.**

**תזכורת פנימית ליום 1.12.17.**

**המצוירות תעביר בפקם את העתק ההחלטה לצדדים, וכן תעביר את העתק ההחלטה לייחידת הפיקוח האלקטרוני ולשירות המבחן.**

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ח, 28 ספטמבר 2017, בהעדך  
הצדדים.