

מ"ת 45473/05/17 - אסף בן שמואל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 45473-05-17 מדינת ישראל נ' בן שמואל(עצור בפיקוח)

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
מבקש	אסף בן שמואל (עצור בפיקוח)
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו במספר אישומים ריבוי עבירות של סחר בסמים.

בהחלטתי מיום 2.7.17 הוריתי על המשך מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני, בתוספת פיקוח אנושי של שני מפקחים בו זמנית, וכן ערבויות כספיות מתאימות.

למחרת היום הודיע ב"כ המבקש, כי אחד מבין ששת המפקחים שנקבעו בהחלטתי - אינו כשיר למשימת הפיקוח בשל מצב רפואי. לאור זאת פטרתי את המפקח (מר ברוך פדידה) מערבותו בתיק וממשימת הפיקוח על המבקש.

בחלוף יממה הוגשה בקשה לעיון חוזר. נטען כי בנסיבות שנוצרו, לאור העובדה כי נותרו חמישה מפקחים, הרי שקיים קושי לעמוד בתנאי של שהות שני מפקחים בו זמנית עם המבקש. ביום 9.7.17 נעתרה ס.הנשיא, כב' השופטת א' קנטור לבקשה לעיון חוזר, באופן חלקי. נקבע, כי כל אחד מהמפקחים יפקיד סך של 5,000 ₪ במזומן. בנוסף, נקבע כי במהלך שעות הלילה (משעה 20:00 עד השעה 07:00 בבוקר המחרת) ישהה המבקש בפיקוחם של שני מפקחים בו זמנית. ואילו בשעות היום, משעה 07:00 ועד השעה 20:00 - ישהה המבקש בפיקוח של מפקח אחד בלבד. ביתר התנאים המגבילים לא חל שינוי.

שבוע חלף מעת שניתנה החלטת כב' השופטת קנטור - והוגשה בקשה נוספת. עתה התבקשה הוספה של מפקחת - אמו של המבקש. נטען אמנם שירות המבחן לא התרשם מהמפקחת כמתאימה למשימת הפיקוח, אולם לעת הזו השתנו הנסיבות, בין היתר לאור החלטת כב' השופטת קנטור. עוד נטען כי שניים מהמפקחים העיקריים (אחיו של המבקש וגיסתו, מר שלמה בן שמואל ורעייתו פרח) תכננו מבעוד מועד לצאת לחופשה באילת.

למען שלמות התמונה יצויין, כי עם הבקשה להוספת מפקחת - לא חזר בו המבקש מההסדר שנקבע בהחלטת כב' השופטת קנטור (הסדר אשר נקבע בשל אילוף בדמות הפחתה של מספר המפקחים הכולל), ולא הוצע על ידו לחזור למתווה הקודם, של פיקוח על ידי שני מפקחים בו זמנית משך כל שעות היממה.

עמוד 1

המשיבה מתנגדת לבקשה. המפקחת המוצעת, אמו של המבקש, נחקרה בדיון בפני וניתן היה להתרשם ממנה באופן בלתי אמצעי.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

בבש"פ 6772/05 פלוני נ' **מדינת ישראל** (11.8.2005) נאמרו הדברים הבאים, היפים אף לענייננו (ההדגשה אינה במקור):

"בקשה לעיון חוזר בתנאי חלופת מעצר נדונה במסגרת סעיף 52(א) לחוק המעצרים. התנאים לקיומו של עיון חוזר בהחלטת מעצר שניתנה קודם לכן הקבועים בהוראה זו ומותנים בגילויין של עובדות חדשות או בשינוי נסיבות, או במעבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה. גם אם מתקיימת אחת העילות לעיון חוזר, על בית המשפט הדין בבקשה לאזן בין השיקולים והאינטרסים השונים הפועלים בענין נשוא ההכרעה, כאשר נקודת האיזון ביניהם עשויה להשתנות לאור העילה החדשה שברקע העיון החוזר... בנסיבות ענין זה, מעבר ארבעה חודשים מאז מתן ההחלטה אינו מצדיק את שינויה בשל יסוד חלוף הזמן גרידא, וההנחה המובנית בחלופת מעצר בית שהוחלה בהסכמת העורר היא כי הוא ישהה במסגרת זו במהלך התנהלות משפטו, וכל עוד הוא מתמשך התמשכות סבירה, לא תקום עילה לשינוי תנאי החלופה. בנסיבות שלפנינו, זהו, אכן, מצב הדברים".

דברים דומים שנאמרו על ידי בית המשפט העליון בבש"פ 2254/08 ברקו נ' **מדינת ישראל** (19.3.2008).

ור' גם בבש"פ 2016/05 חודיארוב נ' **מדינת ישראל** (31.3.2005):

"אין הצדקה עניינית לסטות מחלופת מעצר שהוטלה, אך מן הטעם שנאשם מתכנן להשתלב בלמודים או עבודה במהלך משפטו, גם אם הדבר עשוי להועיל להליך שיקומו. נקודת המוצא היא כי הסדר חלופת המעצר כפי שנקבע במקורו הוא זה אשר יהא תקף עד לתום המשפט, ואין לסטות ממנו אלא בנסיבות מיוחדות ומטעם מיוחד המצדיק שינוי ההחלטה. בית המשפט המחוזי שקל בקפידה ... וקבע הסדר חלופת מעצר המורכב מתנאים שונים שיש בהם כדי לענות על תכלית המעצר. שינוי התנאים משמעותו הפרת האיזון האמור אשר ניתן להצדיקו רק מקום שיש טעם מיוחד לכך...".

הוא הדין לעניינינו. המתווה אשר נקבע בהחלטתי מיום 2.7.17 (בשינוי המתחייב כאמור בהחלטת כב' השופטת קנטור ביום 9.7.17, ובשל אילוץ רפואי בעניינינו של אחד המפקחים) - הוא מתווה הפיקוח אשר מצופה מהמבקש ומהמפקחים כי יעמדו בו ויקיימו אותו, ככתבו וכלשונו ולאורך זמן.

בכל הכבוד, חופשתם המתוכננת של מר שלמה בן שמואל ורעייתו - אינה עולה כדי שינוי נסיבות המצדיקה עיון חוזר

בהחלטה ובתנאי השחרור.

זאת ועוד: התרשמותו של שירות המבחן מהמפקחת המוצעת (אמו של המבקש) - ברורה. בתסקיר מיום 19.6.17 ציין קצין שירות המבחן כי לחובת המפקחת הרשעות קודמות, ולהתרשמותו אין ביכולתה להוות גורם סמכותי ומציב גבולות עבור המבקש.

כידוע, להתרשמות זו יש משקל, ובהעדר נימוקים טובים וכבדי משקל - אין מקום לסטות מהמלצה/התרשמות זו של שירות המבחן. ר' בהקשר זה -

בש"פ 6626/10 פלוני נ' מדינת ישראל (21.9.2010);

בש"פ 4260/10 מדינת ישראל נ' דעיף (6.6.2010);

בש"פ 3201/10 מדינת ישראל נ' פלוני (6.5.2010);

בש"פ 240/11 פלוני נ' מדינת ישראל (16.1.2011);

בש"פ 7930/13 מדינת ישראל נ' אבו עאמר (25.11.2013);

בש"פ 361/14 מדינת ישראל נ' פלוני (17.1.2014);

בש"פ 7465/15 אבו עסב נ' מדינת ישראל (3.9.2015);

בש"פ 1961/17 מדינת ישראל נ' ניסנוב (15.3.2017).

בש"פ 1751/17 מדינת ישראל נ' פלוני (7.3.2017).

על אף האמור, וכדי שלא לחסום את דרכו של המבקש, התרשמתי אף אני באופן בלתי אמצעי מהמפקחת. לא התרשמתי מהמפקחת המוצעת כמי שבכוחה להציב גבולות למבקש ולפקח עליו באופן אפקטיבי. אני משוכנע כי אמו של המבקש מעוניינת בטובתו, ואף מגויסת לסייע לו. אולם בכך לא סגי. להתרשמותי, פיקוח של האם על בנה לא יפחית את עוצמתן של עילות המעצר למידה סבירה, אף לא כמפקחת שנייה (בשעות הלילה). לאור התרשמותי הבלתי אמצעית מאמו של המבקש, איני מוצא לנכון לבקש התייחסות מחודשת של קצין המבחן לבקשה להוסיף את האם כמפקחת.

סוף דבר - הבקשה נדחית.

אשר לבקשה החלופית של המבקש, להוסיף את מר ברוך פדידה למערך הפיקוח בעת שהדבר יתאפשר מבחינתו (בשל

מצבו הרפואי) - אני סבור כי יש מקום לקבלה. מר פדידה נחקר בפני, נבחן על ידי שירות המבחן ונמצא כמפקח ראוי.

משכך, וככל שמצבו הרפואי של מר פדידה יאפשר זאת, יחזור ויצטרף מר ברוך פדידה למערך הפיקוח על המבקש, בכפוף להגשת הודעה לבית המשפט, וכן לחתימה מחודשת על ערבות צד ג' על סך 60,000 ₪. עם קבלת ההודעה כאמור, תינתן החלטה מתאימה.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים, לשירות המבחן וכן למינהלת הפיקוח האלקטרוני.

ניתנה היום, כ"ה תמוז תשע"ז, 19 יולי 2017, בהעדר הצדדים.