

מ"ת 45337/11 - מדינת ישראל נגד אהרון בן גבריאל סרואה

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 45337-11-17 מדינת ישראל נ' סרואה(עוצר)
תיק חיזוני: 491664/2017

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
ה המבקשת מדינת ישראל
ע"י תביעות ירושלים

נגד המשיב אהרון בן גבריאל סרואה (עוצר)
ע"י ב"כ עוז עירוני

החלטה

ההחלטה זו נוגעת לתשתיות של ראיותanca בתיק זה, לאחר שהסניגור טען להיעדרן של ראיותanca כאלה.

נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של איומים והזק במידה לרכב. מכתב האישום עולה כי בין המשיב לדור בוחבוט (להלן - **דור**) קיים סכסוך. עוד עולה, כי בתאריך 5.11.2017 לפניות בוקר, סמור לצומת שימוש אים המשיב על דוד יוגב לוק (להלן - **יוגב**), דור, לירון דבר (להלן - **לירון**) וגל יפרח רוטבאום (להלן - **גל**), אשר נסעו ברכבת שנפגעה מעשי של המשיב.

הרביעת היו בדרכם לבית שמש (הביתה) מבילוי משותף באזרע ראשון לציון, כשהגנה ברכבת השיר ללירון. דור ישב מאחוריו הנהגת ויוגב ישב מאחוריו לירון. בסמור לצומת נחשון נסע אחרי הארבעה רכב שאינו ידוע שבו נהג המשיב, וסינורו את יושבי הרכבת באורות גבהים, למחות שלאotta החירום, כי הדבר מפרע לה. בהמשך חסם הנאשם ברכבת את רכbum של הארבעה ויצא מהרכבת ביחד עם אחר בעודו אוחז לום, והآخر חbos בקסדה. הנאשם רץ לעבר רכב הארבעה, ניסה לנפוץ את החלון הקדמי ולאחר מכן שבר את חלון הרכבת האחורי שמאליו ואף ניסה לפתח את דלתות הרכבת ודפק בידיו על הפה. הארבעה נמלטו מהמקום.

הסניגור טען כי הטענות בדבר זהה המשיב אין להן על מה לסמור שכן ע"פ הטענה הראשונית שני התוקפים היו חשובים בקסדות, מה גם שישנן סתריות בין הודיעות מוקדמות להודיעות מאוחרות יותר של המזהות, ובין מה שמסרו המזהות לכואורה, לבין מה שאמרו לחברותהן.

שמעתי את טענות הצדדים ואני מקבל את טענות הסניגור.

התיק מבוסס ראייתית על הודיעות המעורבים וכן על חילופי הודיעות ווטסאפ "זמן אמת".

עמוד 1

הודעות גל

gal מתארת בהודעה מיום 6.11.2017 כי אחד מהשנים שהיו מעורבים בתקיפה חשב קסדה ועמד רחוק מזה שתפקיד את הרכב. בהודעתה מראים לה תמונה של המשיב, והיא מזהה אותו ברמה של "יכול להיות" (ש' 149); בהודעתה מיום 15.11.2017 אומרת gal כי ראתה את המשיב כמו שתפקיד (ש' 85) אך טוענת כי היא מפחדת ממנו (ש' 138).

הודעות לירון

בಹודעתה של לירון מיום 6.11.2017 עולה כי היא טוענת כי המעורבים היו "שנתיים בקסדות" (ש' 6). בהודעתה מיום 14.11.2017 מצינית לירון כי חבה שתפקיד הוא המשיב, "אך לא בוודאות" (ש' 38-39) וכן מצינית כי המשיב מסוכסך עם דור (ש' 45). היא מעוממת עם הودעות ווטסאף שלחה מליל האירוע, והוא מאשרת כי חבה שמדובר במשיב, כפי שעולה מהודעות הווטסאף שלחה לחברותיה בסמוך לאחר האירוע (ש' 85). בהודעתה של לירון מיום 15.11.2017 היא מאשרת כי אכן אמרה לחברותיה שמדובר במשיב (ש' 90).

5.11.2017 הודעות ווטסאף מיום

幡פלטי הודעות ווטסאף שהחליפו ביניהן לירון וגל סמוך לאחר האירוע בסביבות השעה 00:11 בוקר (האירוע התרכש לפניות אותו בוקר) עולה כך:

לירון - "דור שהיא איתנו מסוכסך אם אהרון סרוי ואחרון הבן זונה עקב אחרים ננראת כל הדרך וחסם אותנו בכיכר שלushman" (ר' ציטוט בהודעת שני ביטון מיום 13.11.2017, ש' 50 ואילך);

"תראי מה אהרון סרוי עשה לי... עקב אחרים בגל שדור היה אצנו.. שבר לי את החלוםם (צריך להיות - החלון) עם לפט (צריך להיות - לום)".

gal - "ازיה מזעزع היה אتمול, איזה רצח אהרון איכס";

לירון - "מסכן אם אלעד ודור יתפסו אותנו הוא מת";

gal - "אז ראית איך הוא ניסה לשבור את החלון הקדמי גם?"

לירון - "עקבו אחרים... דור שהוא איתנו מסוכסך עם אהרון סרוי".

ראיות לחיזוק

ראשית, המשיב בהודעתו מיום 12.11.2017 שמר על זכות השתיקה, אם כי בתחילת החקירה הכחיש את המיחס לו וטען כי מדובר בעילה של המשטרה שנuada להפעיל עליו לחץ, ובעקיפין גם על אחיו העצור בשל חדש שיש להן

השקה מסויימת לעניינו. אך ברור הוא, כי שתיקת המשיב מחזקת את הראיות נגדו.

שנייה, יוגב בהודעתו מספר כי הרכב שעקב אחריו הארבעה היה הרכב מזדה 3 (שי' 17), כאשר הסברתו של המשטרה היא שהאחר הוא בן חליוא (להלן - בן). זה שתק בחקירתו, ואולם בירור העלה, כי ברשות אביו של בן, מר נסים חליוא, הרכב מסווג מזדה 3 שלא בוצעה בו העברת בעלות על שם משפחחת חליוא, אבל בפועל שיר לאביו המשפחה והיה בשימושה (מצרכו של בן ישראלי מיום 13.11.2017), הרכב הדומה לתיאור שמסר יוגב (למעט הצבע).

שלישית, דור מוסר בהודעתו כי אינו זוכר אירוע שכזה, שכן היה רdom (הodata מיום 14.11.2017). הodata זו אינה מתישבת כלל עם הodata יתר נסעי הרכב שהותקף, והוא מתישבת דווקא עם חששו של דור מפני המשיב, דבר המסביר את הימנעותו של דור מלמסור הodata מפורטת שיש בה להפליל את המשיב, עמו הוא מסוכן זה מכבר.

סתירות

לנוכח מכלול הראיות שציינתי, אין בסתיירות שצין הסניגור בטיעונו כדי לסתור את התיזה שהעלתה המבקרת, ובוואדי שאין בכך כדי לבסס ספק סביר לשלב זה. מעבר לכך, חלק מהעדמים ציינו מפורשות כי הם פוחדים מן המשיב, דבר המסביר באופן הגיוני חלק מהסתירות.

סיכום

שמעתי את טענות הסניגור, אך אין בידי לקבלן לנוכח מסכת הראיות שציינתי, אשר בסופו של דבר, מבססת לטעמי ראיות לכואורה בעלות פוטנציאלי מספיק להרשעת המשיב במiosis לו. אין מדובר רק בהודעות עדים, אלא גם בהודעות הווטסאפ "זמן אמת" המדוברות بعد עצמן. בכך יש להוסיף את החיזוקים שציינתי ואת ההסבירים לסתירות, והרי לפנינו תשתיית ראייתית לכואורת המבשת סיכוי סביר להרשעה.

אשר לעילת מעצר - מדובר למי שלחוsbתו הרשות קודמות בעבירות אלימות, החזקת סכין, הצתת הרכב מנועי, קשירת קשר לפשע, סחר בסמים, תקיפה חבלנית, חבלה כשהעברית מזון, הדחה באוימים ובכוח ופציעה, רכוש והפרת הוראה חוקית. לחובתו אף מסר מותנה רלבנטי.

אני סבור כי מן המשיב נשקפת מסוכנות לא מבוטלת, לנוכח עבורי בעבירות המשיקות את העבירות הנוכחות, שמטרתן, בסופו של יום, להטייל אימה על זולתו לבל יפעלו בняgod לאיןטרסים שלו. מכל האמור ניתן למודד כי המשיב נocket אלימות נגד מי שאינו "מיישר קו" והוא אינו יודע מора או גבולות במעשהיו, כפי שעולה מגוון המעשים האלימים בהם הורשע עד היום.

ניתנה היום, ד' כסלו תשע"ח, 22 נובמבר 2017, במעמד הצדדים.

עמוד 3

