



מ"ת 45208/12/21 - היועץ המשפטי לממשלה נגד טימור בן איגור רוחילן, טל בן אמנון אהרון

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט רפאל יעקובי

10 פברואר 2022

מ"ת 45208-12-21

היועץ המשפטי לממשלה

בעניין:

נגד

1. טימור בן איגור רוחילן
2. טל בן אמנון אהרון (עצור/אסיר בפיקוח)

בשם המבקש: עו"ד ג'ני קרמניוב (פרקליטות המדינה, המחלקה הבינלאומית)

בשם המשיב 1: עוה"ד עמית חדד, אלי פרי

החלטה בעניינו של המשיב 1 (טימור רוחילן; להלן: "המשיב")

1. עניינה של החלטה זו בבקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בעתירה להכרזתו בר הסגרה לגרמניה (תה"ג 45170-12-21).

2. בתיק ההסגרה הנ"ל מבוקשת הסגרתו של המשיב, יחד עם משיב נוסף, לצורך העמדה לדין בגרמניה באשמת ביצוע מספר רב של עבירות הונאה. זאת במסגרת ארגון פשיעה, כלפי משקיעים גרמנים ואחרים ובאמצעות זהויות בדויות. לפי הנטען בבקשה, ההונאה שבה מדובר נעשתה תוך שימוש באתרי אינטרנט, בדואר אלקטרוני ובמוקדים טלפוניים. המשיב נחשד כי שימש ראש הארגון והתווה את דרכי פעולתו, אם כי לא היה מעורב באופן ישיר בתפעול היומיומי של המוקדים.

3. בדיון שהתקיים ב-21.12.21 הוחלט להזמין תסקירי מעצר בעניינם של המשיב ושל המשיב השני.

4. בעקבות תסקיר חיובי בעניינו של המשיב הנוסף, הוחלט (ב-17.1.22) לאפשר לו לשהות במעצר בפיקוח אלקטרוני בפיקוח הדוק, תוך שנאסרו עליו שימוש באמצעי תקשורת מקוונים ויציאה מן הארץ, וכן נקבעו ערובות כספיות משמעותיות.

5. בתסקיר המעצר (מ-8.2.22) ממליץ שירות המבחן לאפשר למשיב לשהות במעצר בפיקוח אלקטרוני



בבית הוריו, תוך איסור על שימוש באמצעי תקשורת ובפיקוח מספר חברים של המשיב שנמצאו ראויים לכך.

6. בדיון שהתקיים ב-8.2.22 נשמעו טיעונים שונים ונחקרו שישה מבין שמונת החברים שהומלצו ע"י שירות המבחן לשמש כמפקחים (משני מפקחים מוצעים נבצר להגיע לדיון).

7. הסניגור עתר לאימוץ המלצתו של שירות המבחן. מבחינה דיונית הוא ביקש שהמהלך הבא יהיה הזמנת העמקת חוות דעת של יחידת "מעוז" בדבר היתכנותו של מעצר בפקא"ל בבית ההורים והסכים ש"אחרי שתתקבל חוות הדעת של האיזוק ניתן יהיה לתת החלטה ללא צורך בדיון נוסף, כאשר אם התוצאה תהיה מעצר עד תום ההליכים ונהיה מעוניינים שתהיה העמקה בנושא הראיות והעילות, נוכל לעתור לכך" (פרוטוקול, עמ' 17, ש' 8-10).

8. המבקש טען כי למרות המלצת שירות המבחן, יש להורות במקרה דנן על מעצר המשיב עד תום ההליכים. זאת, בין היתר, בשל כך שלטענתו המשיב ניסה להימלט מישראל ולהגיע לאוקראינה והדבר נמנע ממנו ברגע האחרון ממש.

9. בקשר לעניין האחרון הציג הסניגור חליפת מכתבים בין עורך הדין של המשיב באוקראינה לבין היחידה החוקרת שם, שלטענתו עולה מהם כי המשיב לא תכנן להימלט, אלא להגיע לחקירה באוקראינה.

10. בהמשך לטיעונים שנשמעו ולהמתנה לחוות הדעת בנושא האיזוק, הוסכם כי המסמכים הרלוונטיים יועברו לעיונה של ב"כ המבקש וכי באי כח הצדדים יבואו בדברים במגמה להגיע להסכמה (מלאה או חלקית) לגבי מה שעל הפרק.

11. בעקבות הדיון האמור, התקבלה חוות דעת בדבר היתכנותו של מעצר באיזוק אלקטרוני בבית הוריו המשיב והוגשו הודעות משלימות מטעם הצדדים, אשר עולה מהן כי אין הסכמה לגבי מה שעל הפרק.

12. לאחר שקילת המכלול הגעתי למסקנה כי גם מנקודת מוצא שיש ראיות לכאורה כנדרש בהליך דנן, יש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולאפשר מעצר בפיקוח אלקטרוני, תוך איסור שימוש באמצעי תקשורת מקוונים (לרבות טלפון חכם) וזאת בפיקוח אנושי צמוד ובליוי ערובות כספיות נכבדות במיוחד.

13. לתוצאה האמורה אני מגיע על יסוד שילובם של אלה:

א. מתן משקל רב להמלצתו של שירות המבחן. זאת במיוחד בהינתן שבתסקיר עולים שיקולים לכאן ולכאן ובהמשך להם מציין שירות המבחן כי מימוש המלצתו "יפחית הסיכון במצבו להימלטות או המשך מעורבות שולית".



ב. העדר עבר פלילי ורקע נורמטיבי למשיב (שהוא יליד 1.1.89).

ג. המפקחים המוצעים הותירו רושם חיובי במיוחד. זאת גם על שירות המבחן וגם במסגרת ההתרשמות הישירה של בית המשפט מהם, כשנחקרו במסגרת הדיון (כעולה גם מפרוטוקול הדיון).

ד. לעילות המעצר (מסוכנות וחשש הימלטות והמחויבות של מדינת יש בנושא ההסגרה) ניתן לתת מענה במידה רבה במסגרת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכל הנלווה אליו. עצם מנגנון הפיקוח האלקטרוני הוא משמעותי לגבי מה שעל הפרק. כשנוספים לכך מה שמציין שירות המבחן כי "קרובי משפחתו וחבריו בישראל", הפיקוח האנושי הצמוד ע"י מפקחים כאמור והערובות הכספיות הנכבדות שתוטלנה, צפוי שהמשיב לא ינסה להימלט ממה שלפניו. נסיון הימלטות כזה עלול להוביל לא רק למעצרו עד תום ההליכים, אלא גם לתוצאות כלכליות קשות למשיב ולכל מי שנחלץ לעזרתו בהליך דן.

במה שנוגע לחשש מפני הימלטות אציין כי מה שציין המבקש (שהובא בסעיף 8 דלעיל) הטריד אותי. זאת גם בהינתן ההסברים מצד המשיב והתכתובות שהוצגו כדי לבססם, אשר אין בהם לשלול את האפשרות שהמשיב אכן ניסה להימלט ויצר לעצמו סיפור כיסוי מתאים למקרה שייתפס. עם זאת, בסופו של דבר, ההחלטה לגבי מה שעל הפרק ממוקדת בשאלה העומדת במרכז של דיני המעצרים והיא האם בחלופות המוצעות יש כדי לאיין או לצמצם את עילות המעצר (וראו והשוו: בש"פ 7438/20 **מדינת ישראל נ' פקיה** (29.10.20) ועוד). בהמשך לכך, אני סבור כי גם מנקודת מוצא שקיים חשש כאמור, מה שמצוין בתחילתו של סעיף קטן זה נותן מענה לנדרש ולא מחייב מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

ה. העובדה שהמשיב השני שוהה במעצר בפקא"ל תומכת אף היא במתן אפשרות דומה למשיב. זאת גם בהינתן שלכאורה מצבו של המשיב לעניין זה נוח פחות מזה של חברו.

14. בשולי החלטה זו אני מוצא לנכון לציין כי נראה שלא בכדי הסכים הסניגור למתכונת הדיונית שהובאה לעיל (בסעיף 7). הוא עשה כן, אל נכון, ביודעו כי בהליך שבו עסקין "בחינת הראיות... נעשית ברף מינימלי של בחינת המכלול הראייתי" וכי אפילו בסופו של התהליך בתיק ההסגרה העיקרי "על מנת להכריז על מבוקש כבר הסגרה די בקבלת העמדה כי ישנה 'אחיזה לאישום', דהיינו, ראיות המצדיקות להמשיך את הבירור הפלילי בעניינו של המבוקש בצו ההסגרה, שאינן חסרות ערך על פניהן" (הציטוטים הם מפסק הדין שניתן בעת האחרונה בעה"ס 6170/20 **קאזרו נ' היועץ המשפטי לממשלה** (14.9.21) ושם הפניות רבות). כאמור, לתוצאה דלעיל הגעתי גם מנקודת מוצא שיש ראיות לכאורה במידה הנדרשת.

15. בהמשך לכל האמור לעיל, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בתה"ג 45170-12-21 ואולם הוא יהיה רשאי לשהות במעצר בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו שברחוב אריק איינשטיין 2, דירה 39, באשדוד בתנאים הבאים:



א. בכל שעה משעות היממה ישהה איתו לפחות אחד מששת המפקחים שאושרו על ידי שירות המבחן ושנחקרו בבית המשפט (שני המפקחים הנוספים שאושרו על ידי שירות המבחן ולא נחקרו בבית המשפט יהיו רשאים להשתלב במערך הפיקוח רק אם תהיה לכך הסכמה של הפרקליטות או אם יאושרו לאחר חקירתם בבית המשפט).

ב. איסור שימוש בטלפון חכם, במחשב ובאמצעי תקשורת מקוונים כלשהם.

ג. איסור קשר עם המעורבים בפרשה וכל גורם מטעמם.

ד. צו עיכוב יציאה מהארץ וחיוב להפקדת כל הדרכונים שברשות המשיב.

ה. הפקדה בסך 250,000 ₪.

ו. חתימה על התחייבות עצמית על סך 300,000 ₪ ועל ערבויות של כל המפקחים, שכל אחת מהן תהיה על סך 300,000 ₪.

ז. המשיב והמפקחים מוזהרים כי הפרה של תנאי השחרור עלולה להוביל לתוצאות קשות, הן במה שנוגע למעצר והן במישור הכספי.

16. ניתן להסדיר עניינים הקשורים במעבר למעצר בפיקוח אלקטרוני גם לפני גורמים מוסמכים במשטרה ובשב"ס. הסדרתם במזכירות בית המשפט תתאפשר בשעות העבודה, שהן בימים ראשון עד חמישי עד השעה 17:00 ובימי שישי עד השעה 11:00. מהלך שיבוצע לאחר שעות אלה מול המזכירות יטופל ביום הדיונים הבא.

17. לבקשת הפרקליטות, אני מורה על עיכוב ביצוע של אפשרות המעבר למעצר בפיקוח אלקטרוני עד יום שישי, 11.2.22, בשעה 12:00, תוך שעל הפרקליטות להודיע בהקדם אם הוחלט להגיש ערר אם לאו ושאינן בעיכוב הביצוע כדי למנוע מהלכים לצורך מעבר אפשרי כאמור.

ניתנה בהעדר הצדדים היום, ט' באדר א' התשפ"ב, 10 בפברואר 2022.

המזכירות מתבקשת לשלוח החלטה זו אל באי כח הצדדים ואל שירות המבחן.

רפאל יעקובי, שופט