



## מ"ת 44945/10/15 - מורל חטואל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באילת

05 ינואר 2016  
כ"ד טבת תשע"ו

מ"ת 44945-10-15 מדינת ישראל נ' חטואל  
תיק חיצוני: 450639/2015

בפני כב' השופט גל שלמה טייב  
המבקש:  
מורל חטואל באמצעות עו"ד מיכאל כרמל  
נגד  
המשיבה:  
מדינת ישראל באמצעות עו"ד סיס' מויאל

### החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר אותה הגיש המבקש (המשיב בבקשה המקורית), להורות על שינוי מקום מעצר הבית בו הוא נתון, בבית דודתו בקרית אתא וחזרתו לעיר אילת, תחת פיקוח אותם מפקחים נחתומים בעניינו על ערבות צד ג להבטחת תנאי שחרורו וזאת למעט הדודה.

המבקש שוחרר, בהסכמה, ביום 26.10.15, זאת לאחר שהצדדים הגיעו להסדר דיוני בתיק העיקרי, במסגרתו הודה בכתב אישום מתוקן בעבירות של הספקת סם מסוג חשיש והחזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג חשיש וקנבוס.

הבקשה לעיון חוזר, הוגשה עוד בטרם חלף חודש ימים מיום שחרורו של המבקש והמשיבה (המבקשת בבקשה המקורית), עתרה לקבלת תסקיר מעצר שיבחן את ההקלות המבוקשות בטרם תמסור תגובתה. לאחר תגובת המשיבה עתר ב"כ המבקש להורות על החזרת המבקש לבית הוריו באילת ולחילופין ביקש כי יתקבל תסקיר מעצר, על ידי קצינת המבחן המטפלת במבקש במסגרת התיק העיקרי.

בית המשפט הורה על קבלת תסקיר מעצר, אולם דעת המבקש לא היתה נוחה מהחלטה זו והוגש ערר על כך לבית המשפט המחוזי, אשר נדחה על הסף, תוך אמירות ברורות ונוקבות של בית המשפט המחוזי (כבוד השופט א' אינפלד) באשר לעצם הגשת הבקשה, כשחלף זמן קצר ביותר מיום שחרורו.

כבוד השופט אינפלד, אף הבהיר כי לטעמו לא היה מקום אף להפנות את המבקש לקבלת תסקיר, בשים לב לעוצמת המעצר ויש לבחון היטב, גם לאחר קבלת התסקיר, האם יש מקום להיעתר לבקשה זו של המבקש להחזירו, למקום בו בוצעו העבירות החמורות.



שירות המבחן הגיש תסקיר מעצר בעניינו של המבקש, תוך שהוא ממליץ על שינוי מקום מעצר הבית של המבקש וחזרתו לעיר אילת, כמבוקש על ידי המבקש בבקשה לעיון חוזר.

ב"כ המבקש עתר לקבל את המלצות התסקיר ואילו ב"כ המשיבה עתרה שלא לשנות את תנאי השחרור, על אף האמור בתסקיר וזאת בשים לב לחלוף הזמן הקצר מאז בוצעו העבירות ושחרור המבקש בתנאים, לאור האמור על ידי כבוד השופט אינפלד בערר שהגיש המבקש ובשים לב לכי מבוקש להחזירו לעיר בה בוצעו העבירות.

בתסקירו תיאר שירות המבחן את הקשר עם המבקש והעובדה כי מעוניין בהשתלבות בקבוצה טיפולית ונמצא בשלבים ראשוניים של הכרה באשר למצבו. יחד עם זאת ציין שירות המבחן כי בשלב זה מדובר במוטיבציה חיצונית ומבלי שהמבקש מבין את חומרת מעשיו ואת הצורך בטיפול מעמיק בדפוסי השימוש בסמים. שירות המבחן ציין כי בדיקת סם שנערכה למבקש נמצאה נקיה מסמים.

באשר לחלופות המוצעות, התרשם שירות המבחן כי הללו מבינות היטב את המוטל עליהן, ויש בכוחן כדי להציב גבולות ברורים למבקש, הגם שניכר כי נוטות להגן על המבקש ומשליכות את האחריות על גורמים חיצוניים.

### **הצדדים ביקשו כי תינתן החלטה בלא צורך בקיום דיון.**

לאחר שבחנתי את הבקשה, תגובת המשיבה והאמור בתסקיר ואף לדברי כבוד השופט אינפלד בערר, אני סבור כי ניתן בשלב זה לבוא לקראת המבקש ולאפשר את חזרתו לעיר אילת.

לא נראה כי יש חולק באשר לחומרת העבירות המיוחסות למבקש, אשר כאמור בדברי כבוד השופט אינפלד מקימות עילת מעצר מובהקת. יחד עם זאת, כתב האישום בו הודה המבקש, תוקן באופן משמעותי והעבירה החמורה של סחר בסמים נמחקה. אף ביחס לעבירות של הספקת סם בהם הודה המבקש, מדובר בהספקה בנסיבות חברתיות, כשהמבקש מספק סם לחבריו וצורך אותו יחד איתם.

אין בכך, חלילה, כדי להקל מחומרת העבירות כשלעצמן, אולם נסיבות ביצוע העבירה אינן ברף הגבוה של עבירות מסוג זה.

יתרה מכך, המבקש נמצא במעצר בית מזה כחודשיים ומקפיד הקפדה מלאה על תנאי השחרור. המבקש אף משתף פעולה עם שירות המבחן ובבדיקת סם שנערכה לו לא נמצאו שרידי סם. נכון הוא כי השילוב בהליך טיפולי נובע, בשלב זה, ממוטיבציה חיצונית, אולם עצם הרצון וההכרה מצד המבקש כי סובל מבעיה שצריכה טיפול, מלמדים כי בעניינו של המבקש יש לתת הזדמנות לדרך הטיפולית.

שיקול נוסף המצדיק לקבל את הבקשה הוא הצעת שירות המבחן להעמיד את המבקש תחת צו פיקוח מעצרים ולשלבם בתוכנית טיפולית ממוקדת בטיפול בסמים, במסגרת שירות המבחן בעיר אילת, שיהיה בה אף כדי לסייע לבית המשפט



במסגרת ההליך העיקרי, לקבל את התמונה המלאה בעניינו.

באשר לצורך לקיים את הפיקוח וההשתלבות דווקא בעיר אילת, הבהיר שירות המבחן, במסגרת תסקיר משלים נוסף שהגיש, לבקשת בית המשפט, כי ישנה עדיפות לקיום הטיפול תחת מסגרת קבועה ועם מטפל קבוע ועל כן כשבכוונת המבקש לחזור ולהתגורר בעיר אילת, בסיום ההליכים כנגדו, יש מקום ליצירת קשר טיפולי מעמיק פרטני וקבוצתי בעיר בה הוא עתיד להתגורר.

באשר לחלופות שהוצעו, הרושם של שירות המבחן הוא כי מדובר בחלופות שמבינות ויודעות את משמעות הפיקוח. העובדה כי מגוננות במידת מה על המבקש, אין בה כשלעצמה כדי לשלול אותן מלשמש כחלופות, מה גם שעד כה הוכיחו עצמן, במסגרת חלופת המעצר בקרית אתא. אף שירות המבחן לא סבר כי בשל עמדתן של החלופות ביחס לעבירה הן לא מתאימות לשמש כחלופה וחזקה כי אם היה סובר כך היה שולל את החלופות המוצעות מלשמש כערבים, כפי שעושה במקרים אחרים.

לא נעלם מעיני הקושי שבהחזרת המבקש לעיר בה בוצעו העבירות. יחד עם זאת, העבירות לא בוצעו בבית הוריו של המבקש, המקום המוצע לשמש כחלופת מעצר ואף לא כשהיה נתון תחת פיקוח צמוד והדוק במשך 24 שעות ביממה. נראה כי הפיקוח ההדוק, יש בו כדי לצמצם את החשש מפני הישנות מעשים דומים מצד המבקש, כפי שסבר שירות המבחן ואף הוכח עד כה במסגרת תנאי השחרור בהם נתון המבקש.

בשים לב לכל האמור אני מקבל את בקשת המבקש ונעתר להמלצות שירות המבחן, כך שמעצר הבית שבו נתון המבקש יהיה בעיר אילת, בבית הוריו ברחוב עונות השנה 1, תחת פיקוח של אביו ו/או אימו ו/או אחותו לי חטואל, החתומים עליו כערבים.

כמו כן, המבקש יועמד תחת צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים, במסגרתו ישולב בקבוצה לעצורי בית בעיר אילת וכן ימסור בדיקות שתן וזאת עד למיצוי אפשרות שילובו בתוכנית טיפולית ממוקדת לטיפול בסמים.

להבטחת תנאי השחרור, ועל מנת לאזן את החשש הטמון בעצם חזרת המבקש לעיר בו בוצעו העבירות אני מורה כי המבקש יפקיד סך של 10,000 ₪ נוספים, וזאת כתנאי לשינוי בתנאי השחרור.

מובהר למבקש כי כל הפרה ולו הקלה ביותר עלולה להחזירו למעצר ממש.

מזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד טבת תשע"ו, 05 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

עמוד 3

