



מ"ת 44940/10-15 - מדינת ישראל נגד ב' מ'

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 אוקטובר 2015

מ"ת 44940-10-15 מדינת ישראל נ'

מ'(עציר)

מ"ת 44893-10-15

בפני כב' השופט שמאי בקר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

ב' מ' (עציר)

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד רותם חזן

ב"כ המשיב: עו"ד כתבי

המשיב בלווי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו מספר רב של עבירות אלימות פיזית ומילולית כלפי אשתו המתלוננת, כך לפחות נטען ברישא לבקשת המעצר עד תום ההליכים.

התביעה הניחה בפניי בתחילת הדיון כמה וכמה תיקים, ערימה נאה, אחד על גבי השני, ולרגע נתבהלתי.

אולם, הסנגורית מיהרה להסיר חשש מלבי, שכן טענה לראיות, שלפה משם בפנצטה את אותן הראיות שמלמדות שלא כצעקתה של המתלוננת.

סיפור המסגרת הוא על בני זוג פרודים, או כאלה שאמורים להיות פרודים, בתווך הילדים, ונראה על פני הדברים שהם -



גם המשיב גם המתלוננת - לא מסוגלים להניח זה לזה, אף לא לבית המשפט, אם בצווי הרחקה והגנה, ואם בכתבי אישום, איש איש וחלקו.

כתב האישום, החובק ארבעה אישומים, מדבר על מקרה אחד בו פגע המשיב ברחוב במתלוננת, קרא לה זונה, איים עליה שיכה אותה ויהרוג אותה, ובמקרה שני הגיע לביתה חרף צו הרחקה, ובמקרה שלישי שוב נכנס לביתה והחל סוטר לה, ומאיים עליה, ובמקרה רביעי ירק עליה, כאשר הצדדים חלוקים אם נצפתה פגיעה, אם לאו.

כפי שאמרתי, הצלילה אל חומר הראיות, באדיבות ההגנה, מלמדת כי המתלוננת, ביד אחת מרחיקה את המשיב, מוציאה נגדו צווי הרחקה ועוד כהנה וכהנה עניינים ותלונות, וביד השניה היא מסמסת לו, קוראת לו, אפילו קצת מציקה לו, ולא מניחה לו, כך היא, בתורה שלה.

דוגמה: התביעה מספרת בכתב האישום כיצד המשיב קורא למתלוננת זונה, ואכן לא יפה ולא נאה לקרוא כך לאם ילדיך, הכל יסכימו, אולם הסמסים ששלחה המתלוננת למי שמכונה בפלאפון שלה "ב' השטן", שבו היא סונטת בו, מקניטה אותו, בטענות שונות, כי הוא בן של זונה ומסטול אף מעפן, ועוד כהנה וכהנה, והיא כועסת מאוד שעה שהוא לא עונה לה, מתעלם ממנה, מעשה שטן ממש.

בהודעה מיום 4.9.15, עולה כי בהודעתה במשטרה מספרת המתלוננת כי תלונה שהגישה למשטרה לא היתה אלא שקר. השוטר המבוהל מודיע לה כי מדובר בעבירה פלילית ממש, לכחד למשטרה, אולם המתלוננת מאשרת שהיתה מסטולית ועייפה, ולא ידעה מה היא מדברת, ואידך זיל גמור.

במקרה אחר מזומנת המתלוננת לעימות, אולם היא מסרבת לבוא, שכן לטריטור יחשב הדבר בעיניה (כך במקור).

הסנגורית אף שמה לפני בית המשפט דו"ח עימות, שם מספרת המתלוננת כי המשיב צפה בנאום של ראש הממשלה, כנראה החל ויכוח פוליטי בין השניים, ובהמשך היא מודה כי חרף צווי ההרחקה שהוציאה נגדו הלכה ותקעה יתד, משך חודש שלם, דווקא בביתו של המורחק, הלוא הוא המשיב, משך חודש ימים. לכשנשאלה המתלוננת בענין זה, השיבה תשובה די סבירה להורה הממוצע, כי היה מדובר בחופש גדול והיתה צריכה עזרה עם הילדים, אך תשובה זו לא יכולה להישמע מפי מי שמוציאה צווי הרחקה, חדשות לבקרים. או צווי הרחקה, או עזרה עם הילדים.

שואלת התובעת אם בדעת בית המשפט גם להתייחס לאישומים עצמם, כך היא מעירה בנימוס, ואני משיב לה, אני מקווה שגם בנימוס, שנכח העננה שתוארה לעיל, כאשר הסנגורית הצייקנית בוחרת רק דוגמאות מספר, בוודאי, מה לי ומי לי להתייחס לתוצאות פגיעה של יריקה כזו או אחרת, או להפרה כזו או אחרת של המשיב, כאשר המתלוננת עצמה נוטה ללון אצל מורחקה?

אני סבור אפוא, כי כדעת ההגנה, יקשה מאוד על התביעה להוכיח את אישומיה, ועל כן אני קובע חולשה רבתי בראיות



ובסיכויי הצלחתה של התביעה.

נוכח זאת, כאשר ראיתי של"ב' השטן" עבר פלילי רלוונטי אך ישן, העבר חוגג עוד מעט בר מצווה בימים אלו, אין צורך במעצר, אפילו לא במעצר בית.

אנסה שוב להרחיק את המשיב מעם המתלוננת, בתקווה שהמשיב יבין כי גם פניות מצדה אינן מצדיקות הפרה, ואשרי המאמין שהמשיב ימלא אחר הצווים.

אני מורה אפוא על שחרורו של המשיב, בתנאים הבאים:

א. ערבות עצמית בסך 10,000 ₪.

ב. ערבות צד ג' בסך 5000 ₪ אשר תחתם ע"י ב' י', ת.ז. *****.

ג. מזומן בסך 750 ₪.

ד. הרחקה מן המתלוננת למרחק של 400 מטרים לפחות, ואיסור יצירת קשר ישיר או עקיף עם המתלוננת עד תום ההליכים.

בהעדר ערבויות ישאר המשיב במעצר עד החלטה אחרת ויובא לתזכורת ערבויות מחר 28.10.15 בשעה 09:00.

ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשע"ו, 27/10/2015 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מעכב ביצוע החלטתי עד שעה 15:30. אולם, אם עד אותה שעה תחליט המבקשת להגיש ערר, יוארך עיכוב הביצוע עד עמוד 3



יום 28.10.15, בשעה 12:00.

המבקשת תודיע עד שעה 15:30 לסגור ולבית המשפט אם בכוונתה להגיש ערר.

ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשע"ו, 27/10/2015 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר , שופט