



מ"ת 44840/08/21 - מדינת ישראל נגד רוסלן ממדוב

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 44840-08-21 מדינת ישראל נ' ממדוב(עציר)
תיק חיצוני: 542012/2021

לפני	כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	רוסלן ממדוב (עציר)

החלטה

החלטה זו עניינה בבקשה להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו בהליך ת"פ 44839-08-21 (להלן: ההליך העיקרי).

עובדות האישום שהוגש נגד המשיב:

ביום 19.8.21 הוגש נגד המשיב כתב אישום ובו יוחס לו ביצוע עבירות בריחה - לפי סעיף 257 (1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין), גניבה מרכב - לפי סעיף 413ד (א) לחוק העונשין ופריצה לרכב בכוונה לגנוב - לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין.

מעובדות כתב האישום עלה כי ביום 3.8.21, בסמוך לשעה 14:30 החנה מר א.מ. (להלן: נפגע העבירה) את רכבו ניסן, נושא לוחית רישוי 87-245-37 (להלן: הרכב) ברח' שדרות הגעתון 3 בנהריה.

בהמשך לאמור, נטען בעובדות האישום כי המשיב רכב על אופניים חשמליים והגיע מספר פעמים בסמוך לרכב ובאחת הפעמים פתח את דלת הנהג שהייתה סגורה אך לא נעולה בכוונה לבצע גניבה.

עוד נטען נגד המשיב כי לאחר שחיטט ברכב, נשא ונטל מתוכו פלאפון סלולארי תוצרת סמסונג דגם גלקסי 7A, שהיה מונח על מושב הנהג והכיל בנרתיקו 3 כרטיסי אשראי, רישיון נהיגה על שם נפגע העבירה וכרטיס רב קו על שם בת נפגע העבירה (להלן: הרכוב הגנוב) - תוך כוונה בשעת הנטילה לשלול את הרכוש הגנוב מבעליו שלילת קבע.

נטען באישום כי לאחר ועל רקע האמור נעצר המשיב וביום 6.8.21 החליטה כב' השופטת סגל מוהר על הארכת מעצרו של המשיב עד ליום 10.8.21, זאת במסגרת הליך מ"י 14836-08-21 ובהחלטת כב' השופט פורת במסגרת הליך עמ"י



(מחוזי חיפה) אושרה החלטת המעצר.

ביום 9.8.21, כך נטען באישום נגד המשיב, בסמוך לשעה 16:45, הורד המשיב לבקשתו לחלקה האחורי של חצר תחנת נהריה לצורך עישון סיגריה כשהוא כבול באזיקי ידיים. במעמד האמור, בעת שהחוקרת עמית כהן הובילה את המשיב לעבר הכניסה האחורית של תחנת המשטרה, פרץ המשיב בריצה לעבר הגדר, אחז בחלקה העליון בשתי ידיו לצורך טיפוס עליה בניסיון לברוח, אך צוות בילוש היה במקום אחז בו ומנע את בריחתו.

בקשת המעצר ונימוקה:

בבקשה צוין כי המשיב נעצר ביום 5.8.21 ומעצרו הוארך מעת לעת עד ליום 19.8.21, שעה 12:00.

עוד נטען כי למבקשת ישנן ראיות לכאורה לביסוס המיוחס למשיב ובכלל זאת סרטוני מצלמות אבטחה המתעדים את עבירות הפריצה לרכב וגניבה ממנו, עדויות קרובי המשיב ועדות שוטר המכיר את המשיב היכרות רבת שנים המזהים את המשיב בסרטוני מצלמות האבטחה כמבצע העבירות, איכון המשיב במקום האירוע בעת הרלוונטית ובהלימה למקומות שבהם נצפה בסרטוני מצלמות האבטחה, תוכן מסרון ששלח המשיב לגיסו בסמוך לקרות האירוע ובו ניסיון איתור אדם מתחום מכשירי הנייד לצורך פתיחת מכשיר נייד מסוג גלקסי ותמונה ששלח המשיב לבת זוגו לשעבר, בסמוך למועד האירוע, ובה תועד מכשיר נייד מדגם זהה לזה שנגנב לנפגע העבירה, תוצרי פריקת מכשיר הנייד של המשיב המלמדים כי ביום האירוע ערך המשיב חיפוש לאיתור חנויות פלאפונים ויום לאחר האירוע ערך חיפוש באשר לדגם זהה של מכשיר נייד שנגנב לנפגע העבירה, איתור פרטי לבוש ותיק הגב בבית בת הזוג, הדומים לפרטי הלבוש והתיק שעמם נצפה מבצע העבירה פורץ לרכב וגונב ממנו וכן זיהוי במצלמות האבטחה של פרט ייחודי למשיב - קיבוע סד גבס אחורי קצר שעמו נעצר המשיב, בדיקת האליבי שמסר המשיב ושילתו בראיות.

באשר לעילות מעצרו נטען בבקשה כי ישנו יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחון הציבור ובכלל זאת את רכשו. בהקשר לאמור הוטעם כי התנהלותו במהלך חקירתו (התחמקות ממענה לשאלות) וניסיון הבריחה שמיוחס למשיב מעצימים את מסוכנותו ואת מידת האמון שניתן לתת בו.

עוד לעניין מסוכנותו של המשיב צוין בבקשה כי המשיב, יליד 1995 ולחובתו 7 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות ועבירות כלפי שוטרים, כי ריצה עונשי מאסר לתקופות משמעותיות ושוחרר ממאסרו האחרון ביום 4.5.21.

בנוסף לעילת המסוכנות, כך נטען בבקשה, ישנו בסיס לחשש מפני הימלטות מאימת הדין לנוכח בריחתו ממשמורת חוקית ואי התייצבותו לדיונים בהליך ת"פ 26155-10-19 המתנהל נגדו בבית משפט השלום בחיפה בגין עבירות סחר בסמים.

נטען כי על בסיס האמור ולנוכח קיומה של אמת מידה כי המשיב עושה שימוש בסם מסוכן ונעדר הכנסה למימון התמכרותו, ישנו סיכון ממשי להישנות עבירות רכוש ופגיעה בערכי החברה המוגנים.



תגובת המשיב לבקשה:

ב"כ המשיב חלקה על קיומן של ראיות לכאורה בצינה כי צפייה בסרטוני מצלמות האבטחה מאפשרת לזהות אדם שמסתובב ברחבי נהריה אך לא ניתן לבסס מעבר לספק סביר כי מדובר במשיב. עדי המבקשת, כך נטען, לא מזהים את המשיב בוודאות. עוד בהקשר זה נטען כי בעת ביצוע עבירות הפריצה מרכב ונטילת הרכוש הגנוב מתוכו ניתן לזהות דמות מטושטשת וגם אם ישנו זיהוי של המשיב במוקדים אחרים ברחבי העיר, בדיקת הזמנים שבהם נצפה האדם שזוהה כמשיב לא תואמת את מועד ביצוע העבירות לכאורה.

באשר לפרטי הלבוש שנתפסו ושהמבקשת טוענת להתאמה בינם לבין האדם שזוהה במצלמות, נטען מפי ב"כ המשיב, שאין בדמיון הנטען לבדו בכדי להוביל לקביעה שמדובר באותם פרטי לבוש וכן ישנו קושי ממשי לזהות את הסד בסרטוני מצלמות האבטחה ברמה הנדרשת לצורך קביעה שמדובר בסד דווקא ולא בגרב לבנה.

נטען כי בהעדר ראיות מספיקות לא קמה עילה להורות על מעצרו של המשיב ויש להורות על שחרורו. לחילופין, כך נטען, אם יקבע שישנן ראיות לכאורה כי אז מתבקשת שקילת שחרור המשיב בתנאי חלופה בבית אמו וסבתו, ששימשו בעבר כמפקחות על המשיב, בפיקוחן ובפיקוח בת זוגו.

הכרעה:

עיינתי בראיות המבקשת ולאחר שבחנתי את טיבן לאור טיעוני הצדדים שוכנעתי כי ישנו סיכוי סביר להרשעת המשיב בביצוע העבירות שמיוחסות לו ועל בסיס האמור אני קובעת שישנן ראיות לכאורה להוכחת הנטען בכתב האישום נגד המשיב.

אעיר כי לצורך הכרעה בבקשה, איני נדרשת אלא לבחינת קיומו של סיכוי סביר להרשעה, כך שטענת ההגנה כי הראיות שבידי המבקשת לא מבססות את אשמת המשיב מעבר לספק סביר אינה רלוונטית ועתידה לקבל מענה במסגרת ההליך העיקרי לאחר שראיות המבקשת יוצגו לשופט היושב בדיון.

קעת נדרשת אני אך לבחינת פוטנציאל ההרשעה. שאלת קיומו של סיכוי סביר להרשעה היא שעל הפרק ואפנה אפוא לבחינת הראיות וכוחן לביסוס הנטען נגד המשיב.

בידי המבקשת סרטוני מצלמות אבטחה ממקומות שונים ברחובות נהריה. עולה מתיק החקירה שנערכה בדיקה לגבי שעת הצילום המתועדת בסרטונים הרלוונטיים לעומת 'זמן אמת'. הבדיקה האמורה מיישבת את הקושי שעוררה ההגנה לגבי השעות שבהם נצפתה דמות רכובה על אופניים עם מאפיינים בעלי דמיון למאפייני המשיב לעומת שעת ביצוע מעשה הפריצה לרכב וגניבה ממנו. אבהיר.

המבקשת טענה בכתב האישום כי אירוע הפריצה אירע בסמוך לשעה 14:30. ואכן, הודעת נפגע העבירה מיום 3.8.21



מבססת לכאורה כי באותו היום, בסמוך לשעה 14:20 העמיד הנפגע את רכבו בשדרות הגעתון 3, סגר את הרכב ללא נעילה והותיר את מכשיר הנייד שלו על כיסא הנהג ועמו 3 כרטיסי אשראי, רישיון נהיגה וכרטיס רב קו. לאחר דקות ספורות, כך לפי הודאתו, חזר נפגע העבירה לרכב ולא מצא את הרכוש הגנוב ובדק במצלמות אבטחה סמוכות וראה שרוכב אופניים פתח את הרכב מצד הנהג וגנב את מכשיר הנייד שלו (מסמך 2 וכן ראה בנוסף לאמור הודעת נפגע העבירה מיום 8.8.21, שעה 9:58 - מסמך 4).

צפייה בסרטוני מצלמות האבטחה, תוך מתן הדעת 'לתיקון' הנדרש בפער שבין השעה המתועדת במצלמות האבטחה לבין זמן אמת (ראה התיקון במצלמות כלבו שחר ומצלמות נתיב אקספרס), מאפשר לכאורה שרטוט מסלול נסיעה של מבצע העבירה, כשהוא רכוב על אופניים, חולצתו נושאת כיתוב אדום עם המילה 'NIKE', ברגלו השמאלית סד ועל גבו תיק שחור.

בסרטון מצלמת אבטחה מכלבו שחר אגד תועד מעשה הפריצה לכאורה בשעה 13:25:28 (מסמך סב). ואולם, בדו"ח ביקור בזירה מצוין כי נתפסו שני סרטונים ממצלמות אבטחה כלבו שחר וכי השעות של מצלמות האבטחה האמורות מאחר ב-68 דקות ביחס לזמן אמת (מסמך ה).

המשיב עוכב ביום 5.8.21, בשעה 14:10 בעכו כשברשותו אופניים חשמליות שחורות וכשרגלו השמאלית עטוית גבס פלסטיק (מסמך א, מסמך ב' ומסמך ג'). עוד נתפס ברשותו מכשיר אייפון (מסמך ד).

בתיק החקירה מצויה תמונת המשיב שצולמה לאחר מעצרו (מסמך כח), תמונת חולצה שהובאה למשטרה מזוגתו של המשיב באמצעות אמו (מסמך קה), תצלומים מתוך סרטוני מצלמות האבטחה שבהם ישנה דמות הניתנת לזיהוי עם מאפייני לבוש ותיק שניתנים לזיהוי (מסמך פו).

אמו של המשיב, זוגתו ובן הזוג של אחות זוגתו נשאלו לגבי הדמות שתועדה במצלמות האבטחה. איני נדרשת לשאלה אם אמו המשיב או זוגתו כשרות להעיד לחובת המשיב וכן לשאלה מה מידת הוודאות של זיהויים את המשיב בסרטוני מצלמות האבטחה; לשם קביעת קיומן של ראיות לכאורה די בדברי רנ"ג אלון תיבי שזיהה את המשיב לאחר היכרות ממושכת (מסמך פט) והודעתו של אביאל שגב מיום 16.8.21, שעה 21:13 שזיהה את המשיב בוודאות בסרטוני מצלמות האבטחה השונים שהוצגו לו (שם, ש' 7, ש' 10-11, ש' 15, ש' 17, ש' 19, ש' 21, ש' 23, ש' 25, ש' 26).

בחיפוש בבית זוגתו נמצא תיק שחור התואם במראהו לתיק שנצפה בסרטוני מצלמות האבטחה. זוגתו של המשיב ציינה כי מדובר בתיק השייך למשיב (מסמך מב ומסמך מד וצילומי התפוסים מסמך נט). עוד ציינה זוגתו, הגב' שרה פרץ בהודעתה מיום 9.8.21, שעה 14:58 כי הבגדים שהביאה למשיב באמצעות אמו, הכוללים את החולצה שתואמת את החולצה שנצפית בסרטונים, הם בגדים של המשיב שהיו אצלה (שם, ש' 25).

יצוין כי בהודעת אביאל מיום 10.8.21, שעה 19:39 ישנו חיזוק נוסף לראיות המבקשת שעניינו הודעת וואטאפ ששלח המשיב לאביאל ביום האירוע ולאחריו שבה ביקש המשיב מאביאל מספר טלפון של בחור בשם מיקו, תוך התעניינות



האם אותו מיקו יכול 'לפתוח' מכשיר גלקסי מידית ומה העלות של ביצוע פעולה כזו (שם, ש' 19).

לגבי מכשיר האיפון שנתפס ברשות המשיב, המשיב ציין בחקירתו מיום 5.8.21, שעה 17:12 כי המכשיר שייך לו והוא מחזיק בו כשלוש שנים וחצי (שם, ש' 15-18). המשיב טען בהודעה האמורה כי ביום האירוע היה בנהריה אך הגיע ברכבת ללא אופניים שבעת עיכובו נתפס איתם (שם, ש' 35-38). לאחר מכן חזר בו ומסר שיכול להיות שהיה עם האופניים (ש' 41-42 וש' 47-48) ובכל מקרה שלל הגעה לרח' געתון. יוער כי ביתר חקירותיו (שלוש במספר) לא הסכים המשיב להרחיב ולהסביר את גרסתו ולהשיב על שאלות שנשאל (ראה הודעותיו מיום 8.8.21, 14:16; 11.8.21, 14:58 ו-15.8.21, 14:44). עולה כי המשיב שמר על שתיקה והימנעותו מלספק גרסה ולהשיב לשאלות שנשאל משמשים לחובתו הן בהיבט ראיתי והן באשר לעילות המעצר, עליהן ארחיב בהמשך.

איכון מכשיר הנייד שנתפס ברשות המשיב לימד כי בסמוך לשעה 14:31 אוכן המכשיר ברח' הגעתון. לפי דו"ח תובנות מחת"ק של מכשיר הנייד עולה כי עד השעה 13:39 אוכן המכשיר בעכו והחל משעה 13:53 ועד השעה 18:16 אוכן המכשיר בנהריה או בקיבוץ סער הצמוד לנהריה (מסמך פ ומסמך עט).

למעשה ישנה הלימה מבחינת זמנים ומיקום בין בדיקת סרטוני מצלמות האבטחה ותנועת רוכב האופניים בהם אל מול איכון מכשיר הנייד של המשיב (מסמך צו).

מארג הראיות שתואר עד כה, מניח את התשתית הלכאורית הנדרשת לצורך העמדה לדין - לעניין הפריצה מרכב וגניבה ממנו.

באשר לעבירת הבריחה, ב"כ המשיב לא הרחיבה את טיעוניה בעניין זה ודי להפנות לדוחות הפעולה שבתיק החקירה (פל"א 542012/21) ולמזכרים המתעדים את האירוע מנקודת מבטם של עדי ראיה (דוחות ומזכרים של רס"ר עמית כהן, רס"ב שמעון אדרעי, רס"ר שלום בן ישי, רס"ב חנן מלכה ורס"ב בועז צורף). על זאת אוסיף את סרטון מצלמת האבטחה של התחנה המתעד את תחילתו את המעשה וכן הודעת המשיב מיום 11.8.21 שעה 18:35 הקושרת אותו למיוחס לו ולעצם הנגיעה בגדר.

מכאן, אפנה לעילת מעצרו של המשיב.

נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על מסוכנות וחשש משיבוש מהלכי משפט. המסוכנות הנובעת מביצוע העבירות, כשהיא לבדה, היא מדודה. יחד עם זאת, מסוכנותו של משיב נלמדת לא רק מנסיבות ביצוע לכאורה של העבירות המיוחסות לו אלא גם מנסיבותיו. מדובר במשיב בעל 7 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש, סמים ופגיעה בסדרי השלטון והמשפט. המשיב סיים לרצות, אך כשלושה חודשים קודם לאירוע שבגינו נעצר, 14 חודשי מאסר בגין הרשעה בביצוע עבירות היזק לרכוש במזיד, חבלה במזיד לרכב, נהיגה פוחזת ושב"ל"ר (גזר דין מיום 2.12.20).



אם המשיב וזוגתו התריעו בהודעותיהן על היות המשיב מכור לסם מסוכן. האם ציינה כי המשיב עושה שימוש בסם מסוכן וזקוק לגמילה (ראה הודעתה מיום 8.8.21, 12:19). זוגתו ציינה כי עם יציאת המשיב מבית הסוהר חזר להשתמש בסם מסוכן ועל רקע שימוש בסם מסוכן עזבה את מקום מגוריהם המשותף ועברה לגור בנהריה בבית אמה (ראה הודעתה מיום 9.8.21, שעה 14:58). אעיר כי במזכר מיום 11.8.21 ציינה רס"ר עמית כהן כי המשיב הסביר את בריחתו על רקע מצב נפשי לא טוב (מסמך ח) ובעת מניעת בריחה ציין כי היה בקריז בגלל הסמים והיה צריך להירגע (ראה דוח פעולה מיום 8.8.21, שעה 17:28 - מסמך ג').

הנה כי כן, נסיבותיו של המשיב הכוללות חשש להתמכרות לסם מסוכן ועברו הפלילי מעבים את עילות המעצר, הן מסוכנותו והן החשש משיבוש מהלכי משפט והתחמקות מהדין.

בחינת החלופה המוצעת:

ב"כ המשיב הציעה חלופה למעצר המשיב בבית אמו, בפיקוחה ובפיקוח סבתו של המשיב ובת זוגו.

ביום 29.8.21 שמעתי את פרטי החלופה המוצעת והתרשמתי מהמפקחות שנטען כי שימשו בעבר כמפקחות על המשיב. לא מצאתי בחלופה שהוצעה, כשהיא בפני עצמה, כל דופי.

יחד עם זאת, בנסיבותיו של המשיב ובהינתן קושי ממשי לאמוד את האמון שניתן לתת בו והסיכון הנשקף ממנו להישנות עבירות בעתיד - זאת על רקע חשד היותו מכור לסם מסוכן ונסיבות העבירות שיוחסו לו, נדרשת הרחבת התמונה על אודות המשיב. הקושי האמור בא בעוכרי המשיב ועלול היה להוביל להחלטה על מעצר המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

ואולם, שוכנעתי כי לשירות המבחן ישנה היכולת להרחיב את התמונה על אודות המשיב באופן שיאפשר בירור ויישוב הקושי ומתוך שכך הכרעה מושכלת ומאוזנת יותר - אם יש להורות על מעצר המשיב מעצר ממשי, אם להורות על העברתו למעצר באיזוק או להסתפק בתנאי חלופה למעצר כפי שהציעה באת כוח המשיב.

לאור האמור, אני מורה על עריכת תסקיר בעניינו של המשיב.

אני קובעת דיון לקבלת תסקיר ליום 7.10.21, שעה 12:30 לפני שופט תורן.

התסקיר יוגש לתיק עד ליום 5.10.21.

המשיב יובא באמצעות שב"ס.

המזכירות מתבקשת להמציא לשירות המבחן החלטתי בצירוף פרוטוקולי דיוני יום 24.8.21 ו-29.8.21 והעתקי כתב



אישום ובקשת המעצר ולעקוב אחר קבלת התסקיר בתוך התקופה שקצבתי.

ניתנה היום, כ"ה אלול תשפ"א, 02 ספטמבר 2021, בהעדר
הצדדים.