



מ"ת 44796/04/16 - מדינת ישראל נגד נתנאל ביבי, דוד וייסבורג

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 יוני 2016

מ"ת 44796-04-16 מדינת ישראל נ'

ביבי(עציר) ואח'

בפני כב' השופטת דנה אמיר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. נתנאל ביבי (עציר)

2. דוד וייסבורג

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד גנץ

ב"כ המשיב עו"ד ירון גיגי

המשיב - בליווי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של גניבה, התפרצות למגורים, הזק לרכוש במזיד, עבירה נוספת של התפרצות למגורים והשגת גבול פלילית. על פי המפורט בכתב האישום ביום ה-15.4.16 התפרץ המשיב, ביחד עם משיב 2, לדירה ונטל ביחד עם משיב 2 ללא הסכמת המתלוננת פנקס שיקים ו-270 ₪. באותו היום בשעה מאוחרת יותר, התפרצו המשיב ומשיב 2 לדירת המתלונן בהרצליה בכך שהמשיב עזר למשיב 2 לטפס באמצעות "סולם גנבים" למרפסת וזאת תוך ניסיון לפתוח את חלון הויטרינה אך כאשר המתלונן הבחין במשיב 2 וצעק ברחו המשיב 2 והמשיב מהמקום.

כבר בדיון השני שהתקיים בתיק זה, לאחר הסכמתו של הסנגור לקיומן של הראיות לכאורה, מצאתי כי ניתן לבחון חלופת מעצר בעניינו של המשיב ואף בחנתי את החלופה המוצעת באותה העת, מר ישראל שלמה והגב' שרונה ביבי באולם ביהמ"ש, אך בסופו של יום, מצאתי כי נכון יהיה לקבל תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, טרם קבלת החלטה סופית בעניינו.

אציין כי אינני מקלה ראש כלל וכלל במיוחס למשיב, המדובר בעבירות שמעצם טיבן מקימות עילת מעצר בשל

עמוד 1



פוטנציאל ההתקלחות הגלום בהן כאשר לחובת המשיב אף הרשעה קודמת, וכן מספר תיקים תלויים ועומדים.

יחד עם זאת, כפי שפירטתי לעיל, נכונתי לבחון חלופת מעצר כבר בדיון שהתקיים וכך גם עשיתי בעניינו של המשיב 2, כאשר חלופת המעצר אשר הוצגה על ידו נמצאה הולמת על ידי, ומשכך הוא שוחרר בתנאים על פי החלטתי מיום 26.4.16.

בעניינו של המשיב התקבלו מספר תסקירים, התסקיר הראשון מיום ה-15.5.16. אציין ששירות המבחן העריך כי המשיב נמצא בסיכון משמעותי למעורבות חוזרת בהתנהגות עוברת חוק, תוך ששירות המבחן מציין שהמשיב הוא בחור צעיר ולא בשל בעל דפוסי חשיבה בעייתיים ונוקשים החשוף לסביבה עבריינית, אשר לא גיבש גבולות נורמטיביים שיסייעו לו להימנע ממעורבות שולית.

אציין כי בגוף התסקיר נכתב כי טרם מעצרו התגורר המשיב בבית אביו, אך עובדה זו התבררה כלא נכונה בעת הדיון שהתקיים היום לפניי.

באותו מועד ביקש המשיב להשתחרר לחלופת מעצר בפיקוחה של אימו ובן דודה של אימו, שירות המבחן לא הצליח לראיין את המפקחים המוצעים, לאחר מכן הוצעה חלופה נוספת, ואז התבקשה דחיית מועד להגשת תסקיר משלים.

תסקיר משלים התקבל ביום 22.5.16, שירות המבחן בחן את החלופה בבית אביו של המשיב.

באשר להערכת שירות המבחן, האב לא היה מעורב בעניינו של המשיב, ובחיי היום יום שלו כאשר שירות המבחן מתרשם שהאב מבין טכנית את תפקידו כמפקח אך אינו מודע לנסיבות מעצרו של המשיב או לסיכון במצבו, וכן מצביע שירות המבחן על מערכת יחסים מורכבת שתקשה על קיום פיקוח והצבת גבולות.

בנוסף הוצע כמפקח מר שלמה ישראל, אותו לא מצא שירות המבחן כמפקח מתאים.

לאור התסקיר אשר לא בא בהמלצה לשחרור בתנאים, מצאתי ביום ה-23.5.16 להורות על קבלת תסקיר משלים בעניינו של המשיב, אשר אף יבחן אפשרות מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

אציין כי בגוף ההחלטה הפניתי לכך, ששירות המבחן לא התייחס לעובדה שאביו של המשיב פיקח עליו 7 חודשים בעבר ללא הפרה.

בעניינו של המשיב התקבל תסקיר שלישי ביום ה-9.6.16. שירות המבחן התייחס לאביו של המשיב, אך הבין מאביו כי זה יוכל לפקח על המשיב רק במידה והמשיב יתלווה אליו לעבודה, כאשר שירות המבחן התרשם שהמשיב כמו גם המפקח הנוסף המוצע מגלה כלפי המשיב יחס על אמון ואינו ער לסיכון במצבו. וכאשר שירות המבחן מעריך שהמפקחים המוצעים אינם מהווים גורם סמכותי ומשפיע על המשיב באופן שיצמצם את הסיכון במצבו.

באשר למעצר בפיקוח אלקטרוני, נוכח מאפייניו האישיותיים של המשיב ונטייתו להתנהגות אימפולסיבית, ועמדותיו באשר לסמכות חוקית, לא מוצא שירות המבחן כי יהיה בתנאי פיקוח אלקטרוני מענה מפחית סיכון במצבו כאשר שוב מציין שירות המבחן כי מקום המעצר המוצע הוא בביתו של האב שם התגורר המשיב לסירוגין, טרם מעצרו.

המקרה הנדון אינו פשוט, מבלי להקל ראש כלל בעבירות המיוחסות למשיב, ובמסוכנות העולה מהן, הרי שאלה עבירות



שבאופן רגיל מנסה ביהמ"ש, ולעיתים קרובות אף מצליח, למצוא חלופה הולמת שתאיין את הסיכון ברמה הנדרשת ממי שמיוחסות לו עבירות מסוג זה.

במקרה דנן כאמור, המשיב נתן הסכמתו אף למעצר בפיקוח אלקטרוני, כאשר מאחר ונעצר בעבר הרי שחלה חובת קבלת תסקיר למעט מקרים בהם מטעמים חריגים ביהמ"ש יחליט שלא לעשות כן, טרם קבלת החלטה בדבר מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני (סעיף 22 ג [ב] [2]).

כאמור, התסקירים בעניינו של המשיב אינם חיוביים ואינם מוצאים להמליץ אפילו לא על מעצר בפיקוח אלקטרוני.

טרם קבלת החלטה סופית בעניינו של המשיב, מצאתי לשמוע בעצמי את המפקחים המוצעים.

ראשית, באשר לאביו של המשיב, דווקא אני התרשמתי בניגוד לשירות המבחן שהאב מבין היטב את חובות הפיקוח ואף מוכן לעשות דרך של ממש לטובת המשיב על מנת לעזור לו לצאת מהמצב אליו נקלע, כאשר בעבר אף פיקח על המשיב למשך תקופה בת 7 חודשים ואף לוקח אחריות ולו על חלק מהדרך אותה עשה המשיב, וזאת בשל היעדר מעורבותו בחייו של המשיב וגירוש קשים אותם עבר מאימו של המשיב. שנית, באשר למפקח המוצע, מר שלום, אכן לא ברורה מהות הקשר ואורכו, יחד עם זאת, בהינתן שמדובר במפקח אשר עתיד להיות מפקח משני לאביו של המשיב שישמש כמפקח עיקר, ובהינתן שמר שלום מבין היטב את חובות הפיקוח, הבהיר כי הוא מוכן לחתום על ערבות צד ג' ומתחייב להודיע למשטרה על כל הפרה כלל שתהיה, ואף הוסיף שליווה את המשיב בשנתיים האחרונות, וגם המשיב עצמו העיד על כך, הרי שאינני סבורה שניתן לקבוע באופן פוזיטיבי שמפקח זה רק בשל היכרותו הקצרה עם המשיב, אינו יכול להוות דמות סמכותית או מדריכה עבורו.

אציין שוב שכתובת מעצר הבית בפיקוח המוצעת היא בבית אביו, כאשר המשיב לא התגורר שם, עובר לביצוען של העבירות המיוחסות לו, ודאי שלא באופן קבוע, כך שלא ברור האם זו היא "סביבתו השולית" כפי שמגדיר שירות המבחן אשר נסמך בהנחתו על כך שהמשיב התגורר עם אביו, עובר לביצוען של העבירות.

אכן ביהמ"ש יסטה מהמלצת שירות המבחן רק מנימוקים כבדי משקל כאשר ברור שהמלצת שירות המבחן מהווה כלי משמעותי וחשוב ביותר בידי ביהמ"ש בהערכת הסיכון מהמשיב הבא בפניו ובבחינת החלופה. יחד עם זאת, במקרה דנן לאחר שראיינתי בעצמי את המפקחים המוצעים, נוכח גילו הצעיר של המשיב, העובדה ששהה בעבר במעצר בית ולא נרשמו הפרות לחובתו כאשר בין היתר בפיקוחו של אביו, כאשר המשיב 2 שוחרר כבר בחודש אפריל לחלופה וכאשר סברתי שגם בעניינו של משיב זה ניתן לשקול חלופת מעצר, מצאתי במקרה מיוחד זה על נסיבותיו לסטות מהמלצת שירות המבחן, ולאפשר מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בכפוף לבדיקת היתכנות, בבית אביו של המשיב.

המנהל על הפיקוח האלקטרוני או מי מטעמו ימסור חוות דעת כי התקיימו כל אלה עבור המשיב ומקום מעצר הבית המוצע בכתובת שאול המלך 5 דירה 3, נס ציונה.

(1) מעצר העצור בפיקוח אלקטרוני עומד במכסת מספר המפוקחים שקבע השר לפי סעיף 22 יב;

(2) מקום הפיקוח המוצע ואמצעי התקשורת בו מאפשרים פיקוח אלקטרוני, הושלמו בו ההתאמות



הנדרשות לשם קיום הפיקוח האלקטרוני.

(3) נסיבות נוספות אשר אותן רשאי הממונה לשקול בחוק.

הערבים המוצעים הם:

שם ביבי שמחוני ת.ז. טלפון 050-5356640

שם שלום גיא ת.ז. טלפון 050-5696938

דיון ייקבע ליום 20.6.16 הממונה על הפיקוח האלקטרוני יואיל למסור חוות דעתו למועד הדיון שנקבע, המזכירות תעביר החלטתי לממונה על הפיקוח האלקטרוני בדחיפות.

מובהר למשיב כי החלטה סופית בעניינו תינתן רק לאחר בדיקת ההיתכנות ובכפוף לתוצאותיה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס, יש לאפשר למשיב 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה לרבות לטלפונים סלולאריים.

ניתנה והודעה היום ז' סיוון תשע"ו, 13/06/2016 במעמד הנוכחים.

דנה אמיר , שופטת