

**מ"ת 20/08/44467 - מדינת ישראל נגד סלאמה סראייה, מוחמד
סראייה**

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 20-08-44467 מדינת ישראל נ' סראייה (עוצר)

בפני כב' השופט שלמה פרידלנד
מבקשים מדינת ישראל
ע"י עו"ד רותם צריKER קובי
נגד
משיבים 1. סלאמה סראייה (עוצר)
ע"י עו"ד טאר אלמכאוי
2. מוחמד סראייה (עוצר)
ע"י עו"ד יונס אלגרנאוי

החלטה

מבוא וטענות הצדדים

1. לפני בקשת המआשימה להורות על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים, בעקבות האשמותם בידול סם (חמתת קנביס בת 740 שתלים) ובהחזקת סם שלא לצריכה עצמית; עבירות לפי סעיף 6 ולפי סעיף 7(א)+(ג) סיפה **בפקודת הסמים המוסכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973** (להלן: "הפקודה"). המשיב 1 הושם גם בהחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) סיפה בפקודה.

2. המבוקשת טוענת לקיומן של ראיות לכואורה להוכחת אשםתם של המשיבים.achi המשיב 1 ובנו של המשיב 2, עלי, אשר שוחרר בימים אלה ממאסר ולפיכך לא נחשד בעצמו במעורבות בחמתת הסם, ואשתו חנן, מסרו כי הבית הצמוד לחמתה, אשר חלונתו פונים אליה, הוא ביתו של המשיב 1, אשר מתגורר בו בפועל, ובו גם נמצא חפציהם אישיים של המשיב 1. עלי עמד על גרטתו גם בעימוטים שערכו החוקרים בגין לבון המשיבים. המשיבים ועלי, בני משפחה אחת, הם היחידים המתגוררים באזורי המבזבז; כמשמעותם שהוצגו. לטענת המשיבים כי המשיב 1 אינו מתגורר בבית הסמור לחמתה, אלא בצריף המרוחק ביותר ממנה, השיר למשיב 2 - המבוקשת עונה כי בעניין זהה נמצא סתרות בגרסאותיהם של המשיבים; וכי ניסיונות המגושם להרחיק את המשיב 1 מן הבית הסמור לחמתה אינם אף נזקף לחובתם. החמתה הדיפה ריח סם עד שלא ניתן להחמצו; גם משומם שהשיג שבו נוהגים המשיבים להסביר סמור מאוד לחמתה. גם הפעולות שננקטו להקמת החמתה, לרבות מערצת ההשקייה ואספוקת הדישון, בשים לב להיקפן הנגזר מגודלה של החמתה - בודאי לא נעלמו מעיניהם של שכוני המקום בכלל, והמשיבים בפרט. ברכוב שנמצא במתחם,

בสมור לשיג, שפתחותיו נמצאו בכיסו של הנאשם 1, ואשר לטענת המשיבים שיר למשיב 2 - נמצא סם, וכן זרעים שלא הובילו טיבם. הנאשם 1 הודה כי הסם (למעט הזרעים) שיר לו לשימוש עצמי.

3. המבוקשת הוסיפה וצינה בבקשתה כי הנאשם 1, בן 40, עבר פלילי בעבירות סמים, ולהובתו מסר מותנה שלא הרתיעו. הנאשם 2 בן 71, ولو עבר פלילי שהתיישן.

4. בדion הוסיפה המבוקשת כי לגרסת עלי - "סלامة (הנ帀 1 - ש"פ) **חי שם** (בחמה - ש"פ), זה הבית שלו הוא מסתובב שם כל הזמן יש לו שם טביעות אכבע..." [הודעת עלי מיום 13.8.2013 שעה 23:44, שורה 16]. גם ביתו של הנאשם 2, שבו מתגורר גם הנאשם 1 לטענת המשיבים, סמוך למדינת החמה - מרחק כ-100 מטרים. עלי לא נחשד כי היה בכלל, חנן לא נחשדה כי מלכתחילה שיתפה פעולה בחקירה ועשתה רושם אמין על החוקרים, והאדם הנושא טביעות אכבעותיו נמצאו בחמה לא אחרת.

5. ב"כ הנאשם 1 טען בדion כי אין ראיות לכואורה לאשמו של הנאשם 1, למעט החזקה לצרכיה עצמית של הסם שנמצא ברכב (למעט הזרעים). השיג אינו סמור לחמה אלא מרוחק ממנה כ-150 מטרים לפחות; וגם המרחק הננקוב בזיכרון השוטר סנדרוביץ' - 80-100 מטרים - גדול מדי לשמות את הקרקע תחת שיור החמה למשיב 1. אין עילה לשיר את החמה דוקא למשיב 1, ולא לשכניתו האחרים, עלי וחנן. הגם שעלי זה עתה השוחרר מהכלא - לא נבצר מחנן לטעוף את החמה. את גרסת עלי, המסבירת את הנאשם 1, יש להבין כניסיונו של עלי להרחיק את החשד ממשפחתו-שלו. בחמה נמצאו טביעות אכבע של אדם אחר זולת המשיבים. לא נלקחו דגימות DNA מתוך הבית המיוחס למשיב 1 כדי לבחון את הנחת המבוקשת. המבוקשת לא התיחסה לשאלת אם, מלבד הקربה הגיאוגרפית, יש קשר מהותי בין בתיהם המשיבים לבין החמה - כגון צנרת המספקת מים או חשמל. אפילו המשיבה מניחה כי הנאשם 1 היה מודע לקיום החמה - לא ניתן לומר לו שותפות בה אלא, לכל היותר, עבירה של אי-מניעת פשע. עלי וחנן ייחסו למשיב 1 את הבית, לא את החמה.

6. ב"כ הנאשם 2 טען בדion כי מעמדו של הנאשם 2 היה צריך להיות כשל עד, בדומה לחנן, ומבקשת היהיטה צרכיה לשחררו זה מכבר. אדרבא, ביתה של חנן קרוב לחמה הרבה יותר מן הציגיף המרוחק כ-300 מטרים ממש, שבו מתגורר הנאשם 2. גם העדים שעיליהם מסתמכת המבוקשת, עלי וחנן, מסרו שהנ帀 2 מתגורר בציגיף המרוחק, בימים שלפניו מאז שעלי השוחרר מהכלא הוא מקיים אתה זיקה לחמה, נכון הkraine והידיעה המוסתקת מן הריח, ככל המשפט. בוודאי כך לגבי חנן, שאין לשלו את זיקתה לחמה בגל שהותו של עלי בכלל. הנאשם 2 אמר שבנו, הנאשם 1, ישן עמו בביתו של הנאשם 2 - כדי לגונן על בנו; ואין בכך כדי לסייע את הנאשם 2 אישית בעניין החמה. לו החמה הייתה של הנאשם 2 - היה מקיים אותה ליד ביתו, כדי שיוכל להזינה במים וחשמל. הנאשם 2 בן 71, מצבו הרפואי אינו שפיר והוא בקבוצת סיכון לكورونا. לפיכך מעצרו עלול לסכןו.

דין והכרעה

הנ帀 1

7. לגבי הנאשם 1, אני סבור שהקיים של ראיות לכואורה הוא פשוט.

8. תצלום אוויר של מתחם המגורים [מספר ע"ו] בתיק החקירה] מראה בבירור כי החמה צמודה לבית המיוחס למשיב 1, בעוד ביתם של עלי וחנן מצוי במרחק מה ממש, מעברה השני של דרך הגישה. צירוף המגורים של הנאשם 2 מרוחק ממש, ומCCI בקצת המתחם. המתחם בכללו מבודד לחלווטין, "באמצע שום מקום". צילומים נוספים בתיק

מראים שהחכמה ממש נiskaת לבית המוחס למשיב 1, מהוות מעין "חצר אחרית" שלו, וחילוניותו פתוחים אליה. בנסיבות גיאוגרפיות אלה, המשלכות גם על זיקת ההזנה של החכמה במים וחסמל - שיור החכמה למשיב 1 דווקא, לכארה - ממש מתבקש.

9. החוקרים מצאו ציוד לננה ליחיד בביתו של המשיב 1, וכיוד לננה ליחיד בביתו של המשיב 2; בהתאם להודעתה של חנן, שצינה כי כל אחד מהם גר בביתו בגפו. לא ניתן לכך הסבר המתישב עם גרסאותיהם כי שניהם גרים בביתו המרוחק של המשיב 2, אשר סתרו זו את זו בשאלת מי ישן בפניםומי בחוץ.

10. בחקירהו, המשיב 1 אינו משפט פעליה ומחייב כל קשר וידיעה אודות החכמה. בשים לב למאפייני המתחם המשפחתית המבזבז, גרסתו אינה סבירה ואני מעוררתת כל אמון.

11. הצמידות המלאה של החכמה לבית שלפי עדות עלי וחנן, ולפי הבגדים והחפצים שנמצאו שם, שיר למשיב 1 יחד עם עדות עלי שהמשיב 1 **"مستובב שם** (בחכמה - ש"פ) **כל הזמן**" - מהות ראיות מספיקות לכארה, ללא כל כرسום.

12. מקום של טענות נגד מהימנותם של עלי וחנן להתרבר בהליך העיקרי. מגוריים המבזבזים של בני המשפחה במתחם החכמה, והעובדת כי עלי היה בכלא, וחנן עשתה על החוקרים רושם אמין ->Show them that they are not here. התמקדות החוקרים במשיב 1 ובזיקתו המובהקת לחכמה.

13. לחובת המשיב 1 עבר פלילי בעבירות סמים, לרבות מאסר על תנאי שלא ישוב לעבור עבירות סמים. הוא לא הורטע ממארו הקודם בפועל, וממן המאסר המותנה התלו' ועומד נגדו, והמשיך לגצל סמים בהיקף "תשתיתי". הלכה היא שככלל, נאשימים בעבירות סם שלא לצורך עצמית יעצרו עד תום ההליכים מאחורי سورג ובריה. בנסיבות המעשה רב ההיקף והעosa הרצדיביטס - אין מקום לחזור בעניינו של המשיב 1 מכל זה, ואין לתת בו את האמון המזערני הנדרש לצורך חלופת מעצר כלשהו, או אפילו לצורך מעצר בפיקוח אלקטרוני.

14. לאור המקובל, בהתאם לראיות לכארה נגד המשיב 1; ובשים לב למஹות המעשים ולמיוחות העוסה - דין המשיב 1 למעצר עד תום ההליכם.

המשך 2

15. שונים הדברים תכליות שינוי בכל הנוגע למשיב 2. לא הוצגה לי כל ראייה לכארה הקשורות אותו לחכמה, שלפי כל הריאות לכארה שיצת למשיב 1 ומופעלת על ידי. מקום מגוריו הוא המרוחק ביותר מן החכמה, ומלביד החיבור הכללי של המבנים במתחם להזנת מים וחסמל - לא הוצגה ההזנה מיוחדת של מים וחסמל מצריפו של המשיב 2 דווקא אל החכמה. לא הוצגו טביעות אצבע של המשיב 2 בחכמה. עלי וחנן לא קשו את החכמה למשיב 2.

16. את כל הממשקים שבין המשיב 2 לבין המשיב 1, ובין המשיב 2 לבין המתחם המגורים שבו מצוייה החכמה - ניתן לזקוף לעובדת היוטו של המשיב 2 אביו של המשיב 1 ואביו המשפחה המתגוררת במתחם. יתכן מאוד שעיסוקו של בנוי המשיב 1, בחכמה לא היה זר לו; אולם לא מצאתי כל ראייה לכארה לכך שהמשיב 2 היה שותף בבעלות, בהחזקה או בתפעול של החכמה.

17. אכן, המשיב 2 לא שיתף פעולה בחקירהו והכחיש כל ידיעה אודות החכמה, בעלייה ומפעילה. הוא גם טען שעבונו, המשיב 1, מתגורר עמו בצריף המרוחק, ולא בבית הסמור לחכמה. אולם זאת ניתן לזקוף לרצונו לגונן על

בנו, ולאו דווקא להיוות שותף בחממה.

18. המשיב 2 בן 71, אינו בריא, עברו הפלילי לא היה בתחום הסמים, וגם הוא התישן. הוא מצוי בקבוצת סיכון לעניין הקורונה, ומעצרו עלול גם לסקן אותו, וגם - אם חילילה הסיכון המוגבר שהוא נתון בו יתמשח והוא יחלה בكورونا - מעצרו עלול לסקן גם את סביבתו בכלא הצפוף.

19. העולה מן המקובץ כי אין די ראיות לכואורה לביסוס האשמה של המשיב 2 בעבירות המียวחות לו בכתב באישום. כמו כן, עברו הפלילי ונסיבותו האישיות של המשיב 2 אינם תומכים בבקשתו למעצרו עד תום ההליכים.

20. לפיך אני דוחה את הבקשתו למעצרו עד תום ההליכים לגבי המשיב 2. הוא משוחרר בזה, בתנאים להבטחת התיעצבותו למשפט, של התביעות עצמאיות, הפקדה כספית וערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ כל אחת.

סיכום

21. מצאתי ראיות לכואורה לכך שהמשיב 1 הוא המחזיק והמפעיל של חממת סמים בעלת 740 שתלים, הממוקמת בצדד לbijto. למשיב 1 עבר פלילי מכבד ורצידיביסטי בתחום הסמים. לפיכך, בהתאם להלכה שככל נאשימים בעבירות סמים שלא לצורך עצמאית יעצרו עד תום ההליכים מאחרו סוג וברית, ובהיעדר אפשרות לתת בו את האמון הנדרש לצורך שיקילת חלופות לכך - אני מורה על מעצרו של המשיב 1 עד תום ההליכים.

22. לא מצאתי ראיות לכואורה לכך שהמשיב 2, אביו של המשיב 1, שותף למיזם העברייני של בנו. האב מתגורר בצריף המרוחק מן החממה, שאינו נחזה להזין אותה בקווים מים וחשלם. לא נמצא טביעות אצבע של המשיב 2 בחממה. אין עדויות של אחרים, כגון עלי וחנן, שלפיהן הוא שותף להחזקת החממה ולהפעלה. המשיב 2 בן 71, אינו בריא, ואין לו עבר פלילי לרבעתי בתחום הסמים, וגם הוא התישן ואינו ראוי לקבל משקל בהחלטה זו. לפיך אני מורה על שחרורו של המשיב 2, בתנאים להבטחת התיעצבותו למשפטו, שיכללו התביעות עצמאיות, הפקדה כספית וערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ כל אחת.

ניתנה היום, י"ב אלול תש"פ, 10 ספטמבר 2020, במעמד הצדדים.