

מ"ת 44405/03 - יair cocbi (עוצר) נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 44405-03 מדינת ישראל נ' אלקובי(עוצר/אסיר בפיקוח) וACH
תיק חיזוני: 83704/2023

לפני כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה
מבקש יair cocbi (עוצר)
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

ההחלטה זו משלימה את נימוקי החלטתי מהיום, הדוחה בקשה לעיון חוזר שהגישה ההגנה בעניינו של המשיב.

בגמר הדיון היום, לאחר עדות המפקחים וטימוני הצדדים, הודיעתי לצדדים את ההחלטה ועיקרי נימוקיה. עוד ציינתי כי בסוף היום אתן את נימוקי ההחלטה בכתב וזאת כדי שלא להטריח את הצדדים בהמתנה באולם ובכדי למצמצם את פרק הזמן עד להשמעת ההחלטה על רקע היוטנו לקרהת סוף השבוע.

במה דברים אמורים?

ביום 14.5.23 הוריתי על מעצרו של המשיב ושל מעורבים נוספים (להלן: 'אלקובי' ו'מוסא') עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם, זאת לאחר שדחתתי את החלופות שהצעו המשיב, אלקובי ומוסא (להלן: ההחלטה המעצר).

להחלטת המעצר קדמה החלטה מיום 3.4.23, בה הכרעתה בחלוקת שנתגלעה בין הצדדים באשר לקיומן של ראיות לכוארה וועלית מעצר (להלן: ההחלטה בריאות ובעילה).

ازיכר כי החלטות אותן דחיתי והמפקחים שהוצעו במסגרת הוצגו עוד קודם להשמעת ההחלטה בריאות ובעילה. לאחר עדות המפקחים מצאתי להפנות את הצדדים לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינים, أول הגורם המקצועני יರחיב את התמונה באופן אשר ימתן את הסיכון והמסוכנות הנשכפים מהמשיב אלקובי ומוסא, באופן שניין יהיה לשקל העברתם ממעצר ממשי לתנאי החזקה מתונים יותר ממעצר.

על ההחלטה בריאות ובעילה הגיע אלקובי ערר שנדון במסגרת מ"ת 5393-04-23 וביום 5.4.23 ניתנה ההחלטה כב'

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

בית המשפט המחויז שדחתה את כל טענותיו של אלקובי הן באשר לקיומן של ראיות לכוארו והן באשר לעילת המסוכנות וההמתנה עד לקבלת תסוקיר מעצר (להלן: החלטת המחויז).

בהחלטת המחויז המפורטת צוין כי ניכר מההחלטה בראיות ובעילה, כפי שהדברים נכתבו במפורש בהחלטה, כי החלופות שהוצעו והרושם שעשו המפקחים לא היה כזה שהיה בו להטבות המשיבים ומידת האמון שנייתן לחתם בכל אחד מהם (סעיף 17 להחלטת המחויז). עוד ראו סעיף 26 להחלטת המחויז).

על ההחלטה המעצר הגיעו המשיב, אלקובי ומוסא ערר. עניינם של המשיב ואלקובי נדון במאוחד במסגרת הליך עמ"ת 23-23 40424-05-23 (להלן: העරר של אלקובי והמשיב) ועניינו של מוסא נדון בהליך עמ"ת 57534-05-23 (להלן: הערר של מוסא).

ביום 23.5.23 ניתנה ההחלטה בערר של אלקובי והמשיב. לגבי אלקובי קבע כב' בית המשפט המחויז כי "నכוון בעניינו של העורר 1 להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אך לא בכחובת המקורית שהוצעה כחלופת מעצר, כי אם בכחובת מגורי המפקחים החלופים שהוצעו והיעדו בפני. יודגש, כי אל מולא התרשםות מהמקבחים החדשניים שהוצעו, ספק אם היה מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא" (פסקה 9 להחלטת הערר של אלקובי והמשיב).

עוד צוין כי החלופה שנדחתה לא הייתה מספקת מהטעמים שפורטו בתסוקיר על רקע המידע המגמתי אותו מסרו תוך צמצום מאפיינים שליליים על מנת לציר את העורר באופן חיוני.

במה שר לאמר, אישר כב' בית המשפט המחויז מקום החלופה ומפקחים אחרים שהציגו לפניו ובכפוף לקבלת חוות דעת חיובית שמאפשרת את איזוקו של אלקובי במקום החלופה אישר אפשרות זאת. עוד קבע בית המשפט המחויז כי: "המקבחים המקוריים שהוצעו יכולים להשתלב בשימוש הפיקוח כאשר מר וב' אלון יהפכו מטבע הדברים למפקחים העיקריים, בוודאי בשעות הלילה נוכח העובדה שכחובת המעצר הינה בדירת מגורייהם" (סעיף 15 להחלטת הערר של אלקובי והמשיב).

בזיקה לאמר, נתן כב' בית המשפט המחויז הוראה יחידה לאיזוק אלקטרוני לבחינת "תכונות התקנת איזוק במקום החלופה ועוד קבע כי אם תתקבל חוות דעת חיובית מטעם יחידה: "יתקיים דין בהקדם האפשרי בבית משפט קמא אשר יקבע את תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני" (פסקה 18 להחלטת הערר של אלקובי והמשיב).

בעקבות האמור התקבלה לתיק חוות דעת חיובית ומצב דברים זה חייב קביעת דין לפני להשלמת המלאכה ולקבעת התנאים הנלוויים למעצר באיזוק אותו אישר בית המשפט המחויז. לנוכח קושי ישומי, הקשור למאפיינו של אלקובי והעולה מתסוקיר המעצר ומכך שהחלופה נבחנה שלא לפני, הורית להגנתו של אלקובי (באופן חריג יש לומר) לפניהן לערכאת הערעור בכך שינתנו הוראות באשר ליתר התנאים שאמורים היו להיות נגזרת של ההתרשות מהחלופה. על רקע ההחלטה ערכאת הערעור כי השלמת המלאכה תעשה בדיון שלפני, קיימת דין במהלך מהלכו גיבשו הצדדים הסכמה את התנאים הנלוויים להחלטת בית המשפט המחויז וההחלטה בית המשפט המחויז בעניינו של אלקובי והשלמה כמתועד

בפרוטוקול דין יום 28.5.23.

טרם אתיחס לקביעות ערכאת הערעור בעניינו של המשיב אצין כי בערר של מוסא, זאת בשים לב לעובדה שהזמנן תסקירות שירות המבחן שבחן את החלופות שהוצעו, קבעה ערכאת הערעור: "אין בידי לקבוע כי החלופה המוסדית של בית חם ביצירוף איזוק אלקטронני היא בלתי הולמת ואני מאינית את המסוכנות. על כן הרואין לבחון חלופה זו באוותה דרך שנבחנה החלופה הקודמת על דרך הזמן תסקירות עדכני שהתייחס נקודתית לחלופה זו ויביע את עמדתו והמלצותיו בעניינו של העורר כאשר אלה יונחו לפני בית משפט קמא" (ראו החלטה מיום 24.5.23 בערר של מוסא). אצין כי טרם התקבל תסקיר משלים ובהתאם להוראת כב' בית המשפט המחויז זמן תסקיר שעתיד להתקבל עד ליום 8.6.23.

מכאן לעניינו של המשיב. בית המשפט המחויז מצא לבחון בין המשיב לבין אלקובי על רקע "הבדלים מהותיים בין השניים" (סעיף 19 להחלטת העורר של אלקובי והמשיב).

כב' בית המשפט המחויז קבע בהחלטת העורר של אלקובי והמשיב כי באשר למשיב רמת המסוכנות שלו "גבוהה באופן ממשועוטי" מזו של אלקובי. עוד התייחס כב' בית המשפט המחויז להתרשות שירות המבחן, למקום החלופה שהוצע ולפיקוח וכן אישר קביעות ההחלטה המעצר וקבעות ההחלטה בבית המשפט המחויז ולפיהן אין לתת משקל ממשועוט לעמדת נפגע העבירה (ראו סעיפים 20-21 להחלטת העורר של אלקובי והמשיב). מעבר לשיקולים שהשפיעו על ההתרשות מהמשיב, הפנה כב' בית המשפט המחויז להפרות במסגרת תיק קודם בו היה המשיב עצור בגין איזוק אלקטронני ובעיקר לזה מיום 24.3.19 שם ניצל המשיב חלון שלא למטרה לשם הוא ניתן כנתון נוספת המבחן בין לאלקובי.

כב' בית המשפט המחויז שב על ההלכה כי נדרשים טעמים כבדי משקל לסתיטה מהמליצה שלילית של שירות המבחן וכי אלו לא מתקיימים בעניינו של המשיב ועוד הוסיף כי אין סבור שיש בנסיבותיו האישיות של המשיב ובמצבו הרפואי להצדיק סטייה מהמלצות שירות המבחן (סעיף 23 להחלטת העורר של אלקובי והמשיב).

עם זאת צוין בשולי ההחלטה כי: "כל שתוצע חלופה אחרת, זו תיבחן על ידי בית משפט קמא אשר יחליט בה" (סעיף 25 להחלטת העורר של אלקובי והמשיב).

על בסיס האמור, הגישה ב"כ המשיב ביום 28.5.23 בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר וביקשה להורות על העברת המשיב ממעצר לחלופה בבית המשפט, ברוח לילנבלום 38 קריית אתה ולחילופין לבית אמו שברח' המרכז 3 נשר בפיקוח אנושי הכלול את אם המבוקש, דודתו ואחיו (להלן: המפקחים) ולפי שיקול דעת בית המשפט הוספה מי מהמפקחים שהוצעו במסגרת החלופה שנדחתה.

המשיבה התנגדה לבקשת ובודין היום העידו המפקחים ושמעתה את טיעוני הצדדים.

הנה כי כן, הבקשה הוגשה על סמך החלטת כב' בית המשפט המחויז ובצירוף פרטיה חלופה שלא נבחנה קודם לכן ומכאן שלא נדרש היה עמידה בתנאי מתנה"י החוק המבוסס עליה להגשת בקשה לעיון חוזר.

ראוי לציין כי בחינת החלופה הנוכחית שונה משמעותית מבחינת החלופה הקודמת שהוצגה בפניו הוайл ובעת בחינת החלופה הקודמת אומדן הסיכון והמסוכנות הנשקיים מכל אחד מהמשיבים הושתת על נסיבות האירוע נושא ההליך וחומר החקירה. למעשה בעת שמצאתו לבחון את החלופה הקודמת חשבתי אולי בכל זאת יהא בכוחה לקיים איזון שייתן מענה לטענות שעלו ממאפייני המשיב ומנסיבות מעורבותו הלאוריות הנוכחית בפליליים (גם אם איוון זה לא יקיים בטחון מושלם). משעודתם של המפקחים הקודמים למדעה על נוכנות ורצון טוב ללא רושם נוספת שייפה על נסיבות הסיכון והמסוכנות, שהייתי עוד את החלטתי והוסףתי שלו ביטחון בשליחת המשיב ו המעורבים הנוספים לתסקير, הפעם במחשבה - אולי תמונה חייהם, מאפייניהם והערכת הגורם המקצועני ימתנו את הרושם שהתקבל מהם באמצעות חומר החקירה.

ואולם - בעניינו של המשיב התקבל תסקיר שחזק את הרושם והעמיקו - הפעם על ידי גורם מקצועני. שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהלות דומה בעtid וכי קיים סיכון מצדיו להפרת סיגי השחרור. אציין כי המפקחים שהוצעו כללו את אחיו של המשיב ואחותו ששימשו בעבר למפקחים עבור המשיב. לאחר סקירה רחבה של נסיבות המשיב ומאפייניו ובחינת החלופה שהוצאה לא בא שירות המבחן בהמלצת לשחרור וזאת לא רק על רקע התרשומות השירות ממוקך הפיקוח שהוצע ומהחלופה אלא גם ובעיקר על רקע התרשומות מרמת סיכון גבוהה להישנות עבירות דומה בעtid ורמת סיכון הנש��ת מצדיו להפרת סיגי השחרור.

ויצא אפוא כי בחינת החלופה הקודמת נעשתה על מסד נתונים והתרשומות מצומצמים מהעת הנוכחית (از הם נסמכו על חומר החקירה הגולמי ומעורבות קודמת בפליליים ובעת מתן ההחלטה כמו גם בעת ההזע נסיפות התרשומות והמלצת שירות המבחן). הגם שכך בהתאם להוראות בית המשפט המחויז קיימי דין ומשמעותו את הפיקוח המוצע וכל שנטען מפי הצדדים, אשר בחלוקתו נשא עניינים להחלטה בעניינו של אלקטובי.

לצערו לא מצאתי בבעודתם של המפקחים שהוצעו את הרושם החזק הנדרש כדי להתגבר על אומדן הסיכון והמסוכנות בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות לכארה ובהערכת שירות המבחן. מדובר בפיקוח שברמת התרשומות לא נותן מענה לתוכיות המעצר, לא מבחינת יחסית הכוחות שבין כל אחד מהמפקחים לבין המשיב מבחינת סמכויות ולא מבחינת הנסיבות הנוכחיות של האירוע הפלילי שרובן לוטי ערפל.

אם להיאمر בקביעות בית המשפט המחויז בעניינו של המשיב, הרי שנסיבותיו ניתנו מפי באת כוחו, נשללו כנימוקים משכנעים לסתיה מהמלצת שירות המבחן. ודוקו. תסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב שם את כובד המלצתו על נימוקים הקשורים למאפייני המשיב דווקא.

אזכיר כי מוסא הושב לשירות המבחן לשם התייחסותו לחלופה המוסדית וב"כ המשיב דחתה אפשרות להשיב את עניינו של מרsha לבחינה מחדש מחודשת מטעם שירות המבחן ולדעתו - בצדך.

אלקובי נעצר בגין אייזוק אלקטרוני בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי אשר מצא את החלופה שהוצגה לפני קרואה ואין בידי לקבע אם משקל הבודה השם על מאפייני המפקחים או שולב בהיות אלקובי ללא רישום פלילי.

בנוסף לאמור, קביעותי כי ישן ראיות לכארה, כאשר אין גגונות בפגם הפוגע בסיכויים הסבירים להרשות המשיב ושותפיו, נותרו על כנם בהחלטת בית המשפט המחוזי ומפני הצדדים נמסר כי טרם החלטה שמיעת ראיות בהליך העיקרי.

במצב דברים זה לא מצאתו לשנות מהחלטת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, י"ב סיון תשפ"ג, 01 יוני 2023, בהעדר הצדדים.