

מ"ת 4439/01 - מדינת ישראל נגד חאלד דעאגנה (עוצר) - בעצמו

בבית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 17-01-4439 מדינת ישראל ני' דעאגנה(עוצר)
לפני כבוד השופט שוש שטרית
הمحكمة מדינת ישראל
עו"י ב"כ עו"ד מרון אברג'יל-מוני ו המתמחה רפי שמואל

נגד
המשיב

חאלד דעאגנה (עוצר) - בעצמו
עו"י ב"כ עו"ד אבנור בן אישטי

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של כניסה לישראל שלא חוק.

כעולה מכתב האישום ביום 29.12.2016 הגיע המשיב למעבר מיתר מכיוון שטח ישראל וכעולה מחקירותו הוא שהוא ברהט שלושה ימים קודם לכן זאת כשאין בידו אישור כניסה או שהיא כדין.

ב"כ המשיב הסכים לקיים של ראיות לכוארה וUILT מעצר מחשש להימלטות מן הדיון.

בדיון שהתקיים ביום 2.1.2016 הובהר לב"כ המשיב בין היתר כי נכון הפלילי של המשיב הכלל עבירות של כניסה לישראל וUBEIROT נלוות של זיווף מסמך והתחזותcadem אחר במטרה להונאות, על הערבבים המוצעים להיות אזרחי ותושבי ישראל, בעלי יכולת כלכלית מוכחת ואשר יהיה ביכולתם המשמש להביא לכך שהמשיב יתיצב לדינום במשפטו.

היום הוצעו שני ערבים. אחד בן 23, תושב ואזרוח ישראל, לא הציג תלושי שכר אם כי טען שהוא עובד מזה שלושה חודשים ושכרו לחודש עומד על כ-6,000 ₪ והוא לא יכול להציג תלושי שכר. השני, אביו של המשיב, אשר לו היתר כניסה ועובדת בישראל ומתהדר ככל הנראה מדי שנה.

לאחר שהערבים נחקרו והגמ שהבאתי בחשבון כי מדובר בעבירה כניסה נלוית, לא מצאתי להוROT על שחררו של המשיב תחת ערבותם של העARBIM שהוצגו mine.

עמוד 1

אשר לערב הישראלי, מדובר בבחור בן 23 שהחל לעבודתו רק לפני שלושה חודשים ונמצא קשיים לסגור עליו כי מלא תפקידו להביא לכך שהמשיב יתייצב לדינום במסגרת התקיק העיקרי. הקושי הראשוני מtabס על העובדה שבין המשיב לערב אין כל היכרות מוקדמת, לטענתה הערב הוא מכיר את אביו של המשיב אשר עבד בחברה בה הערב עובד, אולם יש להביא בחשבון כי מדובר בערב שהחל לעבוד רק לפני שלושה חודשים וככל שהערב מכיר את אביו של המשיב הרי מדובר בהיכרות קצרת זמן שאינה מלמדת על מחויבות ממש של אביו של המשיב כלפי הערב ובוודאי לא של המשיב כלפי הערב.

הkowski השני הוא בפועל שבין תשובות המשיב במהלך הדיון ביחס לעברו הפלילי ובין שעה במהלך הדיון, מתברר שהוא לא דוח אמת לבית המשפט. כאן המקום להוסיף שלא כמו ב"כ המשיב, לא התרשםתי כי הערב היה בלחש כלשהו ובכל מקרה הוא זכר חקירות בעבירה סמים ולא ברור כיצד לא זכר שתי הרשעות קודמות וחקירה קודמת בעבירה אחרת שהרי לא מדובר באירועים שהתרחשו לפני זמן רב.

אשר לערב השני, אביו של המשיב, מדובר למי שהוא תושב ואזרח הרשות ומתבע הדברים לא מנהל חשבון בנק בישראל, אין לו נכסים בישראל וערבותו ככל שהיא מתאפשרת קשה עד בלתי אפשרית ליישום במצב שבו בית המשפט היה מורה על חילופה ובכל מקרה יש להביא בחשבון כי מדובר למי שהיתר הכנסה שלו לישראל הינו זמני.

עלית המעצר שהינה חשש להימלטות מן הדין במקרה דנן היא גבוהה יותר בהינתן שמדובר למי שהורשע ביום 7.11.2012 בעבירה של כניסה לישראל ונדון ל-4 חודשים בפועל לאחר שהופעל מסר על תנאי שהיא עומדת ותלי נגדו בגין הרשעה משנת 2011 בעבירה של כניסה לישראל ושתי עבירות נוספות של זיווף בכונה לקבל דבר והתחזות כadam אחר במטרה להונאות.

ברי כי בניסיונו של המשיב וככל שירrush, העונש שייגזר עליו על רקע עברו הוא משמעותי ומכך שהאינטנס שלו להתייצב לדינום הינו נמוך ומכאן שהחשש להימלטות מן הדין מוגבר.

בהינתן שהחשש להימלטות מן הדין הינו מוגבר הרי ששחרורו של המשיב צריך ויהיה תחת תנאים שיבטיחו את התיאצובתו ואין די בהפקדה כספית אלא ישנה משמעות גדולה מאוד של ערבים טובים שיבטיחו התיאצובות זו, בוודאי שאין להסתפק באמירה כללית של הערב הישראלי שהוא יdag לך שהמשיב יתייצב וזאת כשיין בינם כל היכרות מוקדמת והוא לא מכיר, ומבחן כך נראה, אף את הפרוצדורה הנדרשת להתיצבות המשיב לדינום בעניינו.

בנסיבות האמורות ומשלא הוצעו בפני ערבים מסוימים להבטיח התיאצובות המשיב, אין מנוס אלא להורות על מעצרו עד תום ההליכים.

כל שהיו למשיב ערבים שניית יהיה לסגור עליהם שיוכלו ויעשו על מנת להבטיח התיאצובות המשיב למשפטו תוגש בקשה מתאימה והיא תידון.

ניתנה והודעה היום ז' טבת תשע"ז,
05/01/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה