



מ"ת 44236/03/16 - מדינת ישראל נגד יעקב גקי מורסיאנו

בית משפט השלום בעכו

28 מרץ 2016

מ"ת 44236-03-16 מדינת ישראל נ' מורסיאנו (עציר)

44219-03-16

לפני כבוד השופט ג'ני טנוס
המבקשת

מדינת ישראל

נגד
המשיב

יעקב גקי מורסיאנו (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד מירב בר

המשיב - הובא

הסניגור - עו"ד תומר בן חמו, ס. ציבורית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו זיוף שטרות של כסף והחזקת חומר מזיוף שטרות של כסף.

בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה כנגדו בקשה למעצר עד תום ההליכים.

הסניגור אישר קיומן של ראיות לכאורה לגבי היסוד העובדתי של העבירות הנ"ל אך חלק על קיומן של ראיות לכאורה בכל הקשור ליסוד הנפשי וטען לקיומן של פגמים ופגיעה בזכויותיו של המשיב הן בהליך החיפוש והן בהליך המעצר.

כמו כן טען הסניגור כי המקרה אינו מקים עילת מעצר ולחילופין, ניתן לשחרר את המשיב לחלופת מעצר שכוללת מעצר בית מלא בפיקוח אנושי.

לאחר ששקלתי את הדברים, ובשים לב לחומר החקירה אשר הוצג לעיוני, ובחלקו הניכר מוכר לי מהליך מעצר הימים,

עמוד 1



אני מוצאת כי קיימות ראיות לכאורה לגבי שני היסודות הנדרשים להוכחת אשמות של המשיב, קרי, הן לגבי היסוד העובדתי והן לגבי היסוד הנפשי, בעוצמה כזו אשר יש בה סיכוי סביר להרשעת המשיב בעבירות הנ"ל.

מעבר לחומר שצוין בבקשת המעצר, אציין כי הכמות של השטרות והציוד שנתפסו, תומכת יותר בהנחה כי השטרות נועדו להפצה ולא רק לשם שעשוע או בבחינת אתגר עצמי.

יתרה מזאת, העובדה כי אחד השטרות המזוייפים נתפס בארנקו של המשיב בזמן שהיה מחוץ למשרד שבו בוצעו העבירות, כמו כן טענת המשיב עצמו בחקירתו במשטרה כי העביר חלק מהשטרות המזוייפים לאחר, תומכות בקיומו של יסוד נפשי לגבי קיומה של כוונה מיוחדת העומדת ביסוד העבירות הנ"ל.

כך או כך המחלוקת באשר לקיומן של ראיות לגבי היסוד הנפשי מקומן להתברר בתיק העיקרי.

אשר לפגיעה בזכויותיו של המשיב - גם אם היתה פגיעה מסויימת בזכויותיו של המשיב, ואינני רואה צורך לקבוע כעת מסמרות בעניין, לא שוכנעתי כי פגיעה זו יש בה כדי להחליש בשלב זה את עוצמת הראיות בעניינו של המשיב.

הנתונים אשר צוינו לעיל, כגון כמויות השטרות והציוד, והעובדה כי המשיב ביצע את מעשיו בסתר, מקימים עילת מעצר בשל מסוכנות לציבור.

יחד עם זאת, ולאור העובדה כי מדובר במשיב ללא כל עבר פלילי, זו הסתבכותו הראשונה עם החוק, ובעיקר לאחר התרשמותי מהמפקחים המוצעים, אני מוצאת כי החלופה שהוצגה היא חלופה טובה וראויה אשר יש בה לאיין את מסוכנותו של המשיב.

המפקחים המוצעים, הוריו ואחיו של המשיב, עשו עלי רושם חיובי ביותר כמי שמודעים לחומרת המעשה המיוחס למשיב וכמי שמודעים לטיב התפקיד אשר יוטל עליהם ולחובתם לדווח על כל הפרה של תנאי ביהמ"ש.

אשר לטענה של ב"כ המבקשת כי ניתן לבצע עבירות דומות גם בזמן שהמשיב שוהה בבית הוריו במעצר בית, ברור שתיאורטית הדבר הוא נכון, ואולם יש להניח בסבירות גבוהה כי הדבר לא ייעשה הן לאור ההתרשמות שלי מהמפקחים כמי שמודעים לחומרת העבירות המיוחסות למשיב, והן לאור העובדה כי המשיב יהיה במהלך מעצר הבית בפיקוח אנושי הדוק באופן שימנע ממנו ביצוע עבירות כגון אלה.

בהקשר זה אשוב להזכיר כי המשיב ביצע לכאורה את העבירות בסתר, הרחק מעיני בני המשפחה.

אשר על כן, אני מורה על שחרור המשיב בתנאים שלהלן:



1. המשיב ישהה במעצר בית מלא בבית הוריו מר יוסף מרסיאנו והגב' סמדר מרסיאנו ברח' שדמה 43/1, כרמיאל ובפיקוח אחיו, מר דוד מרסיאנו. די בפיקוח אחד מבין השלושה בכל רגע נתון.

2. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסכום של 15,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור. כמו כן יפקיד בקופת ביהמ"ש סכום של 7,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור. הפקדת העירבון תעשה עד ליום 31/3/16, ולכן אין מניעה משחרור המשיב לאחר חתימה על הערבויות.

3. כל אחד משלושת המפקחים יחתום על ערבות בסך 15,000 ₪ להבטחת מילוי תפקידם כמפקחים.

ביהמ"ש מודיע למשיב ולמפקחים כי המשטרה רשאית לבקר בבית בכל עת, על מנת לעמוד על קיום ההחלטה.

לסיום, אני רואה לנכון להעיר כי בשלב זה מעצר הבית אינו כולל חלון התאווורות אך ככל שיחלוף זמן סביר מבלי שידווח על הפרה של תנאי השחרור, אשקול בחיוב פתיחת חלון התאווורות בליווי מפקח.

ניתנה והודעה היום י"ח אדר ב' תשע"ו, 28/03/2016 במעמד הנוכחים.

ג'ני טנוס , שופטת