

## מ"ת 44168/09 - מדינת ישראל נגד ע. א (עוצר) - בעצמו

27 ספטמבר 2017

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 17-09-44168 מדינת ישראל נ' (עוצר)  
לפני כבוד השופטת שוש טריהת  
הمحكمة  
מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עו"ד שגיא אבניעים

נגד  
המשיב  
ע. א (עוצר) - בעצמו  
עו"י ב"כ עו"ד ליאור חיימוביץ

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של תקיפה סתם של בית זוג.

על פי העובדות, המשיב והמתלוננת גרושים לאחר 20 שנים נישואין. ביום 13.9.2017 סמוך לשעה 23:30 הגיע המשיב לביתה של המתלוננת --- כשהוא תחת השפעת אלכוהול. המתלוננת הבחינה שהמשיב תחת השפעת אלכוהול ומתווך חש מפניו היא יצא מהבית. המשיב רץ אחרי המתלוננת ומשתפס אותה אחץ בחזקה בשערות ראשה והחל לגרור אותה בחזרה לטרם ביתה תוך שהוא בועט ברגליה. המתלוננת החלה לצעוק, אז נחלצו לעזרתה ס ומי א, אחיו של המשיב ורעיתו, המתגוררים שכנות למתלוננת, הרחיקו את המשיב מהמקום והכניסו את המתלוננת לביתם. סמוך לאחר מכן ונוכח הכאב בראשה של המתלוננת היא התעלפה בביתה של אחיו של המשיב. לאחר זמן, חזרה לביתה ושוב התעלפה בכניסה לבית ואמבולנס שהוזעק למקום הוביל אותה לבית החולים סורוקה לשם קבלת טיפול רפואי.

ב"כ המשיב טען לכירסום בראיות הנוגע לכך שלהודעת המתלוננת אשר מתארת את השתלשלות הדברים כפי כתוב האישום אין חיזוק בהודעתם של אחיו של המשיב ואשתו אשר לדבריה של המתלוננת הזעקה למקום נוכח צעקוותיה.

טענה זו אין בידי לקבל, די לבית המשפט בשלב זהה של ההליך בהודעתה של המתלוננת אשר מתארת באופן בהיר וברווח כי המשיב נהג להגיע אליה הביתה כשהוא שני והוא פוחדת ממנו כשהוא שני ולכן החלטה לבסוף מהבית. המתלוננת תיארה כי המשיב רדף אחריה, תפס אותה משערות ראשה וגרר אותה כל הדרך חזרה לבית, היא החלה לצעוק ואחיו של המשיב ואשתו באו ולקחו אותה לביתה. בהמשך מתארת כיצד התעלפה בביתם ובהמשך התעלפה בפתח ביתה.

נכון של שאלת השוטר מי ראה שהמשיב תוקף אותה השיבה כי אחיו של המשיב ואשתו מסרו כי הם לא רואו שהמשיב תקף אותה כדי לתקיע מהודעתה של המטלוננט. מדובר באחיו של המשיב ואשתו שניתן לומר שהם לא עדים אובייקטיביים. הם מספרים שהם שמעו צעקות, הגיעו למקום ומתוך גרסתם ניתן לראות ולהבין כי הם מצמצמים בתיאור ההתרחשויות כפי שתיארה אותה המטלוננט.

כך למשל כשנשאל ס אחיו של המשיב האם ראה שהמשיב מושך בשערות ראשא של המטלוננט, השיב "אין לנו תaura טובה ולא ראיתי ממש לא שמתתי לב". ניתן להוסיף ולתת דוגמאות נוספות מטען הודהותיהם של ס ואשתו אשר מלמדים על ניסיונם לצמצם במעשה המשיב, ולא בכך.

טענת ב"כ המשיב לפיה מדובר במטלוננט סדרתי גם אין בידי לקבל, העובדה כי תיקים אחרים נסגרו מחוסר ראיות, אין בה כדי לבסס טענה זו. לא ניתן לכל מניע אצל המטלוננט לטפל על המשיב אשמת שווה. כאמור יש להוסיף את הודהת המשיב, אשר כמעט מכחיש את כל ההתרחשויות ומסביר את התלונה נגדו בכך שמדובר למי שהוא "מתהפקת".  
שנשאל מה זה מתהפקת, השיב מגישה תלונות שווה.

משמעותו שאין כרשות בתשתיות הראייתית לביצוע עבירה של תקיפה, בהינתן תיאור התקיפה של המטלוננט והעובדת זו איבדה הכרתת פעמים לאחר התקיפה ובהתאם שנגד המשיב מתנהל הליך פלילי בין עבירות אלימות כלפי אותה מטלוננט, אני סבורה שיש מקום קודם לבחינת חלופת מעצר להידרש למסקירה מעצר אשר יפרוס בפני בית המשפט תמונה מלאה ביחס לבני הזוג, להתמכרות המשיב לאלכוהול והשפעתו על התנהגותו בין היתר כלפי המטלוננט.

קובעת דין נוסף ליום 24.10.2017 בשעה 11:00.

**המצוירות תעבור העתק החלטתי בצוירוף כתוב האישום לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדרשה.**

המשיב ישרר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום ז' תשרי תשע"ח, 27/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמטה]

**ההחלטה**

עמוד 2

משפטו של הנאשם החל. משבוצעה הקראה מורה על ביטול דיון ההකראה בתיק העיקרי שנקבע ליום 7.10.2017, ועל ביטול זימון הנאשם באמצעות שב"ס לאותו מועד.

ניתנה והודעה היום ז' תשרי תשע"ח,

**27/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית, שופטת בכירה**