



מ"ת 4415/04/22 - מדינת ישראל נגד הייתם מטר

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 4415-04-22 מדינת ישראל נ' מטר(עציר)
תיק חיצוני: 176316/2022

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
מבקשת באמצעות עו"ד חנא מדינת ישראל
ארשיד, עו"ד ליאור דוד
נגד
משיב באמצעות עו"ד אחמד הייתם מטר (עציר)
קאדרי, עו"ד קריסטין חון

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה, ביום 7.4.22, בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966, במקביל להגשת כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע למעלה משנתיים, ונהיגה ללא תעודת ביטוח תקפה.

2. כעולה מכתב האישום, ביום 6.4.22, סמוך לשעה 4:10, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "ניסאן", מ.ר. 1112614, בכפר נחף, ובעת שהבחין בניידת משטרה, פנה שמאלה לסמטה ונעצר על ידי השוטרים. אותה עת נהג כשהוא פסול מנהיגה בתיק בית משפט 8485-10-17, מיום 20.5.20, למשך 53 חודשים, בנוכחותו.

אותה עת נהג כשרישיון הנהיגה שלו פקע ביום 15.6.16, וללא תעודת ביטוח תקפה.

3. לטענת המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב, בהן דוחות הפעולה של השוטרים, האחראים למעצרו, עדויות ומזכרים בתיק. צוין שלתיק בו נפסל צורפו 4 תיקים שכוללים 2 מקרים של נהיגה בשכרות, 3 מקרים של נהיגה בפסילה, וכן עבירות של פקיעת רישיון נהיגה ועבירות נלוות נוספות, בעטין הוטלו על מאסר בן 9 חודשים ומאסר מותנה, בר הפעלה, בן שנה. צוין שהמשיב נכח בעת מתן ההחלטה, והיה מודע לפסילתו, והדבר לא הרתיעו מלשוב ולבצע את העבירות שלפני. הוטעם שהמשיב נוהג משנת 2012, ולחובתו 22 הרשעות קודמות, בהן 3 הרשעות בנהיגה בפסילה ו-2 הרשעות בנהיגה בשכרות, בגין נפסל רישיונו, והמשיב ממשיך לזלזל בהוראות החוק ובהחלטות בית המשפט. צוין שהעבירות שמיוחסות למשיב, ועברו, מעידים על מסוכנות גבוהה, שלא ניתן להפיגה באמצעות חלופת מעצר. לשיטת המבקשת, לא ניתן לתת במשיב את האמון שדרוש לחלופת מעצר.

ב"כ המשיב טוען, מנגד, לכרסום בחומר הראיות לכאורה, ווויתר על הפניית המשיב לתסקיר מעצר. נטען שבפרוטוקול הארכת המעצר הראשונה צוין השוטר קיומם של סרטונים, ונטען שבתיק לא קיים סרטון שמתעד את ביצוע העבירה עצמה. נטען שבדוח השוטר אושרי אמסלם צוין שהשוטרים הבחינו ברכב מסוג "ניסאן", כסוף, ובחצר הבית צוין רכב בצבע אפור-חום. צוין שחומר הראיות כולל עדות של שני שוטרים ושל המשיב ובנסיבות אלה עוצמת הראיות חלשה



ביותר.

אשר לטענת ב"כ המשיב בעניין הסרטון, ציין המדינה שקיים סרטון מצלמת גוף שמתעד את הליך המעצר.

הסנגור הציע חלופת מעצר בית, בפיקוחם של 3 מפקחים שהעיד לפני, מר נביל מטר, אביו של המשיב, גב' ג'באלת מטר, אמו של המשיב, וגב' דועא מטר, אשתו.

4. לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים אני בדעה שיש להיענות לבקשה ולעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. מתיק החקירה עולה קיומן של ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום. כן קיימת עילת מעצר נוכח מסוכנות המשיב. מסוכנות המשיב נובעת מחומרת העבירות ומעברו התעבורתי, שכעולה מהם זו הפעם הרביעית, לכאורה, בה נהג המשיב בפסילה, כשבמקרה זה תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה, בר הפעלה, בן שנה. בעונשי המאסר והמאסר המותנה שנגזרו עליו לא היה די כדי להניאו מלחזור ולנהוג ברכב, כשהוא בפסילה.

5. נוסף על כך, מצאתי שאין בחלופות שהוצעו, מעצר בית מלא בפיקוח 3 המפקחים שהוצעו, או במעצר באיזוק אלקטרוני, כדי לאיין במקרה זה את מסוכנותו של הנאשם לשלום הציבור.

ראיות לכאורה

6. עיינתי בחומר החקירה שהוגש לעיוני וכעולה ממנו קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב.

מדוח הפעולה של השוטר אושרי אמסלם עולה שבמהלך משמרת לילה, בכפר נחף, הבחין ברכב כסוף, מסוג "ניסאן", וכשנהגו הבחין בניידת המשטרה, פנה מיד שמאלה לתוך סמטה. הניידת נסעה בעקבותיו, תוך שמירה על קשר עין רצוף, עד שהרכב נעצר. השוטר הבחין באדם יוצא מדלת מדלת הנהג, ביקש ממנו להזדהות וזה טען שאין עליו תעודה מזהה. כשנשאל זה לשמו ציין את שם אחיו, "סאמי מטר". השוטר ציין שהמשיב מוכר לו מעבודתו, ועל כן זיהה אותו כמשיב, שקיימת נגדו פסילה מיום 20.5.20, למשך 53 חודשים, וכן פסילה מיום 10.10.19, למשך 6 חודשים, בהעדרו, וכן פסילת קצין משטרה ל-30 יום, מיום 27.1.20, בהעדרו. צוין שהשוטר הודיעו על פסילות אלה ביום 31.3.22. השוטר ביקש מהמשיב למסור לו את מפתחות רכבו, והמשיב טען שלא נהג, ואין עליו מפתחות. הודע לו על ביצוע חיפוש ולא אותרו המפתחות. שותפתו של השוטר איתרה את המפתחות ברכב ומסרה לשוטר. הודע למשיב על העיכוב, תוך שהוסבר לו שאם יסרב יאלץ השוטר לעצרו, ולהפעיל כח, בתחילה ציין שהוא לא מתלווה לשוטרים, ולבסוף עלה לניידת ללא שימוש בכח.

מדוח הפעולה של השוטרת נטען זגורי עולים דברים דומים.

עוד אפנה לגזר הדין בתיק שמספרו 8485-10-17, מיום 20.5.20, ממנו עולה שהמשיב נפסל לתקופה של 53 חודשים.

בחומר החקירה גזרי דין מתיק 3262-08-19, מיום 10.10.19, בו נפסל, בהעדרו, ל-6 חודשים, לאחר שהופעלה פסילה מתיק 10660-03-16, במצטבר.



טענות הסנגור לכרסום בחומר הראיות מקומן להליך העיקרי, שם יבחנו באופן יסודי ומקיף.

בשלב זה די בראיות שהונחו לפני, דוחות הפעולה של השוטרים, וגזרי הדין, בהם הוטלו על המשיב פסילות, מהם עולה שהמשיב נהג, לכאורה, בארוע, כשהוא בפסילה.

עילת מעצר - מסוכנות

7. מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות שמיוחסות לו, מהצטברותן וכן מעברו התעבורתי.

בית המשפט עמד לא אחת על הסיכון הטמון בנהיגה בפסילה (ראו רע"פ 665/11 **אבו עמאר נ' מדינת ישראל**).

8. נסיבות ביצוע העבירה אף הן חמורות. המשיב, שהבחין בניידת המשטרה המשיך בתחילה בנסיעתו, עד שנעצר על ידי השוטרים. כשנעצר ניסה להזדהות בתחילה כאחיו והשוטרים זיהו את המשיב, שהיה מוכר להם מעבודתם, כמי שנהג בפסילה. כשהתבקש למסור את מפתחות רכבו טען שאין לו את מפתחות הרכב, ובתחילה אף סרב להתלוות לשוטרים.

בעניינו, המשיב נוהג משנת 2012, וצבר לחובתו 22 הרשעות קודמות.

הרשעתו האחרונה, מיום 20.5.20, בחמישה אישומים שצורפו, בהם 3 עבירות של נהיגה בזמן פסילה, 2 עבירות של נהיגה בשכרות, ועבירות של רישיון רכב שפקע, ופקיעת רישיון נהיגה, בעטין נדון למאסר בן 9 חודשים, פסילה בת 53 חודשים, ומאסר מותנה בן שנה, למשך 3 שנים.

כעולה מגליון הרשעותיו לחובתו הרשעות חוזרות ונשנות בנהיגה כשרישיון הנהיגה פקע, רישיון רכב שפקע ורכב לא תקין ללא מתן הודעת אי שימוש (משנת 2017). עוד לחובתו 2 הרשעות בנהיגה בקלות ראש (משנת 2017), 2 הרשעות בגין אי ציות לאות שוטר (משנים 2017 ו-2016) והרשעה בעבירות של נהיגה בקלות ראש, התנהגות הגורמת נזק, מהירות בלתי סבירה ואי שמירת רווח (משנת 2016), עקיפה מימין (משנת 2016), ואי ציות לתמרור עצור (משנת 2016).

נהיגה בפסילה היא מעבירות התעבורה החמורות ומקימה עילת מעצר בגין מסוכנות. נכונים הדברים ביתר שאת, כשמדובר בעבירה חוזרת, זו הפעם הרביעית, לכאורה.

המשיב הוכיח בהתנהגותו שעונשים של מאסר ומאסר מותנה לא הניאוהו מלשוב ולנהוג בפסילה.

התנהגותו מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמורא הדין לא חל עליו. המסוכנות שנשקפת ממנו בנסיבות אלה, גבוהה במיוחד.

מסוכנות המשיב מקימה עילת מעצר נגדו.

חלופת מעצר

9. על פי סעיף 21 (ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 [להלן: "חוק המעצרים"], על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפגיעתה בחירות המשיב הנה פחותה.



10. בדין טען הסנגור שלרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 2227/08 גריפאת נ מדינת ישראל (לא פורסם, 14.3.2008)).

עם זאת, כשהתנהגותו של נאשם מלמדת שאין ליתן בו אמון, ושיסכן את שלום הציבור, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים נגדו (ראה לעניין זה בש"פ 9573/09 עבדאללה סלימאן נ' מדינת ישראל, בש"פ 8495/08 טבאש נ' מדינת ישראל (26.10.2008), בש"פ 6373/09 אבו גאנם נ' מדינת ישראל (19.8.2009)).

11. לשיטת הסנגור, ניתן לאיין את מסוכנות המשיב בחלופת מעצר בית מלא, בפיקוחם של מר נביל מטר, אביו של המשיב, גב' ג'באלת מטר, אמו של המשיב, גב' דועא מטר, אשתו של המשיב.

אביו של המשיב ציין בעדותו לפני שהוא עובד כנהג מיניבוס, בימים א-ה, 8 שעות ביום, במשמרות, עד שעות הבוקר ומשעות הצהריים. לדבריו, בנו מתגורר בקומה מעליו. כשנשאל איך יפקח על בנו, בהתחשב בעבודתו, השיב: "יש את אשתי והבן שלי". כן אישר הרשעתו, בשנת 2005, בירי מנשק חם באיזור מגורים, ובשנת 2018 בביצוע עבודות ללא היתר בקרקע חקלאית ואי קיום צו בית משפט. כשנשאל מדוע בנו לא הקשיב לו עד היום השיב: "אני לא ראיתי אותו נוהג בכל האירועים, אני לא יושב איתו".

גב' ג'באלת מטר, אמו של המשיב, ציינה שאינה עובדת, לא ידעה לציין את מהות העבירה שמיוחסת לבנה וטענה שאינו נוהג.

גב' דועא מטר, אשתו של המשיב, בת 20, אם לפעוטה, ציינה שאינה עובדת, וכשנשאלה כמה פעמים נחקר בעלה בשל נהיגתו, לכמה זמן הוא פסול, והאם קיים נגדו מאסר מותנה, לא ידעה לומר.

12. לשיטת המבקשת החלופה המוצעת אינה ראויה. המפקחים שהוצעו, לטענתה, אינם בעלי מרות על המשיב ואין ביכולתם למנוע ממנו לשוב ולבצע את העבירות.

13. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובחנתי את המפקחים שהציע ב"כ המשיב, לא מצאתי שניתן לתן אמון במשיב ובמפקחים המוצעים, ושיש בחלופה המוצעת כדי לאיין המסוכנות שנשקפת מהמשיב.

התרשמתי שהמפקחים, בני משפחתו של המשיב, אינם מהווים עבורו דמות סמכותית, ואין בכוחם להציב לו גבולות ולהבטיח שלא ישוב לסורו. אביו של המשיב ציין שהוא עובד במשמרות, ולא ברור נוכח אופי עבודתו כיצד יוכל לפקח עליו. זאת ועוד, האב אישר שקיים לחובתו רישום פלילי חמור, וכשנשאל מדוע בנו לא הקשיב לו עד היום טען שלא ראה את בנו נוהג בכל האירועים המיוחסים לו. ניכר מדבריו אלה של האב שאין ביכולתו להציב למשיב גבולות ממשיים. האם ואשת המשיב לא ידעו למסור פרטים בדבר הפסילה בה נתון המשיב, וניכר שהן אינן מעורות בעברו התעבורתי.

המשיב שב ואחז בהגה, וכל זאת כשהוא יוצא מבית הוריו, כשאשתו, אביו ואמו, לא הצליחו למנוע זאת עד היום, ומי לידי כף יתקע שמעתה יצליחו בכך.

המשיב שב וביצע, לכאורה, עבירה חמורה של נהיגה בפסילה, בפעם הרביעית, כשרישיון נהיגתו פקע זה למעלה מ-5



שנים, וכל זאת, כשמאסר מותנה, בן שנה, מרחף מעל ראשו.

בנסיבות חמורות אלה, אני סבורה שאין לתת במשיב אף את האמון שדרוש אף לצורך מעצרו באיזוק אלקטרוני.

המשיב מעיד בהתנהגותו שאין לו מורא מהדין ומהחלטות בית המשפט, ומי יארוב לכך שלא יפר תנאי חלופת מעצר.

בהעדר אפשרות להפחית את הסיכון הנשקף מהמשיב בכל דרך אחרת, פרט למעצרו, אני קובעת שאין למשיב, חלופת מעצר.

נוכח האמור, אני מורה שהמשיב יעצר מאחורי סורג ובריח וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ב, 14 אפריל 2022, במעמד
הצדדים.