



מ"ת 44142/06/22 - מדינת ישראל נגד עלא אלדין אלגרושי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 44142-06-22 מדינת ישראל נ' אלגרושי(עציר)
תיק חיצוני: 259673/2022

לפני כבוד השופט מיכאל קרשן
המבקשת
נגד
המשיב
עלא אלדין אלגרושי (עציר)
בשם המבקשת: עו"ד חן יצחק
בשם המשיב: עו"ד ירון גיגי

החלטה - ראיות לכאורה

1. המשיב עומד לדין יחד עם שלושה נוספים. המשיב ושניים נוספים מואשמים בביצוע עבירות של **שוד בחבורה ושינוי זהות של רכב או של חלק של רכב בצוותא חדא**. שניים מן הנאשמים האחרים מואשמים במסגרת האישום השני בביצוע עבירה של שוד מזוין בחבורה.

2. המשיב הוא נאשם 4 בכתב האישום המתוקן (התיקון היה בהוספת המשיב כאן, אשר אותר ונעצר כשבוע לאחר יתר הנאשמים).

3. לפי עובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן, ביום 6.5.2022 בשעה 22:13 הגיעו המשיב ונאשמים 1 ו-2 ברכבו של נאשם 2 מסוג רנו מ"ר 54-112-69 (להלן: **הרכב**) למועדון ברחוב ויצמן 48 ברמלה (להלן: **המועדון**) בעודם רעולי פנים ונאשם 1 אוחז בידו בקבוק זכוכית.

נאשמים 1 ו-2 נכנסו למועדון ונאשם 1 שבר את בקבוק הזכוכית על ראשו של אחד מבאי המועדון ובעט בגופו. אותה עת המתין המשיב ושמר על דלת כניסת המועדון, כאשר בכיס מכנסיו כלי עץ הדומה לפין באולינג (הלכה למעשה מדובר באלה עבה מעץ שכדור עץ בראשה - מ' ק'; להלן: **האלה**). מיד לאחר מכן הפיל נאשם 1 מקרר שהיה במקום ונאשם 2 הניף אגרופו לעבר אדם נוסף מבאי המועדון. אחר זאת תפס נאשם 1 את גבריאל חדד, הכניס את ידיו לכיס מכנסיו של האיש ושדד ממנו את צרור המפתחות שהחזיק בכיסו.

בשלב זה באי המועדון החלו לרדוף אחר נאשמים 1 ו-2 והמשיב, והאחרונים עזבו את המקום במנוסה.

בהמשך, ביום 7.5.2022 בשעה 1:31, נטשו המשיב ונאשמים 1 ו-2 את הרכב במועצה המקומית אזור, לאחר

עמוד 1



שהסירו ממנו את לוחיות הזהויה.

4. המבקשת עתרה לעצור את המשיב עד תום ההליכים. בבקשת המעצר נטען כי בידי המבקשת ראיות לכאורה מוצקות להוכחת אשמת המשיב במיוחס לו. עוד נטען כי המעשים שביצע לכאורה המשיב מקימים עילת מעצר מסוג מסוכנות וכן עילות מעצר מסוג שיבוש והימלטות מהליכי שפיטה, לאור העובדה שנמנע מלהתייבב לחקירת משטרה חרף מסירת הזמנות רבות לבני משפחתו וניסיונות איתור רבים. יתרה מכך, הזמנה שנמסרה לאביו של המשיב נשרפה לנגד עיני השוטרים. כן צוין בבקשת המעצר כי בעת מעצרו נמלט המשיב מהשוטרים ונעצר רק לאחר מרדף רגלי.

5. המשיב כפר בקיומן של ראיות לכאורה. הצדדים הגישו עיקרי טיעון והתקיים דיון. הגיעה עת הכרעה.

6. המשיב אינו חולק על דבר קיומו של אירוע השוד המתואר בכתב האישום. עם זה, לדעתו אין ראיות לכאורה לכך שהחשוד רעול הפנים שעמד בצדה החיצוני של דלת הכניסה למועדון הוא המשיב. כן יש בפי המשיב טענה בנוגע לטיב המעשה - שוד או תקיפה בלבד.

7. חומר הראיות לחובת המשיב מבוסס על מארג של ראיות ישירות וראיות נסיבתיות. ואלה יוצגו כעת בתמצית (יובהר כי בסרטונים כולם צפיתי בעצמי. לא הסתמכתי על דוחות הצפייה של השוטרים):

- ביום 6.5.2022 בשעה 22:13 נקלט רכב לבן בעדשה של מצלמת אבטחה של המועדון, כשהוא חולף משמאל לימין ויוצא מן התמונה. בצד ימין של הרכב ניכרים סימנים יחודיים: חסרה טסה על הגלגל הימני הקדמי; חסר חלק מרכיב קישוט מפלסטיק בצבע כהה בדלת הנוסע האחורית ימנית; מעל הגלגל הימני האחורי ישנו כתם שחור.

- שניות ספורות לאחר מכן נקלטו באותה מצלמה שלוש דמויות רעולות פנים בדרכן למועדון.

- במצלמת אבטחה אחרת של המועדון, המכוונת אל דלת הכניסה, נצפים מיד לאחר מכן שלושה חשודים: שניים מהם נכנסים למועדון. החשוד השלישי נותר מחוץ למועדון ונעמד ליד הדלת. החשוד השלישי סוגר את דלת הכניסה, ואחר כך פותח אותה או מחזיק אותה פתוחה ומסתכל פנימה, בדיוק בשלב בו חלק מבאי המועדון נסים על נפשם דרך הדלת אל מחוץ למועדון. שני החשודים האחרים יוצאים בריצה מן המועדון וכל השלושה בורחים מהמקום.

- החשוד השלישי כאמור רעול פנים. עם זה, ניתן להבחין בסרטון כי הוא לובש סוויטשרט עם לוגו בצד שמאל מקדימה שנראה כמו הלוגו של חברת Under Armour (), ומאחורי השוק הימנית של מכנסי טרנינג אותם הוא לובש ישנם פסים לבנים מאורכים. החשוד נועל נעליים עם סוליות לבנות. עוד ניתן להבחין בסרטון



בחפץ שתואם את פרטי אלת העץ בעלת הראש המעוגל (ראו תצלום 3 במסמך 6), אותו החשוד השלישי מחזיק בכיסו ובשלב מסוים מוציאו ממנו.

· זמן קצר ביותר לאחר מנוסת החשודים נראה רכב לבן בעל דמיון כללי לרכב הראשון, כשהוא חוצה במהירות גבוהה את עדשת מצלמת האבטחה הראשונה מימין לשמאל.

· בשעה 23:48 באותו הלילה דיווח נהג מונית בשם משה פרץ למוקד המשטרה כי בני מיעוטים, שנתקעו עם הרכב שלהם אימו עליו, הכו ברכבו ועצרו אותו בצד הדרך בצומת חולון. אל המקום הגיעה בשעה 23:57 שוטרת בשם שובל היבא. היא פגשה בפרץ, ולאחר מכן התקרבה אל הרכב ולידו החשודים. המפגש כולו מתועד במצלמת הגוף של השוטרת.

אין חולק כי במקום נכחו נאשמים 1 ו-2 וכן המשיב. כולם הזדהו בפני השוטרת. בסרטון רואים בבירור כי הרכב הוא רנו פלואנס בצע לבן (הרכב רשום על שם נאשם 2) וכי בצדו הימני חסר חצי מפס הקישוט. המשיב נראה בסרטון כשהוא לובש טרנינג שחור שעליו שלושה פסים לבנים בחלק האחורי של רגל ימין וכן סווסרט כהה עם לוגו ברור של חברת Under Armour (נומרטור 9:04 ו-9:21). המשיב נעל נעליים כהות עם סוליה לבנה.

נאשמים 1 ו-2 לבשו אף הם במהלך המפגש עם השוטרת את אותם פרטי לבוש שנצפים בסרטו מצלמת האבטחה שכוונה על כניסת המועדון.

האירוע עם נהג המונית בצומת חולון נסגר על ידי המשטרה שלא הייתה מודעת בזמן אמת לקשר לאירוע השוד, והחשודים שוחררו לדרכם.

· כשעתיים לאחר מכן, בשעה 1:31, אותר רכב הרנו פלואנס הלבן, בעל סימני הזיהוי שתוארו לעיל, כשהוא נטוש במועצה המקומית אזור, ללא לוחיות זיהוי (לאחר שנתקבלו דיווחים של תושבים שמכונית בלי לוחית רישוי חוסמת שם כיכר ובני מיעוטים מסתכלים על התושבים בצורה מפחידה). בין היתר נמצאה בתוך הרכב האלה - באורך 24 ס"מ (בוודאי שלא מדובר ב"עלי" המשמש לכתישת תבלינים, כטענת המשיב).

· טביעת אצבעו של נאשם 1 נמצאה על המקרר שהפיל במהלך השוד (כנצפה בסרטון מצלמת האבטחה בתוך המועדון).

· המשיב היה דרוש לחקירה, ולא התייצב למרות זימונים שנמסרו לבני משפחתו. הוצא נגדו צו מעצר. במהלך ביצוע הצו השתולל המשיב וניסה להימלט מן השוטרים.

· המשיב שמר באופן מלא על זכות השתיקה בחקירה ולא השיב לשאלות חוקריו, אף לא לאלה שעסקו



בהימנעותו מלהגיע לחקירה.

8. המארג הראיתי שהוצג לעיל קושר לדעתי בצורה מספקת את המשיב לביצוע השוד המיוחס לו בכתב האישום המתוקן.

9. שלושה אנשים רעולי פנים ביצעו שוד במועדון. טענת המשיב כי מדובר "רק" במעשה אלימות נסתרת מעצם העובדה שבמהלך האירוע נלקחו מפתחותיו של אחד המבלים, מן הגרסה לפיה השניים חיפשו בכיסיהם של המבלים ומכך שהעדים מתארים שהשניים שנכנסו למועדון פשוט אמרו "זה שוד".

10. נאשמים 1 ו-2, שהיו בתוך המועדון, נקשרו באופן ברור למעשה השוד ולא חלקו על קיומן של ראיות לכאורה. טביעת אצבעו של נאשם 1 אף נמצאה כאמור על מקרר אותו הפיל במהלך השוד.

11. החשוד השלישי, שעמד מחוץ למועדון, לבש במהלך השוד פריטי לבוש התואמים בבירור (בניגוד לעמדת בא כוחו הסובר שלא ניתן להבחין בהם בסרטונים) את פריטי הלבוש אותם לבש המשיב במהלך המפגש עם השוטרת בצומת חולון, כשעה ומחצה לאחר השוד. החשוד השלישי נשא במהלך האירוע אלה בתוך כיסו, ולאחר מכן בידו. האלה הזו דומה מאוד לחפץ שנתפס מאוחר יותר ברכב רנו הפלואנס הנטוש במועצה המקומית אזור.

12. מבצעי השוד נקשרו באופן נסיבתי גם לרכב לבן שהגיע למקום זמן קצר ביותר לפני כן. לרכב סימנים מיוחדים התואמים את אלה של רכב הפלואנס שראתה השוטרת באירוע בצומת חולון - אירוע בו אין חולק שנכחו המשיב ונאשמים 1 ו-2.

אמנם עדת ראיה אחת, שהייתה מחוץ למועדון וראתה את שלושת השודדים נכנסים לרכב לבן שהיה בחניה ונמלטים מהמקום, טענה כי מדובר ברכב לבן מסוג "יונדאי" ושפס הקישוט החסר היה בצדו השמאלי, אך בהינתן העובדה כי העדה חוותה אירוע שוד מרגש, ובהינתן יתר הראיות הנסיביות הקושרות את המשיב לשוד, לא מצאתי לייחס לסתירות קלות אלה משקל מכריע בשלב הנוכחי.

13. טענת המשיב כי נוכחותו באירוע בצומת חולון הייתה אקראית נסתרת מן הדברים שהוא עצמו, וחבריו, אמרו לשוטרת, ומהתנהגותם במהלך המפגש. בניגוד לאדם נוסף שנכח במקום והסביר לשוטרת שהביא "להם" ג'ק, כל השלושה בהם עסקינן, בני דודים, התעסקו בצורה כזו או אחרת בהחלפת הגלגל הקדמי השמאלי ברכב, וכאשר נשאלו אודות מעשיהם לא אמרו (גם לא המשיב) שאין להם שייכות לרכב או אחד לשני. ההפך הוא הנכון.

14. אכן, חלקו המדויק במעשה של החשוד השלישי, הלא הוא לכאורה המשיב, שהיה מחוץ למועדון, לא נתבהר די הצורך. מהתבוננות בסרטון מצלמת האבטחה קשה לדעת מה היה תפקידו, ומדוע פתח את דלת הכניסה בשלב בו עשה כן. דא עקא, אי בהירות זו נובעת מן הטעם הפשוט שהמשיב בחר לנצל את זכות השתיקה, אף על פי



שמכלול הראיות ללא ספק העביר אליו נטל טקטי להסביר מה עשה יחד עם חבריו השודדים.

לשמירה על זכות השתיקה בחקירה יש לעתים מחיר. בשלב הנוכחי מתבטא המחיר בכך שהמשיב לא התמודד עם מכלול הראיות הנסיבתיות שעולה כדי ראיות לכאורה להוכחת אשמתו.

15. אשר על כן, אף בהתעלם מהתנהגותו המפלילה של המשיב ביחס להיותו דרוש חקירה, אני קובע כי המבקשת הציגה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב בכל אשר יוחס לו בכתב האישום המתוקן.

16. המעשים עצמם מקימים נגד המשיב את שלוש עילות המעצר: עילת המסוכנות, בהינתן קיומה של חזקת מסוכנות שהמשיב לא סתר; עילת השיבוש, נוכח העלמת סימני הזיהוי של הרכב; והעילה שעניינה חשש להימלטות מהליכי שפיטה, בשל התנהגותו של המשיב לאחר מעשה, בזמן שהיה דרוש לחקירה ובעת מעצרו.

17. כיוון שלצדדים לא נתנה ההזדמנות לטעון בנוגע לאפשרות שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, יעשו כן לפני השופט התורן.

ניתנה היום, ז' אב תשפ"ב, 04 אוגוסט 2022, במעמד הנוכחים.