



## מ"ת 44104/08/22 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד חליל אפריגאת

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 44104-08-22 מדינת ישראל נ' אפריגאת(עציר)

בפני  
המבקשת  
נגד  
המשיב  
כבוד השופט נסר אבו טהה  
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)  
חליל אפריגאת  
ע"י ב"כ עוה"ד איל הדר ושלוש פיניאה

### החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירות נשק (נשיאה והובלה) - עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין, 1977, מיום 08.08.2022.

2. על פי כתב האישום נטען, כי בתאריך 08.08.2022, בשעה 14:00 או בסמוך לכך, המשיב החזיק רובה סער מסוג 16M, כולל מכלול וקנה קליבר 5.56, אשר יורה ובכוחו להמית (להלן: "הנשק"). בהמשך, מתואר כי עת שהגיעו כוחות משטרה לבצע חיפוש בביתו של זיאד אלפריג'את, הבחינו במשיב נמלט מהמקום בריצה והחלו לדלוק אחריו, תוך שהם קוראים לו לעצור. לאחר מרדף רגלי קצר, תפסו השוטרים את המשיב כשהוא נושא עמו את הנשק, עצרו אותו ותפסו את הנשק.

3. **ב"כ המשיב** הסכים לקיומן של ראיות לכאורה וכן לקיומה של עילת מעצר סטטוטורית. יחד עם זאת, עתר להפנות את המשיב לקבלת תסקיר מעצר, בהינתן גילו הצעיר ועברו הנקי. **מנגד, ב"כ המבקשת** עתר להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, מבלי הצורך בהפנייתו לקבלת תסקיר, משלא הובאו טעמים חריגים המצדיקים סטייה מהמדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשק.

4. הדיון נדחה לקבלת תסקיר, תוך הדגשה, כי אין בהפניית המשיב לקבלת תסקיר, כדי לטעת ציפיות בלבו בדבר ההחלטה שתינתן בסופו של יום.

5. תסקיר כאמור התקבל, ממנו עולה, כי המשיב בן 22, נשוי, רעייתו בהריון. עובר למעצרו התגורר בבית משפחתו בפזורה ועבד בחברת הסעות שבבעלות משפחתו. השלים 8 שנות לימוד בלבד, נמנה למשפחה בת 10 נפשות, נעדר עבר פלילי. לדבריו, לשניים מאחיו עבר פלילי.



ביחס לנסיבות העומדות ברקע למעצרו - שלל המשיב קשרים שוליים או מעורבות שולית מצדו. כמו כן, שלל קיומם של חובות כלכליים או מצב כלכלי דוחק.

**התרשמות שרות המבחן** - השרות מתרשם מבחור צעיר, בעל יכולות תקשורתיות וקוגניטיביות דלות וקווים אישיותיים בלתי בשלים, הבאים לידי ביטוי ביכולת מוגבלת להרחיב שיח ולהתייחס באופן מעמיק לאירועים בחייו, כמו גם לביטוי עמדות מגוננות ונאיביות, באופן שנחווה על ידם כמיתמם, ילדותי ובלתי קוהרנטי.

בהמשך שרות המבחן מציין, כי מתקשה לקבל תמונה רחבה באשר לקיומם של קשרים שוליים או עמדות ברורות ביחס להתנהגות עוברת חוק. השרות מתרשם ממאמציו של המשיב להציג בפניהם תמונה חיובית ונורמטיבית אודותיו, תוך קושי ניכר להתייחס לכשלים בהתנהגותו ובבחירותיו.

עוד מתרשם השרות, כי היות המשיב צעיר נעדר עבר פלילי, הנמצא במעצר לראשונה בחייו - והמעצר מהווה עבורו אלמנט מרתיע ומציב גבול - מתרשמים, כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות, אך להערכתם, חלופה חזקה וסמכותית תוכל לתת מענה לצמצום הסיכון.

**חלופת המעצר שנבחנה** בדמות מעצר בית מלא בעיר רהט, בביתו של אחמד אבו עאבד ובפיקוחו העיקרי, אשר יגובה על ידי אביו של המשיב - מר כאיד פריגאת (להלן: "כתובת החלופה" ו"הערבים המפקחים").

שרות המבחן נפגש עם הערב המוצע אחמד אבו עאבד, עורך דין במקצועו, בן 64, נשוי ואב ל-9 ילדים, מתגורר בעיר רהט. הציג עצמו כחבר משפחת המשיב ותיאר יחסים קרובים עם המשיב ויכולת השפעה עליו. האב בן 64, מתגורר בפזורה, מתקיים מקצבת נכות רפואית. שני הערבים המוצעים מסרו, כי בעבר שימשו כחלופת מעצר ולא היו הפרות במשמורתם.

שרות המבחן התרשם ממפקחים נורמטיביים ושומרי חוק, המבינים את המורכבות הכרוכה בפיקוח על עצור בית ומודעים לגורמי הסיכון הקיימים. עוד מתרשם השרות, כי יש ביכולתם להוות דמויות סמכות בעבורו ולהציב גבול להתנהגותו בתקופת הפיקוח.

לסיכום - שרות המבחן מציין, כי **לא בלי התלבטות**, ממליץ על שחרורו לחלופה שנבחנה בפיקוח שני הערבים שהוצעו, לצד צו פיקוח מעצר של שרות המבחן למשך שישה חודשים, וזאת בהינתן גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, חוויית המעצר מהווה אלמנט מרתיע לצד התרשמות מחלופה חזקה וסמכותית.

6. **ב"כ המשיב** עתר לאמץ את המלצת שרות המבחן ולהורות על שחרורו לחלופה שנבחנה ונמצאה ראויה ונותנת מענה הולם למסוכנות הסטטוטורית העומדת לחובת המשיב. עוד עמד ב"כ המשיב על העושה - בחור צעיר, נעדר עבר פלילי, עובר למעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי. חוויית המעצר מהווה



אלמנט מרתיע עבורו.

אשר למעשה - נטען, כי מדובר בנשיאת רובה מאולתר, עטוף ומנוילן, במובן זה שאין ספק שלא נישא למטרות שימוש. הנשיאה הייתה בתוך מתחם חצר הבית, שאינו שלו. הנשק נתפס כשאין בתוכו מחסנית.

עוד עמד ב"כ המשיב על טיב החלופה, היותה מרוחקת מסביבת מגוריו של המשיב, כוללת פיקוח של שני ערבים שהותירו רושם כאנשים נורמטיביים, בוגרים ואחראים, המבינים את משימת הפיקוח שנוטלים על עצמם כערבים וכמפקחים עבור המשיב.

תימוכין לבקשתו הפנה הסנגור למקרים דומים ואף יותר חמורים, לטענתו - בש"פ 6033/22, הרצל שמאמי נ' מדינת ישראל, שניתן על ידי כב' השופט ח. כבוב מיום 14.09.2022; בש"פ 5986/22, זיאד אבולקיעאן נ' מדינת ישראל שניתן על ידי כב' השופט ח. כבוב מיום 18.09.2022; בש"פ 6469/22, מהאר אלקרעאן נ' מדינת ישראל שניתן על ידי כב' השופט ע. גרוסקופף מיום 11.10.2022.

7. **ב"כ המבקשת** מנגד, עתר לדחות את המלצת שרות המבחן ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, שכן כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי, שכן מדובר בעבירות נשק.

עוד נטען, כי כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק, שכן המשיב נשא והוביל נשק מסוג רוס"ר 16M, אם ישוחרר המשיב, קיים סיכון גבוה שיחזור ויבצע עבירות בתחום הנשק ויסקן את הציבור. מדובר ב"מכת מדינה", אשר גובה קורבנות רבים בנפש.

עוד נטען, כי כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א), שכן קיים יסוד סביר לחשש, כי אם ישוחרר, ינסה לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין, שכן כעולה מחומר החקירה, המשיב ניסה להימלט בריצה יחד עם הנשק ואלמלא המרדף הרגלי של הבלשים אחריו ומעצרו, לא היה נתפס המשיב והנשק. עוד בהקשר זה נטען, כי כאשר הוצג סרטון ממצלמות גוף השוטרים בפני המשיב כשנצפה אוחז בנשק וזורק אותו בטרם ריתוקו על הרצפה על ידי השוטרים, וחרף זאת, המשיך להרחיק את עצמו מהנשק.

אשר להמלצת שרות המבחן - נטען, כי מדובר בהמלצה כשמה היא, שכן שיקול הדעת בהחלטה בדבר מעצרו של נאשם נותר בידי בית המשפט, אשר רשאי שלא לאמץ את ההמלצות המובאות בתסקיר, שהינו אחרי הכול, אך אמצעי וכלי עזר לשם קבלת אינפורמציה עובר לקבלת ההחלטה.

גם לגופו של התסקיר נטען, כי שרות המבחן התרשם ממאפייני אישיותו של המשיב המתבטא בעמדות מתגוננות ונאיביות אשר הקשו על שרות המבחן לקבל תמונה רחבה באשר לקיומם של קשרים שוליים או עמדות ברורות



ביחס להתנהגות עוברת חוק. משכך, שרות המבחן התרשם, כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות בתחום הנשק.

באשר להערכת שרות המבחן, כי חלופה חזקה וסמכותית תוכל לתת מענה לצמצום הסיכון, בהינתן גילו הצעיר ועברו הנקי - נטען, כי בית המשפט העליון קבע במקרים רבים, כי גיל צעיר והעדר עבר פלילי, אינם, כשלעצמם, "נסיבות מיוחדות" המצדיקות סטייה מהכלל הנוגע למעצר בעבירות נשק.

עוד בהקשר להמלצת שרות המבחן לשחרור לחלופה בדמות מעצר בית- נטען, כי גם במקרים החריגים ויוצאי הדופן, לרבות בפסיקה שהפנה אליה ב"כ המשיב, בית המשפט העליון בחר להורות על העברת העוררים למעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי, וזאת לאחר שמצא "טעמים מיוחדים שיירשמו". משכך, המלצת שרות המבחן לא מתיישבת גם עם ההחלטות הבודדות שהפנה אליהן הסנגור.

עוד עמד ב"כ המבקשת על המדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט בעבירות מושא כתב האישום, שנקודת המוצא הינה מעצר עד תום ההליכים, וכי חלופת מעצר לא תאינה, אלא במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים שיירשמו.

תימוכין לגישתו הפנה ב"כ המבקשת לאסופת פסיקה של בית המשפט העליון, שמהווה ההלכה המרכזית בעבירות נשק, גם כאשר המעורבים הם נאשמים צעירים, נעדרי עבר פלילי.

בש"פ 4422/22, מחמוד אבו ג'ודה נ' מדינת ישראל - **כב' השופט ג. כנפי-שטייניץ**, מיום 05.07.2022; (אף ללא הפנייה לקבלת תסקיר).

בש"פ 5407/22, פלוני נ' מדינת ישראל - **כב' השופט י. כשר**, מיום 29.08.2022; (אף ללא הפנייה לתסקיר).

בש"פ 1925/22, מדינת ישראל נ' פלוני - **כב' השופט י. עמית**, מיום 22.03.2022; (קטין)

בש"פ 7776/21, חמזה אלכטנאני נ' מדינת ישראל - **כב' השופט י. עמית**, מיום 17.11.21;

בש"פ 8026/19, מדינת ישראל נ' רמדאן זיידא - **כב' השופט ג. קרא**, מיום 11.12.2019;

בש"פ 6890/21, מדינת ישראל נ' כארם שריף - **כב' השופט ג. קרא**, מיום 17.10.2021;

בש"פ 4930/22, פירס חשים ומחמד עבדין נ' מדינת ישראל - **כב' השופט ד. ברק-ארז**, מיום 04.08.2022;

בש"פ 6556/21, מדינת ישראל נ' אברהים שייח-יוסף - **כב' השופט ע. פוגלמן**, מיום 11.10.2021; (אף ללא הפנייה לקבלת תסקיר).

בש"פ 79/22, מוחמד סולימאן נ' מדינת ישראל - **כב' השופט נ. סולברג**, מיום 05.01.2022;

בש"פ 7023/20, מוחמד עלאווי נ' מדינת ישראל - **כב' השופט י. אלרון**, מיום 21.10.2020;



בש"פ 968/22, שאדי חוויס נ' מדינת ישראל - כב' השופט י. אלרון, מיום 16.02.2022;

בש"פ 4370/20, תאמר חמדון נ' מדינת ישראל - כב' השופטת ע. ברון, מיום 05.07.2020;

בש"פ 5245/20, חסאן שאני נ' מדינת ישראל - כב' השופט ד. מינץ, מיום 05.08.2020;

בש"פ 6085/22, אברהים אזברגה נ' מדינת ישראל - כב' השופט א. שטיין, מיום 18.09.2022.

מ"ת 57684-05-22, בית המשפט המחוזי באר-שבע - אף ללא הפנייה לתסקיר.

מ"ת 1463-10-22, בית המשפט המחוזי באר-שבע - אף ללא הפנייה לתסקיר.

עמ"ת 5672-09-22, בית המשפט המחוזי באר-שבע - אף ללא הפנייה לתסקיר.

באשר להחלטות שהפנה אליהם ב"כ המשיב נטען, כי בבש"פ 6033/22 נטען, כי מדובר בעורר בן 71, לצד מצב בריאותי רעוע. באשר לבש"פ 5986/22 ולבש"פ 6469/22, נטען, כי מדובר במקרים שבית המשפט מצא בעניינם נסיבות קונקרטיות התומכות בבקשת העוררים לחריגה מהכלל. כמו כן, אינם משקפים את ההלכה המרכזית.

עוד בהקשר זה נטען, כי בבש"פ 6469/22, שהפנה אליו הסנגור, של כב' השופט גרוסקופף, נקבע בפיסקה 9: **"אין חולק על כך כי גיל צעיר והעדר עבר פלילי אינן כשלעצמן נסיבות חריגות המצדיקות סטייה מהכלל."**

מכל האמור לעיל, עתר ב"כ המבקשת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בהעדר נסיבות קונקרטיות חריגות ויוצאות דופן ובהתאם למדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשק.

## דין והכרעה

8. המדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשק ככלל קובעת, כי נקודת המוצא היא מעצר מאחורי סורג ובריח, שכן הכלל הוא, כי עבירות מסוג זה מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית, אשר ככלל, חלופת מעצר לא תאיינה, אלא במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים שיירשמו (ראה סעיף 21(א)(1)(ג)(2) ו-22(ב)(1) לחוק המעצרים), לרבות בעניינם של נאשמים צעירים נעדרים עבר פלילי, לצד תסקיר חיובי, גם כאשר מדובר בקטין.

זאת ועוד, קיימים מקרים של מעצר עד תום ההליכים בעבירות נשק, אף מבלי הצורך להפנות לקבלת תסקיר מעצר של שרות המבחן, כמתואר בפסיקה המפורטת לעיל.



גם בעניינם של קטינים (ראה בש"פ 1925/22 - עניינו קטין, לצד תסקיר חיובי וחרף זאת, בית המשפט העליון הורה על מעצרו עד תום ההליכים, תוך ציון: "המחוקק הנחה את בית המשפט כי הכלל הוא אם יורים - לא משתחררים. זה הכלל.")

מעט ההחלטות שניתנו לאחרונה החורגות במעט מהגישה העיקרית בבית המשפט העליון, אינן משקפות שינוי בהלכה, אלא עמדה של מיעוט השופטים ודומני, שנכון יהיה בעניין זה, ללכת בעקבות הרוב.

9. על אף הסכמת ב"כ המשיב לדבר קיומן של ראיות לכאורה, מעיון בתיק החקירה עולה, כי בתאריך 08.08.2022, בוצע חיפוש במתחם מגורי משפחת המשיב, כאשר הצו מתיר לערוך חיפוש אצל המשיב עצמו ואחיו זיאד, על רקע מידע מודיעיני (ראה החלטת בית משפט השלום באר-שבע בדבר צו החיפוש שניתן על ידי כב' השופט ירון גולן מיום 08.08.2022).

מעיון בדוח החיפוש עולה, כי בביתו של בביתו של אחיו זיאד נתפס כדור 9 מ"מ בחדר השינה. בבית המשיב אמנם לא נתפס דבר, אך נשק נתפס בידי המשיב עצמו בהיותו בורח.

מעיון בדוח הפעולה של השוטר רז צילקאר מיום 08.08.2022, שעה 16:50, בו מצוין, כי מושאי הצו הם זיאד אלפריגאת וחליל אלפריגאת... "רצתי יחד עם השוטר רן לכיוון הבתים של חליל וזיאד מושאי הצו, כאשר התקרבותי לכיוון הבתים של זיאד וחליל, הבתים קרובים אחד לשני, הבחנתי באדם שיוצא משטח הבתים, מהכיוון שהגעתי, מהחלק האחורי של הבית הייתה גדר אסכורית, עם פתח שאדם יכול לעבור בו, מהפתח הזה הבחנתי באדם לבוש חולצה לבנה ומכנס שחור, אשר יצא מחצר הבית, בצורה מהירה, ובידו הבחנתי שאוחז בדבר מה, אשר נראה בצורת נשק ארוך עטוף בנילון נצמד... החשוד זיהה אותי ואת רן הסתובב לכיוון הבית... מחפש מקום לברוח... ראיתי שהחשוד זרק את הדבר מה שהחזיק מידו... הייתי מימין לחשוד... יחד עם השוטר רן השתלטתי על החשוד ואמרתי לו שהוא עצור... הדבר אשר נראה כנשק היה צמוד לחשוד בצד ימין בחלק של הרגליים".

מעיון בדוח הפעולה של השוטר אביחי מרדכי מיום 08.08.2022, שעה 15:36:

"הבחנתי בבחור עם חולצה לבנה על הרצפה תוך כדי שאני בקשר עין רציף עם הדבר שהיה לו ביד נופל על הרצפה... שקית שחורה צמודה עם נייר נצמד שקוף וזה נראה כמו כלי ירייה ארוך כמו 16M... שאלתי את העצור אם יש מחסנית והוא אמר לי "לא, אין מחסנית"... לאחר שיחה עם חליל אמר לי שהכלי לא שלו וזה לא היה בביתו הוא מצא את זה בדרך ורץ עם זה לבחוץ".

מתיק החקירה עולה, כי מן המשיב נגבו שתי הודעות, הראשונה מיום 08.08.2022 והשנייה מיום 18.08.2022 - במסגרתן הרחיק המשיב את עצמו מהנשק שנתפס.

ש: אני מציג בפניך סרטון מיום האירוע ממצלמות גוף השוטר דוד בן חיים.



ת: זה לא אני.

ש: מה, זה לא אתה על הרצפה?

ת: זה אני, אבל אין כלום בידיים ואין לי נשק.

בעמ' 1:

ת: כי לא היה לי שום דבר בידיים שלי תראה לי צילום שאני מחזיק את הנשק אם מישהו מהשוטרים אומר שאני מצאתי את זה הוא משקר.

ש: אני אומר לך שיותר משוטר אחד רדף אחריך וראה אותך מחזיק את הנשק.

ת: שומר על זכות השתיקה.

ש: אני מראה לך שוב את הסרטון בו אתה זורק את הנשק.

ת: לא היה לי נשק בידיים.

ש: אבל רואים שזרקת.

ת: אמרתי לך, לא הייתי מחזיק את זה השוטרים עצרו אותי פתאום... לא ברחתי... לא רצתי.

ש: אתה מבין שרואים הכול בסרטון?

ת: אין לי כלום להוסיף.

בעמ' 3 בחקירה מיום 08.08.2022:

ש: איפה הוא תפס את הרובה?

ת: אני לא יודע. הפילו אותי על הרצפה והפנים שלי היו על האדמה... אין לי קשר ל16M.

ש: היית במקום הלא נכון בזמן הלא נכון?

ת: אלוהים אחד... אני לא משקר.

ש: מוזר ששוטרים מוצאים נשק פתאום אתה קופץ מאיזה חור.

ת: אני לא קפצתי... התכוונתי ללכת לצאת מחור קטן.



10. מצאתי לנכון לעיין בחומר הראיות כדי לבחון את טענות הסנגור ביחס למידת המסוכנות. עיון בגרסתו, והתעקשותו להכחיש את העבירה גם נוכח ראיות ברורות, מלמדת על נחישות של המשיב שלא להסביר את החזקת הנשק וממילא לא להסביר את הצורך שלו בנשק ולא להקטין בכך את הערכת הסיכון. עובדה זו משתלבת עם התרשמות שרות המבחן, כי מדובר במי שנוקט בעמדה מתגוננת ומיתממת. במצב דברים זה, חזקת המסוכנות רק מתחזקת.

באשר לטענת הסנגור שהנשק לא נישא למטרות שימוש, הנשק נישא על מנת להרחיקו מהחיפוש שערכו השוטרים, ובמשתמע מתוך כוונה להשתמש בו בעתיד למטרה עלומה כלשהי. יפים לענייננו דברי כב' השופט י' עמית בבש"פ 6036/17, **אסמעיל אבו עאבד נ' מדינת ישראל**:

"אין צורך להכביר מילים על התופעה של החזקת נשק וסחר בנשק, וניתן לתמוה על הקלות הבלתי נסבלת בה נשק מועבר מיד ליד. כלי נשק דמוי 16M... לא נועד לסריגת גרביים, ומי שרוכש אותו עושה זאת לצרכים פליליים מובהקים... המלחמה בסחר בנשק היא כנגד כל חולייה שרשרת, ומי שעוסק בסחר בנשק מוחזק כמי שמודע לכך שנשק נועד למטרה מסוימת על ידי END USER, אותו משתמש המקבל לידיו את הנשק "בתחנה הסופית".

כידוע, "מכת מדינה" וחומרת העבירה אינם מהווים עילת מעצר, אך לעתים יש בהם אינדיקציה למסוכנות. לכן גם קבע המחוקק על פי סעיף 22ב(1) לחוק המעצרים, כאשר בעבירות נשק עסקינן, יש צורך בטעמים מיוחדים שיירשמו על מנת להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני."

יחד עם זאת, לצד כלל זה, ניצבת גם חובתו של בית המשפט להתבונן בכל מקרה לגופו, ולבחון, האם בנסיבות העניין ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך הפוגעת בחירות הנאשם במידה פחותה והדבר נכון גם ביחס לעבירות נשק. אולם, דרכם של הרוב בבית המשפט מחייבת בכל זאת נסיבות חריגות עד מאוד בעבירות נשק ואין כאלה במקרה זה.

11. ער אנוכי להיות המשיב צעיר נעדר עבר פלילי. אולם, אין בנתון זה כשלעצמו כדי לגבש נסיבות חריגות או יוצאות דופן, המצדיקות במקרה דנן, סטייה מנקודת המוצא כפי שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשק, שכן השילוב בין רמת המסוכנות האינהרנטית הנלמדת מנסיבות המקרה והמעידות על נחישות המשיב לנשק לבין מאפייני אישיותו ודפוסיו כפי שעמד על כך שירות המבחן בתסקירו, לצד התנהלותו של המשיב בחקירה, אינן מגלות הצדקה לשחרורו של המשיב לחלופת מעצר (כמומלץ על ידי שירות המבחן בדמות מעצר בית מלא לצד פיקוח של שני ערבים).

יתרה מכך, המלצת שרות המבחן איננה חזות הכל, ובית המשפט אינו כבול אליה, שכן הינו אחרי הכול, אך אמצעי וכלי עזר לשם קבלת אינפורמציה עובר לקבלת ההחלטה.

לגופם של דברים, המלצת שרות המבחן אף לא מתיישבת עם הפסיקה בעבירות נשק (מעצר בית מלא), שכן כאשר נבחנת היתכנות של מעצר בפיקוח אלקטרוני בעבירות נשק, נדרשים טעמים מיוחדים שיירשמו בהתאם לסעיף 22ב(1) לחוק המעצרים. כאמור, בענייננו לא מצאתי טעמים מיוחדים כנדרש על פי סעיף 22ב(1)





## לחוק המעצרים.

12. למותר לציין כי המשטרה הציבה מלחמה בנשק כיעד. עוד בהקשר זה, הוצגו נתונים סטטיסטיים של המחוז הדרומי (בהליך מ"ת אחר 55069-02-20) שמלמדות על עליה מדאיג בשימוש באמל"ח.

אמנם הבדיקה השיפוטית היא כמובן אינדיבידואלית, אולם נתוני המשטרה העדכניים מצביעים על עלייה ניכרת בשימוש באמצעי לחימה במחוז הדרומי בשנתיים האחרונות, ומלמדים על עוצמת המסוכנות הטמונה בעצם ההחזקה (ראה בעניין זה בש"פ 5954/10).

עוד יפים בעניין זה דברי בית המשפט העליון לאחרונה בע"פ 2733/20 (כב' השופט נ' סולברג): "...בית משפט זה חזר והתריע בדבר התוצאות הקשות וההרסניות הנגרמות כתוצאה מעבירות בנשק, תוך הדגשת פוטנציאל הסיכון החמור לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו...".

13. לא אוכל לסיים מבלי לציין כי הנשק מגלם סיכון פוטנציאלי שישתמשו בו. מידת הסיכון לשימוש הפוטנציאלי ניתנת להערכה, בין השאר, גם לפי התפוצה של המקרים בהם נעשה שימוש בפועל בכלי נשק בלתי חוקיים בסביבתו של מחזיק הנשק.

ריבוי המקרים של שימוש בפועל בנשק **לאחרונה**, במיוחד **במחוז הדרום ובמגזר הערבי**, מגביר את הערכת הסיכון הנובע מכל נשק ונשק. זאת גם בטרם התממש הפוטנציאל, טרם נעשה שימוש באותו נשק עצמו. עוד בהקשר זה, יודגש שהנטל להפריך את חזקת המסוכנות הסטטוטורית הרובצת לפתחו של מחזיק נשק (כדי לשכנע בהיתכנות חלופת מעצר) גובר בתקופות בהן נעשה שימוש רב בנשק, **כמו המציאות דהיום**. כאמור, התנהלות המשיב בחקירתו מהווה אינדיקציה הפוכה.

הגוף העברייני המחזיק בנשק, בדרך כלל, יהיה ארגון פשיעה, כנופיה או משפחה ולא אדם בודד. גוף זה, בדרך כלל, ידאג לכך שהנשק ייחזק בפועל על ידי מי שאין לו עבר פלילי כדי להקטין את הסיכון למעצר אם הנשק ייתפס. משכך, המעצר בגין החזקת נשק שלא כדין נדרש כדי לגדוע את היד של הגוף המסוכן כולו - אף אם היד, כשלעצמה, אינה נראית כל כך מסוכנת, רק המעצר יכול לוודא שהיד לא תתחבר חזרה לגוף העברייני, זאת בדומה לקטיעת שרשרת הפצת הסם בתחום הסמים, כפי שעמד על כך בית המשפט העליון בפסיקתו.

הערה אחרונה בטרם סיום, ובענווה, מוצא מותב זה, אשר דן במשך שנים כמותב קבוע בהליכי מעצר עד תום ההליכים במחוז הדרום, מרבית כתבי האישום ובקשות המעצר שמובאים בפניו בתחום הנשק עניינם נאשמים צעירים נורמטיביים, נעדרים עבר פלילי. יכול והדבר מקורו בסכסוכי משפחות, בהתארגנות עבריינית רחבה, בפיתוי הכספי והקלות הבלתי נסבלת בהשגת כלי נשק בלתי חוקיים. במקביל, מאמצי אכיפה מרובים מושקעים בגילוי כלי נשק לא חוקיים, בתפיסתם, במניעת השימוש בהם ובסיכול עבירות חמורות, וכן בפענוח העבירות ובהבאת הנאשמים לדין. המעצר נדרש במלחמה זו, לא לשם הרתעה, אלא לשם מניעה בפועל של העבירות על ידי



העצורים עצמם, שלימדו על עצמם שהם נכונים לרתום את עצמם למלחמה נגד החברה הנורמטיבית.

14. מן המקובץ לעיל, ובהעדר נסיבות חריגות ויוצאות דופן או "טעמים מיוחדים שיירשמו", כנדרש על פי סעיף 22ב(ב)(1) לחוק המעצרים, הנני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן.

תיק החקירה הוחזר למבקשת.

ניתנה היום, 10 10 נובמבר 2022, במעמד הצדדים.