

## מ"ת 44023/05 - אלמוני נגד מדינת ישראל

בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 44023-05 מדינת ישראל נ' אלמוני (קטין)  
תיק חיצוני: 208221/2019

בפני כבוד השופט ניצן סילמן  
ນବକ୍ଷମ ଅଲମୋନି (କ୍ତିନ)  
ନଗଦ ମଧ୍ୟବାହୀ  
ମଧ୍ୟବାହୀ ହଳାତା

1. בקשה לעיון חוזר- הפניה המבוקש להליכי טיפול גמiliaה ב"מלכישוע"- בית הילה, מרכז האבחן של מלכישוע.
2. כנגד המבוקש הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של שוד בניסיבות חמימות. בד בבד, עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר המבוקש עד לתום ההליכים בעניינו.
3. תסקיר שירות המבחן סקר עברו של המבוקש, והדברים שהביאו עד הלום. כמו כן ציין תסקיר שירות המבחן כי כנגד המבוקש תלויים ועומדים כתבי אישום נוספים בעניין החזקה ושימוש בסמים שלא לצורך עצמית, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הפרת הוראה חוקית או יומיים, וככתב אישום בעניין גנבה. מלבד אוטם שלושה תיקים, יש עוד שלושה תיקים שטרם התקבלה בהם החלטה לרבות בעניין החזקת סמים שלא לצורך עצמית, תקיפות שוטר ופריצה לבניין מגורים.
4. כמו כן, נזכר בתסקיר גם עברו במסגרות כאלה ואחרות וגם שם עלתה קושיה לגבי יכולת השתלבות הקטין במסגרות כאלה ואחרות. חרף קשיים אלו, נתקבלה המלצת שירות המבחן לנוער לשלב הקlein במסגרת "אשפוז" במלכישוע לצורכי הליכי גמiliaה. שירות המבחן לנוער סבר כי הדפוס האנטי סוציאלי של הקlein סובב סביב רקע השימוש בסמים ועל כן יש לנסות ולטפל בבעיה מושרש, על ידי היליך גמiliaה.
5. ביום 11/6/19 ראייתי לקבל המלצת שירות המבחן לנוער ולהפנות המבוקש להליכי גמiliaה באשפוזית מלכישוע.
6. ההחלטה נתקבלה אחר התלבוטות, שכן כלל לא היה ברור אם לקlein המוטיבציה הנדרשת להתמדה

במוסד.

7. ואכן- אשר יגורתי בא לי; זמן קצר לאחר העברת המבחן למלכישוע, הבהיר כי הקטין לא השתלב, סירב להישמע להוראות הטיפול והצאות, התנהג בצורה לא נאותה עוד; הקטין הושב למעצר. לעניין אי ההשתלבות- ראה סיכום התערבותות 6/24; תסוקיר מיום 19/7/5; יצוין כי בינו לבין יום 19/7/16 צורפו כלל התיקים של המבחן בפניו כב' ס. הנשיא זהה אישר כי ביצע העבירות המנוונות בהם. נושא זה התברר רק בדיון.
8. חרב האמור- ביום 4/8/19 התקבל תסוקיר שירות המבחן לנעור, פניה עצמאית של השירות, כשהתסוקיר כולל המלצה לשוב ולנסות לשלב הקטין בהליכי אבחון וטיפול נוספים במלכישוע.
9. על מנת לאפשר בחינת האפשרות, ראייתי לאפשר ראיון קבלה לקטין, ולאחריו נקבע מועד דיון; בדיון מהריהם טענו שני הצדדים
10. המבחן ביקש לאמצן המלצות שירות המבחן; המבחן הבHIR כי עומד הוא לחצות גיל הבגרות, ועל כן מדובר למעשה בהזדמנויות אחרונות שניתן לאפשר לו; המשיבה מאידך הבHIR כי כלו כל הקיצין- מדובר לא רק למי שביצע עבירות חמורות, וקיים קושי ליתן בו אמון, אלא גם למי שניתנה לו הזדמנויות, וזה "בעט בדלי". המשיבה ציינה כי הטיעונים לעונש קבועים בעוד זמן קצר ואין סיבה אפוא להעתיר לבקשה.
11. נכון השיקולים הנוגדים, ואי הבHIRות בין המלצות והאמור בתסקיריהם מינוי ומילוי למול המלצה השירות מאוגוסט, ראייתי לשוחח עם עו"ס המבחן בעצמי, ולהבין שינוי העמדה.
12. קצין המבחן מר מרואן זקנאן הבHIR כי מדובר בקטין אשר תוך זמן קצר עשה היררכיות טיפולית, ולן ראשונית, מרשיםה.
13. הקטין נרתם למפגשים עם עו"ס מדי שבוע, בהתמדה; הקטין נדרש ושלח מכתבים לקצין המבחן על מנת ללמד על המוטיבציה להליכי הטיפול
14. כל גורמי הטיפול המעורבים בטיפול ובביקורת עם הקטין המליצו לשלבו לאלאר בהליכי טיפול; אדרבא- קצין המבחן לא התרשם מריבוי הפניות, ציין כי דרש לראות התמדה ורק לאחר חדש בו השתכנע כי ההתמדה קיימת, ראה לפנות לבית המשפט.
15. כפי שציינתי בהחלטה הקודמת- סעיף 10א לחוק הנוגע (שעוד"ט) קובע כי כל אימת שעסוקין בקטין,

יהיה שיקול השיקום בגדר השיקול המרכזי, וחלופה תועדף על פני אמצעי דרמטי יותר. ראה למשל גם לעניין זה רע"פ 9222/12.

لتסקיר שירות המבחן לנوع מעמד מיוחד, ומשקלנו גבוה בשיקולי בית המשפט, במיוחד כשעסקינו בשאלת גמiliaה, הבנת נפש הקטין, והערכת יכולת חלופה או היליך להקנות המסוכנות. ראה למשל לעניין זה רע"פ 8381/00 מ"י נ' פלוני.

16. במקורה בפנינו, חרף כשלנות ממש מהעת האחרונה, סבורים גורמי המבחן כי חל שינוי מהותי ואמתי בקטין; שינוי זה אינו מלמד על הצלחה ודאית של הליכי טיפול, אך בוודאי הוא מלמד כי יש לשקל ברכיניות סיכוי נוסף להם.

17. אכן- מדובר במילוי שימוש "מעבר לפינה" הגיע לבגרות; או אז השיקולים לגבי בתיκ המעצר ואולי גם אצל גורמי הטיפול יהיו שונים; אלא שנכון להיות מדובר במילוי שהקטינות עומדת לזכותו- קטינות שמשמעותה העדפת השיקום והטיפול על פני כל דבר אחר.

18. הקטין נטל אחריות על מעשייו; הקטין גילה התמדה בפניו לשם הליכי טיפול, ולכארה, לפחות לכארה, הביע נוכחות לקבל סמכות, ולעמו תחת שבט גורמי הטיפול

19. בכך, בוודאי כשבוקין בקטין, חל שינוי נסיבות המצדיק עיון חדש בסוגיית המעצר.

20. אין מוצא ליתן משקל רב למועד הקבוע לטיעונים לעונש; אמנם- מדובר בנושא המסור לכוב' השופט הדן בתיκ העיקרי; אלא שענין של יום והוא, כי טיעון לעונש נדחה בבקשת שירות מבחן, ומכל וחומר אמרורים הדברים משבעוקין בקטין.

21. ההכרעה אינה יכולה להמתין לאור העובדה כי עד מועד הטיעון יברג הקטין (וקיים ספק אם תהיה נוכחות לקילתו כפי המצב היום); במצב דברים זה, אטה אחר גורמי המבחן- אותם גורמים להם המומחיות בנפש קטינים, והאמונה ביחס לקטין ה konkreti

עו"ס מרואן זקנון הבהיר היטב, כי מדובר במהפרק, ولو לכארה, בנוכחות ובהתמדה, ומכבר הוא להאמין לקטין כי רצונו כן. לעיתים העיתוי הוא שמשנה הכל, ולעתים חלוף חדש בלבד, במיוחד בח"י קטין, יכול ויבאו לתוכאה הפוכה מזו אליה הגענו חדש לפני כן.

23. במצב דברים זה, חרף טיעוני המאשימה, מעדיף אני ליתן הזדמנות נוספת לקטין; אדרבא- ככל שהיא סיפיק טרם מועד הדיון לבחון בתיκ העיקרי השתלבות הקטין, כך יטב.

עוד שמתוי לנגד עיני כי מסגרת בית הילה כוללת הממצאות קבועה של מדריכים (אם כי בתחום מתחם מלכישוע), וכן הבאתិ בחשבו כי הקטין מצוי במצב בו נזהרים קלה כחמורה, עת הודה הוא בביצוע המעשים, אך טרם נגזר דיןו (ומطبع הדברים ברור כי כל פעולה שיבצע תשליך גם על גזר דיןו).

**24. משכך - אני מורה כי הקטין יעבור למלכישוע ביום 19/8/2019 בשעה 00:00; ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים בתנאי מגורים במלכישוע, לפחות 3 חודשים מהיום**

הקטין יעבור כל האבחונים הנדרשים ע"י המסגרת ויקבל תרופות, לרבות פסיפាឆריות אם נדרש, בהתאם להנחיות גורמי הטיפול; הקטין ימלא אחר הוראות צוות הטיפול; הפרת הוראות, אי שיתוף פעולה לרבות בנטיילת תרופות, ובודאי ביצוע עבירה כלשהי, יביא למעצר הקטין והבאתו בפני שופט.

טרם סיום אצ"ן כי אכן הדין עם ב"כ המאשימה- לפיו בקשה כגון כן דא, של שילוב הקטין מחדש בהילה, ראיו היה כי טובא בפני כב' השופט הדן בתיק העיקרי (כב' ס. הנשיא), שכן מעת הودאת הקטין, שאלת העדפת שיקולי שיקום, ניהול ההלין, והשפעות על עבירה אפשרית, מסורות למוטב הדן בתיק העיקרי; עם זאת, נכון דחק הזמן, ובעיקר נכון העובדה כי מדובר בקטין, ובמלצת מהותית ביותר של שירות המבחן (אשר התעדת מילא לפנות למוטב בתיק העיקרי ולעתור לדחיה), ראוי ליתן החלטה, ואקווה כי כיוונתי לדעת גדולים- המוטב בתיק העיקרי.

שירות המבחן לנוער יעדכן מצב הקטין תוך 30 ימים מהיום (בתקווה כי אירועי העבר לא ישבו על עצמו), ובהתאם יקבע דין מעקב.

29. רואה אני לחתה **בלא נוכחות הצדדים**, לאור העובדה כי מדובר בהחלטה שאינה בגדר מעצר (אלא שחרור לחופה); ככל שהמדינה תשකול להגיש עrr, תודיע בהקדם האפשרי לאור מועד הקיליטה וממועד בוגרת הקטין; לשגר לשירות המבחן לנוער.

**המצוירות תזודה כי ב"כ הצדדים קיבלו ההחלטה.**

ניתנה היום, כ"א אב תשע"ט, 22 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

