

מ"ת 43442/01/21 - מדינת ישראל נגד חלמי עמאש

בית המשפט המחויז ב חיפה

מ"ת 43442-01-21 מדינת ישראל נ' עמאש(עוצר)
תיק חיזוני: 627178/2021

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
ນධינת ישראלי
נגד
משיב
חלמי עמאש
ע"י ב"כ עו"ד צבי אבנון

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של חבלה בכונה מחמורה והפקרה.

העובדות עפ"י כתוב האישום -

1. עבד אלרחמן עמאש (להלן: "המתלון"), מתגורר בשכנות לבית משפחת המשיב בג'סר אל זורקא. בין המשיב למtalון קיים סכ索ר.

2. ביום 13.1.21 בשעה 19:33 המשיב הגיע לקרבת ביתו של המתלון כשהוא נהג ברכב מסווג מאודה (להלן: "הרכב"), ומשהbatchין במtalון עומד לצד הדרך, נסע לעברו במהירות, פגע בו עם חזית הרכב והעיפו באוויר.

3. המשיב שידע כי פגע במtalון, המשיך בנסיעה ולא הגיע למtalון עזרה. המתלון נפגע בברך ימין ונגרמה לו חבלה בגולגולת.

הnośćב חלק על קיומה של תשתיית לכארית

4. לגורסת המשיב, עת חזרו הוא ואחיו ברכבת ממשלוח שעשו, ראו אדם עומד לצד הדרך ולתחושיםם כשהתקרבו הוא זרק לעברם אבן. המשיב נרתע, חיבק את אחיו והרכב סטה. מדובר בתאונת. השניים עצרו בכניסה לבית משפחתם הקרוב למקום, והnośćב הודיע שפגע במשהbatchין. אחיו יצא לטפל בפציע. הדאגה לעזרה לностьב הייתה מידית ועל כן, אין הפקרה.

- .5. עוד לטענת המשיב, ככל שטוונת המבוקשת לפגיעה בכוונה, אין מקום לטענת ההפקרה.
- .6. המבוקשת טענה כי גרסת המשיב שמהלך הנסיעה חיבק את אחיו ובירד אחת ביצע סטיה עם הרכב שמאלה ומיד ימינה - מופרכת.
- .7. לטענת המבוקשת גרסאות המשיב בחקירות שקריות וסתורות גרסת האח. כמו כן, עת נעצר המשיב טען בפני השוטרים כי נמאס לו מהמתлонן והגיע לו להידرس.
- .8. המבוקשת טענה כי קיימת פסיקה עניפה של הרשעה בעבירה חבלה מחמירה והפקרה.

- דין -

.9. הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתיית ראייתית לכוארית, בהמ"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, למעט במקרים בהם נגלוות בחומר החקירה סתיות מהותיות המכrüסמות באופן מהותי בעוצמת התשתיית.

די בשלב זה בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה.

(ראה - **בש"פ 20/2014 פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 16.8.20; **בש"פ 19/1992 ابو דיב נ' מדינת ישראל**, מיום 19.12.19; **בש"פ 20/1597 מדינת ישראל נ' ابو סעב**, מיום 20.3.20).

במסגרת זו אין די בהעלאת ספקות או תזות חלופיות אפשרות מצד ההגנה כדי להפריך הערכה ראשונית זו, אלא במקרים נדירים, בהם "חוסר המהימנות זועק מן הראייה ונוטל ממנה לחייבין את כוחה בתור שכזאת" (**בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה**, פ"ד נב(1) 629, 625 (1998)).

- הראיות בתיק -

.10. **דוח פעולה רסר פישמן** - בשיחה עם המודיעעה טריה שימוש סירה שראתה במלמולות את דוד שלו, המתلونן, יצא לרחוב, ואז הגיע רכב שדרס אותו וברח מהמקום. לאחר שיצאה החוצה, ראתה את המתلونן שוכב על הרצפה ושמעה אותו צועק שכואבת לו הרגל ושהמשיב הוא שדרס אותו

.11. **דוח פעולה רסר אלישע** - הגיעו לבית משפט המשפחת המשיב הבחן ברכב מסווג מאזדה בצעע חצי, שמראת צד שמאל שלו שבורה ופנס דרך שמאל

.12. **דוח פעולה רס"ר ביטון** - הגיעו לבית משפט המשפחת המשיב, הודיע לחמים, אחיו של המשיב שעוצר בגין דרישת, חמיס והאב אמרו שהנהג ברכב היה המשיב, גם האם והמשיב עצמו אישרו. המשיב אישר שפגע

במתלון, ואבו הוסיף כי לקן נלחץ ולא עצר

13. **דוח פעולה רسم עודי**- בהגיעו אל בית משפט המשיב, נאמר לו ע"י המשפחה כי הנגה ברכב היה המשיב. הבחן שברכב מראה ופנס שמאליים שבורים, ונראה כי נפגע פגש קדמי. לאחר שהוסבר למשיב מהות העיריה, טען כי הוא מאויים וירא עלי' בעבר, ראה את המתלון יצא לעברו והיה בטוח שמתקoon לירות. מhalbץ סטה עם הרכב לכיוונו וברח מחשד שיפגע.

14. **דוח מעצר של המשיב** אמר "פחדתי ירו עלי ירו עלי בעבר אייבדתי שליטה על הרכב"

15. **תובנות מצלמת גוף -**

בסרטון נשמע המשיב אומר לשוטר שմבקש לעכבר את אחיו, חמיס, כי הוא לא היה באירוע. המשיב ממשיר ואומר שהמתלון זרק אבניים ופגע ברכב "אנחנו סובלים, הוא בכביש זורק אבנים די כבר. הוא מזיק להרבה אנשים"

אביו של המשיב הוסיף שאשתו אמרה לו להתקשר למשטרת, אבל הוא רצה לחכות לאביו של המתלון, כי לא נעים לו ממנה "אני חבר שלו ולא התקשרתי. צריך לעשות סוף לזה" "יאלה שכנים שכנים די מספיק", "הוא זורק אבנים מה זה הדבר זהה"

כשהוסבר למשיב שעיליהם היה להתקשר מידית למשטרת כי נפגע אדם, המשיב אומר "**אבל אני פחדתי באותו זמן הוא יצא מהחושך וחשבתי שהוא חמוש**"

השוטר ממשיר ומסביר למשיב כי חלפו כבר 3 שעות מהאירוע והוא עלי' להודיע למשטרת "לא יכול להיות שאתה פוגע בגין אדם ונסע". המשיב בתגובה "**כן אבל הוא בגין אדם חרוא וזה לא נקרה בגין אדם**"

16. **דוח צפיה במצלמות אבטחה של טריה עמаш (זמן מצלמה) -**

20:25:54 נראה אדם חוצה את הכביש משמאל לימין, עומד ליד משאית, מרים דבר מה מהכביש (נראה כמו קרטון) הולך וזורק מצד שמאל ליד תחנת האוטובוס. חוזר חזרה לצד השמאלי של הכביש

בהמשך נראה אותו בחור מס' פעמיים חוזר וחוצה את הכביש

20:49 אדם עומד לצד השמאלי של הכביש, בין המכוונות החוניות והמשאית, עם ידיים בכיסיו החולצתו ופנוי לכיוון תחנת האוטובוס. רכב כהה מגיע מהכיוון הנגדי, וכשניה לאחר שהבחור מסתובב עם פניו לכיוונו, הרכבת פונה שמאלה בפתאומיות בצורה חרדה ופוגע בו. לאחר הפגיעה שובר ימינה וממשיך בנסיעה

20:49:47 מגיעים גבר ואישה לפצוע, ואחריהם עוד גבר ואישה.

17. **דו"ח בוחן תנועה - תקיןות הרכב לא גרמה לסתיטה** ימינה או שמאלה. הרכב פגע בהולך הרגל עם עמוד 3

הודעות -

18. **טריה עמאש** - סמור לשעה 19:40 ראתה במצולמות את דוד שלה, המתלון, שירד לרחוב, ואז הגיע רכב נסע לכיוון המתלון וدرس אותו. הרכב נמלט מהמקום. כשיצאה החוצה ראתה את המתלון צועק שכואבת לו הרגל וכי המשיב הוא שדרס אותו. כשהייתה למיטה אבא של המשיב ניגש אליו ושאל אם לחת את המתלון לביה"ח. הם אמרו שלא צריך, הזמינו אמבולנס.

הדרישה הייתה מכוונת לדעתה כי "רואים שהרכב סטה לעברו"

19. **המתلون** - בהודעה ראשונה מיום 14.1 טען שעמד מתחת לבית ושווח בטלפון עם חברתו, ואז הגיע הרכב ב מהירות ופגע ברגלו. לא יודע מי דرس אותו, לא ראה את סוג הרכב. כשנשאל מדוע רצוי לדרוס אותו השיב "אני לא יודע, אולי רצוי לדרכם, אולי תאונה..."

אין לו סכוסכים. היו לו בעבר, אבל זה סודר, סירב להגיד עם מי

בהודעה נוספת אישר כי המשיב הוא שגרם לפציעה שלו, ולא אמר זאת בהודעה קודמת כי היה לחוץ ועצבני כשהגיעו השוטרים, לא רצה שיאמרו שהוא מלשן. לא יודע למה המשיב דרש אותו

הוא עמד ליד המדרכה, המשיב הגיע עם הרכב, שבר את הרגה ופגע בו בעוצמה. המשיב סטה מנתיב הנסעה והגבר את מהירותו, ופגע בו בכוונה

כששב על הרצפה הגיעו אליו טריה, סבתא וסבא שלו ודוד שלו. הגיע גם אביו של המשיב, והמשפחה שלו סילקו אותו משם

לא זוק כלום לכיוון הרכב

20. **חמים, אחיו של המשיב**, העיד כי המשיב הגיע הביתה סביבות השעה 20:00 ומספר שאדם זוק אבנימ בכביש, והוא איבד שליטה על הרכב ופגע בו. הוא היה בבית כשהזה קרה. ההורים שלו יצאו לעבר המתلون.

לאחיו, המשיב, יש סכוסר עם המתلون, הוא לא יודע על מה

21. **אניסה, אמו של המשיב** סיפרה שני בנייה, המשיב ומוחמד הגיעו הביתה ואמרו שהמתلون השתקע, הוא ירך על הרכב, שבר את המראה והפנס. המשיב סיפר שאחרי שהמתلون זרק לעברו אבן הוא איבד שליטה על הרגה, חשב שהמתلون רוצה לירוח לעברו, וסובב את הרגה ואז פגע במתלון. המשיב לא עזר את הרכב לאחר הפגעה כי חש שיש למתلون נשק. לטענתה כל השכונה יודעת שהמתلون יורה,

אבל היה מעולם לא ראתה אותו עם נשק

.22. **סامي, אביו של המשיב - לאחר הדרישה הגיע למקום**, אבל המשפחה של המתلون ביקשה שלא יתעורר אז הוא הילך. בירוי שהיה עבר בנו, לא היה מעורב המתلون. **החשוד בירוי הוא חבר טוב של המתلون**

.23. **מוחמד, אחיו של המשיב** - עשה משלוחים עם המשיב. יצאו מהקיים לשלוח, **המתلون ירך לעבר הרכב**, עשו את השלוח ובדרכו חזרה הביתה, **ראו את המתلون מסתתר מאחורי משאית וזרק אבן שפוגעה במראה**. פחדו כי המשיב נורה בעבר, **חשבו שיש למתلون נשק**.

המשיב מסוכסך עם המתلون ואחיו איברהים. זו לא הפעם הראשונה שהמתلون מתגלה בהם ומקל. אמא שלו אמרה לפני כמה שנים שהוא לא לוקח את הבדורים שלו. "הוא משוגע לוקח כדורים"

כשהבן פגעה במראה הוא פחד והתקופף, לא יודע מה המשיב עשה

טען שהמתلون זرك אבן אחת שפוגעה במראה, אבל היא לא נשברה, אז רצה **לזרוק אבן נוספת שהוצאה מכיס המעיל אוż קرتה התאונה**. המשיב דרש את המתلون בזמן שאחז אבן ביד, האבן פגעה במראה שנשברה.

כשנזרקה האבן הראשונה, המשיב התקופף כמוותו ואז סטה

המראה נשברה מעצמה הפגעה עם האבן שאחז המתلون בידו.

.24. **המשיב** - סיפר שעשה משלוחים של המבורגר בכפר עם הרכב שלהם. היה עם אחיו הקטן, מוחמד, ברכב, בדרך חזרה הביתה ממשלו. **פתאום יצא מישחו שנראתה חמושה**. הוא נורה בעבר ופחד. **шибק את אחיו והמשיכו לנסוע. לא יודע מה קרה אחר כך, בגלל זה כשהגיע הביתה שלח את ההורים שלו לשם**.

כשנשאל מדוע המשיך בנסיעה הבית ולא עצר השיב שפחד, **הוא היה נראה חמוש "החשוד שם ידיו בכיסיים ומdagim".** פחד שיש לו נשק

נשאל **מדוע הרכב סטה לשמאלו אם פחד, והшиб שיש בעיה במסرك של הרכב**. הבעיה החלה לפני יומיים ברכב

אין סכוסר בין לבן המתلون. המתلون "מגןון" וחושב שיש ביניהם סכסוך "הוא דפוק בראש לפניו האירוע הייתה פגעה בפגוש קדמי שמאלי ברכב. הוא פגע במתلون באמצעות המראה "הוא נגע במראה זרק עליי אבניים למנוראה שבר אותה וזרק את עצמו על הרצפה"

לא ידע להבהיר אם אכן פגע בו במראה בלבד כיצד נשברה רגלו של המתلون. בהמשך טען כי המתلون זרק

עצמם על הרכב "הוא עושה בכוננה".

לא הגיע בו בכוננה, ולא נסע במהירות

חזר וטען כי המתלון לבש שחור, ירו עליו בעבר, פחד שירו עליו שוב ופחד על אחיו

נשאל אם דרש את המתלון מאחר והיה מעורב בירי עליו בעבר והשיב "לא, אתם לא עשיתם חקירה אחת הוא
יודע מי יירה עליו""

כשועמת עם דוח בוחן תנווה לפיו הרכב שלו נמצא תקין בניגוד לגרסתו, **חזר וטען כי יש בעיה בהגנה**.
המתלון זרק לעברו אבן

- הכרעה -

25. עיון בחומר החקירה מעלה קיומה של תשתיית ראייתית לעבירות המוחסנת למשב -

א. גרסת המשיב כי המתלון זרק לעבר הרכב אבן, ועל כן, נרתע, חיבק את אחיו והרכב סטה שמאליה עומדת בסתרה לגרסתו הראשונה מועד מעצרו ולגרסתו אחיו - מועד המעצר טען המשיב כי חשב שהמתלון חמוש ובכוונתו לירות לעברו, ומהלץ סטה עם הרכב לכיוונו (ראה דוח פעולה עודי ודוח מעצר); אחיו של המשיב טען כי המתלון זרק אבן שפגעה במראה, הוא התקופף ולא יודע מה אחיו עשה אותה העת. בהמשך שינה גרסה וטען כי אחיו בדומה לו, התקופף אף הוא, ואז הרכב סטה שמאליה. בין כך ובין כך, לא טען מוחמד כי המשיב, כביכול, לאחר זירקת האבן לעברם, חיבק אותו ועל כן, סטה הרכב שמאליה.

ב. זאת ועוד, גרסת המשיב כאמור אינה עולה בקנה אחד עם תיעוד האירוע במצולמות האבטחה - במצולמות נראה המתלון **למעלה מ- 20 דקוטר טרם** התאונה, מרים דבר מה שנראה **בקרטון** (גדול ומתנופף ברוח) וזרק לעבר שטח פתוח משמאלי לתחנת האוטובוס.

מהלך כ- 4 דקות לפני האירוע נראה המתלון הולך וחזר מצד שמאל לימיں הכביש **כשידי** **בכיסי החולצה, לא נראה מרים דבר מה מהרצפה, או זורק.**

שניות לפני התאונה עדין נראה המתלון עם ידיו בכיסים, כאשר **גבו מופנה לעבר כיוון נסיעת הרכב**. המתלון **מסתובב עם פניו לכיוון הרכב כשניה בלבד לפני שהרכב סיטה שמאליה** ופוגע בו.

عيון בסרטון האבטחה מעלה, לכואורה, כי לא היה בידי המתלון זמן או אפשרות להשליך אבן או כל דבר אחר לעבר הרכב כתענטת המשיב. (ראה לעניין זה גם גרסת המשיב בחקירהתו כי ראה את המתלון עם ידיו בכיסיו, ועל כן, כביכול, חש שהוא נושא נשך. הינו, גם אליבא המשיב

עצמו, לא זורק המתлонן אבן לעבר הרכב שגרמה לסתיה)

מצפיה בסרטון ויצא-עובד לאיורע נחזה המתلونן עם ידיו בכיסים.

עובד לאיורע לא נחזה המתلونן מרים אבן או דבר מה לזרוק.

עובד לאיורע נחזה המתلونן עם גבו לכיוון הכבש ממנו הגיע המשיב
(ומסתובב ממש כחצי שנה טרם הפגיעה) ; המתلونן לא יכול להיעיר
להגעת המשיב, להרים אבן, ולזרקה בפרק זמן כה קצר

עובד לאיורע מצוי המתلونן בין שני רכבים חונים; סטיה אקראית הייתה
מביאה, בצורה מסתברת, לפגיעה ברכבים החונים

עובד לפגיעה- ניתן לראות מהירותה בה מגיע רכב המשיב, מהירות שאף
היא אינה מתישבת עם גרטתו, ואף נחזה כמאייז.

עובד לאיורע עומד המתلونן באיזור מואר, בניגוד לגרסת המשיב.

אף גרסת המשיב בחקירתו כי פחד משהמתلونן יצא מהחושך עם ידיו בכיסיו ונראה חמוש אינה סבירה. עיון הסרטון כמו גם בתצלומי הזירה מעלה כי הכבש ישר ומואר. המתلونן נראה בבירור, איןנו מHIGH מהחושך כגרסת המשיב, כאמור לעיל, מסתובב עם פניו לעבר הרכב פחות משנה לפניה הפגיעה בו.

ג. לא זו בלבד, אלא שגרסת המשיב אף אינה מתישבת עם ההיגיון הסביר והשכל היישר. אם אכן המתلون היה זורק אבן לעבר הרכב או שהוא חש בלבו של המשיב כי המתلونן חמוש ובכוונתו לפגוע בו, הרי שסביר להניח כי האינסטינקט היה דזוקא לסתות עם הרכב ימינה - הרחק מהאבן ו/או האדם החמוש. כשנשאל על כך המשיב בחקירה טען לתקלה במסרק הרכב בגין כביכול סטה הרכב שמאליה. טענה העומדת בסתריה לדוח בוחן תנועה כי תקינות הרכב לא גרמה לסתיה.

גם הטענה כי המשיב סטה עם הרכב שמאליה לאחר שחייב את אחיו ביד ימין, ואז הצליח באמצעות נהייה בידו השמאלית בלבד, לסתות בחודת ימינה ולהימנע מפגיעה ברכב חונה קרוב - אינה סבירה.

ד. מריאות ועדויות עולה כי המשיב נמלט מהמקום, המשיך בנסעה לעבר ביתו ולא עצר במקום התאונה על מנת לעמוד על תוצאותיה ולהושיט למתلونן עזרה.

יחד עם זאת, בית משפט המשיב קרוב למקום האירוע. המשיב סיפר למשפחה עם הגיעה
למקום את שאירע, ואביו ניגש למתלוון והציג עזרה

.26. טענת המשיב כי משהואשם בעבירות חבלה בכונה מחייב אין מקום לעבירות ההפקרה - דינה להידחות. בדין טענה המבekaשת כי קיימת פסיקה עניפה המרשעה נאים בעבירות המיותות למשיב, ראה למשל - **ת"פ 1144-07 מדינת ישראל נ' אסעד שביבי**, מיום 29.7.09; **ת"פ 50509-11-01 קורדי** מ**מדינת ישראל נ' אימאן גנאים**, מיום 19.1.12; **ת"פ 45417-03-14 מדינת ישראל נ' ראמי קורדי**)

.27. לאור האמור, אני קובע כיomin של ראיות לכואורה לעבירות חבלה בכונה מחייב בעוצמה נאותה, וקושי בתשתיית לעניין עבירות ההפקרה.

.28. אשר לבחינת חלופה- סבורני כי בנסיבות, חרף גילו המשיב והיעדר עבר פלילי, אין מנוס אלא לשיקול הדברים בעזרת שירות המבחן, גם אם יאריך הדבר; מדובר בסכוסר בין משפחות הגנות בסמור; מדובר בשימוש ברכב כנסך לכל דבר (על שימושות הדבר לעניין טעמים מיוחדים הנדרשים להעדרת מעצר באיזוק, אם בכלל), מדובר באישום בהפקרה (חרף קושי כאמור), ובמי שלחוותו להבנתי עבר תעבורתי.

ניתנה היום, כ"ח שבט תשפ"א, 10 פברואר 2021, בהעדר
הצדדים.