

## מ"ת 42995/02 - מדינת ישראל נגד יזרמו מלסה (עוצר) - בעצמו

08 ממרץ 2017

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 42995 מדינת ישראל נ' מלסה(עוצר)

לפני כבוד השופט שוש שטרית  
המבקשת מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עוז נמרוד שחל

נגד  
המשיב  
יזרמו מלסה (עוצר) - בעצמו  
עו"י ב"כ עוז חנן אסולין

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתוב אישום המיחס לו עבירות של התפרצויות לבית מגורים בכונה לבצע עבירה וגניבה.

על פי העובדות, בתאריך 8.2.2017 סמוך לשעה 14:00, התפרץ המשיב לדירותם של קולין דלי, תמי ירון ומולי גולדמן (להלן: **המתלוננים**) ברוח' החלוץ באר שבע, בכך שפתח את דלת הבית אשר הייתה סגורה אך לא נעולה, עת נכנס כאשר המתلونן קולין דלי נם את שנותו בבית.

במעמד הנ"ל גנב המשיב כסף מזמין בסך 660 ₪ ועשר טבעות כסף שהיו בתוך נרתיק בשווי כולל של \$ 400 (להלן: **הרכוש**). בעוד המשיב מבצע בדירה את זמנו, נכנסה המתלוננת תמי ירון והבחינה בו, לשאלתה למעשו בדירה, ענה המשיב כי הוא מחפש אדם בשם אבּי אשר גר בבית וכאשר המתלוננת השיבה כי בבית לא מתגורר דייר בשם אבּי, ובהמשך יצא המשיב את הדירה.

2. ב"כ המשיב טען לכersetom ממשמעותי בראיות הנובע מכך שאין כל ראייה ישירה להוכיח כי המשיב הוא זה שגנב את הטעות והכספים מהדירה למטרות שאין חולק בעובdetת כניסה של המשיב לדירה ושהייתו בה עד הגעת המתלוננת תמי ירון לדירה. לטעنته, מדובר בבניין בו מתגוררים סטודנטים שהכנסה אליו חופשית, ושאליו הגיע המשיב מספר פעמים בעבר ובפעם זו הגיע לבניין על מנת לגבות כספים מהם שחייב לו, והוא הקיש על דלת הדירה קודם שנכנס. ב"כ המשיב הפנה להuder ראיות פורמליות או חפניות או עדויות המוכיחות שbove בbijto של המשיב.

3. ב"כ המבקשת עמד על צוינוי דרך בחקירת האירוע. הפנה תחילת עדויות המתלוננים ובעיקר לאלה של תמי

ירון אשר נכנסה לדירה ותפסה את המшиб בתוכה ולזו של קולן דלי, דיר נוסף בדירה, אשר התעורר נוכח השיח בין המתлонנת והמשיב. כן הפנה לגרסתו הראשונית של המшиб, לפיה הוא "לא זוכר" מעשו ביום האירוע ולא זוכר אם היה בקשר מסוים מקום האירוע. בעקבות הפנה להסביר המшиб להימצא בדירה בקר שהגיע למקום על מנת לגבות חוב מבוחר בשם אביו, אולם נמנע למסור פרטים בדבר מקור החוב ופרטים נוספים על אותו אביו, אשר חרב בדיקה דקדקנית ומעמיקה של המשטרה זהה לא היה משהתרבר כי ה"אבי" היחיד שהתגורר בבניין הבהיר כל היכרות וקשר עם המшиб ובכלל התגorder שם לפני מעלה משנה.

כן הפנה לבחירותו של המшиб לענות על שאלות שהיו נוחות ומתאימות לו, ולכך שבחר לשתקו כשהתבקש לספק פרטים או להסביר את העדר התאמת בין שמסר לבן בדיקות שערכה המשטרה בכל הנוגע למספר הטלפון של אותו "אבי", שכן שאבי היחיד שנמצא מתגורר בבניין לא מכיר אותו וראיות אחרות בדמות סרטון שהורד מצלמות האבטחה של אותו בניין, שהוטחו בפני המשיב.

4. עיינתי בחומר החוקיר וכבר אומר כי לא מצאתי קרשם בראיות, ודאי לא קרשם ממשועתי כתענת הסגנור. התשתיית הראייתית מבוססת היבט על הודעות המתلونנים, סרטונים מצלמות האבטחה וחקירות המשיב.

בהודעתה של תמי ירון עולה כי הגיעו מעבודתה כמדריכת אングליית לדירה בה הייתה מתגוררת עם קולן דלי ומולי גולדמן בשעה 14:15. בהיכנסה לדירה קראה בקול שלום לקולן וקודם שראתה אותו, שכן זה היה בחדרה, ראתה מישחו חולף במקום ונכנס לחדרו של קולן. היא גם נכנסה וראתה אדם, הוא המשיב, יושב על כסא סמוך לשולחן ואילו קולן היה ישן ופניו מכוסות, היא חשבהשמי יושב על הכסא הוא החבר של קולן, אולם כשколין הסיט את כסוי המיטה מעל פניו וראה את המשיב שאל אותו "מי אתה?" והיא הבינה שהוא לא החבר של קולן. אז החלו לחקור את המשיב בדבר מעשייו בדירה והוא הסביר כי מחפש בחור בשם אביו החיב לו כסף ומתגורר במקום. אותו אביו, על פי התיאור שמסר המשיב, הוא בעל "רסומות" והמשיב החל לחפשו בבניין. לטענתה, המשיב גנב לה 25 ל' ל科尔ן 40 ל' ולמולו מהחדר הסמוך נרתיק עם טבעות.

תיאורה של תמי מתישב היבט מבחינת הזמן והרצף עם סרטונים שהורדו מצלמות האבטחה שבבניין. במצלמות האבטחה תיעוד כניסה המשיב זמן קצר לאחר השעה 13:34 לבניין ככלא אחר מכן עלה במדרגות, הציג והמתין ולאחר זמן קצר שוב הציג לכיוון המדרגות ואז ובאין אדם במקום עלה במדרגות, הילך בצעדים מדודים ופנה ימין לכיוון בו נמצא דירת המתلونנים. על פי הסרטון, המשיב שהה בדירה לעללה מ-20 דקות ובשעה 14:18 לערך מתועדת המתлонנת תמי ירון נכנסה לבניין, עלה במדרגות ופונה ימינה לדירה, אז מתרחש המפגש בין השניים כמפורט בהודעתה.

קולן דלי מחזק בדבריו במשטרה את תיאורה של תמי ירון. קולן מספר שהלך לישון סמוך לשעה 13:50, שכח לנעוול את הדלת כשלבסוף מוסף כי מחדרו נגנובו 40 שקלים.

ה dwóch ידעו לתאר היבט את המשיב ויזהו אותו בזואות עם הצגת הסרטון בפניהם ובתמונה שהוצגה.

מולו גולדמן לא הייתה נוכחת ביום האירוע בדירה והוא גילתה את דבר גניבת הכספיים והTeVעות מהדרה רק כשהגיעה

עמוד 2

לדירה ורק אז הוגשה ה告诉她.

בחקירה הראשונה של המשיב מיום 12.2.2017, ניכר כי ביקש להרחיק עצמו מזירת האירוע, הוא נשאל האם ביקר "בעיר העתיקה" במקומות שונים למועד התפרצויות והשיב חד משמעית לא. מושנאל ביחס ליום רביעי, 8.2.2017, השיב **"אני לא זוכר יכול להיות"**. בהמשך נשאל האם חייב כספים למשהו או מישחו חיב לו כספים, והשיב חד משמעית - לא.

עוד נשאל האם יש לו מכרים בעיר העתיקה והשיב **"יכול להיות שכן"** אולם סירב למסור שמות **"אין צורך לנוקוב בשמות"**.

בהמשך הוצגה לו תמונה מזירת האירוע, המשיב זיהה את עצמו ולשאלה מה הוא מעשי שם השיב כי חיפש משהו ושאלה את מי, ענה **"משהו שחיב לי כסף נקודה"**. מושנאל לשמו ולמקום מגוריו של אותו מישחו, השיב **"מה אין לי מה לומר"**.

בהמשך חקירתו סירב למסור את סכום הכספי אותו חיב לו אבי ומוקור החוב. אישר לחוקר כי שמו של אותו מישחו הוא אבי, אולם הכחיש כי נכנס לדירה זו ובכלל לשום דירה וכי נתקל בדירתו הדירה (עמ' 5). בהמשך אישר כי נכנס לדירה לאחר שהקיש על הדלת (עמ' 6 ש' 181). המשיב טען כי אותו אבי גר במקום בו הוא נראה בצילום שהראו לו, שכן נפגש עמו כחודש קודם למקום (עמ' 6). המשיב מסר תיאור של אבי ממוצא קנדי, בהיר עם שיעור מקובל ומסר מספר טלפון של אותו אבי.

היחידה החוקרת בדקה בדקונות את גרסתו של המשיב וזה נמצאה מופרכת לחלוtin, הן בנוגע לזיהותו של אבי והן למספר הטלפון שלו.

בחקירה נוספת הנוספות של המשיב, ובפרט זו מיום 16.2.2017 שעה 15:01, ניתן להתרשם בקלות מהתנהלותו המינימלית עת מוטחות בפניו ראיות שסתורות את גרסתו לרבות תיעוד כניסה לבניין, התנהגותו המחשידה עד לפניהו לדלת הדירה ויציאתו منها בעבר למעלה מ-25 דקות, כשצד כל אלה שתיקתו עם שאלות שלא נוחות לו ותגובהו לשאלות אחרות כמו **"נראה לי שסימנו את החקירה אני לא משתייך פועלה"**.

**ניתנה והודעה היום י' אדר תשע"ז, 08/03/2017 במעמד הנוכחים.**

**ושא שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמטה]

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

**החלטה**

בהחלטה היום קבעתי קיומן של ראיות לכואורה לעבירות המוחוסת למשיב.

אשר לעילת המעצר, אין חולק בדבר קיומה, גם אין חולק על עצמתה בהינתן עבורי הפלילי המכבד מאד של המשיב, בין היתר בעבירות רכוש ובהינתן שמאסר על תנאי ממושך מעל ראשו לא היווה גורם מרთיע, גם לא מאסר ממושך ממנו השחרר המשיב רק לפני שנה.

שמעתי את חלופת המעצר שהוצעה בפניי בדמות אמו ואחותו של המשיב, והגמ' שלא חשבתי בתיק דן להפנות את המשיב לשירות המבחן לצורך קבלת תסקير, הרי משעלנו טענות ב"כ המשיב לפיהן המשיב כבר שנה משוחרר ועובד ועלה על דרך הישר, ומצד שני ב"כ המבקשת שלא מתנגד לৎסקיר שירות המבחן, לפנים משורת הדין, אדרש לৎסקיר מעצר עוד קודם שתינתן החלטה בבקשתו שלפניי ועל רקע חלופת המעצר אותה שמעתי.

קובעת דין נוסף ליום 5.4.2017 בשעה 10:30.

**המציאות תעבור העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יערוך תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדרשה.**

המשיב ישאר במעצר עד ההחלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום יי' אדר תשע"ז,  
08/03/2017 במעמד הנוכחים.  
ושאש שטרית, שופטת בכירה**