



מ"ת 42965/08/20 - השאם אבו גאמע נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 42965-08-20 ישראל נ' אבו גאמע(עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 509497/2020

בפני
העותר
נגד
המשיבה

השאם אבו גאמע ע"י ב"כ עו"ד רן אבינועם - ס.צ.
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
ע"י ב"כ עו"ד נועה שוקר

החלטה

1. זוהי עתירה לגילוי ראיה חסויה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות, במסגרתה עתר המבקש לחשוף את מלוא תוכן הידיעה שהסיומת שלה 571, וכן תוכן המסמכים המסומנים ש/1-ש/5, שכן יתכן כי יש בהם כדי לסייע להגנת העותר.

2. כנגד העותר הוגש כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירות בנשק (נשיאה והובלה), עבירות בנשק (החזקה), הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הסתייעות ברכב לפשע - עבירות מיום 13.08.2020. בתמצית התמצית - עת שהעותר נסע ברכבו ונחסם על ידי המשטרה, פרק מהרכב, כשהוא אוחז באקדח 9 מ"מ, מחסנית ריקה ושבעה כדורי תחמושת 9 מ"מ, ונמלט רגלית לאחר מרדף נעצר על ידי השוטרים יחד עם הנשק.

3. נטען על ידי ב"כ העותר, כי מחומר החקירה עולה, כי ישנו מודיע בתיק, שככל הנראה היה מעורב ישיר באירוע ולחילופין, מי שהופעל כסוכן. עוד נטען, כי מתוכן הפרפרזה שנמסרה להגנה עולה, כי המידע היה מידע מוקדם וכן מידע בזמן אמת, שהוביל לתפיסת העותר בכף. על כן, לשיטת העותר, נעשה ניסיון להביא להפללת שווא של העותר, הן במובן של שידול לבצע עבירה והן במובן של ניצול והפעלת העותר על ידי סוכן.

עוד לשיטת העותר, חשיפת החומר יכולה לסייע לביסוס טענת אפליה בקשר לאחר, שהרי ידוע, כי אחר מסר את הנשק לעותר. לחילופין, שהמודיע עצמו קשור לאירוע, אם ביוזמו במובן של יצירת האירוע על מנת להביא להפללת העותר. לחילופי חילופין, יתכן והמודיע לא יזם את האירוע (כסוכן או כדומה), אך היה לו רצון להביא להפללת שווא של העותר, ולכן בשיתוף פעולה עם אותו אחר שמסר את הנשק, הביא ליצירת האירוע. משמעות הדבר, שישנו מעורב נוסף, שלגביו לא הוגש כתב אישום.

4. ב"כ המשיבה מנגד, עתרה לדחות את העתירה, שכן לגישתה, אין בחשיפת הפרטים החלקיים החסויים



כדי לסייע להגנת העותר. עוד במסגרת הדיון שהתקיים במעמד שני הצדדים, נטען, כי העותר כאשר נשאל מהיכן השיג את הנשק, אמר שמישהו מסר לו שלא מכיר, על אף שמכנה אותו "חבר", וכאשר החוקרים מנסים לדלות ממנו פרטים נוספים, כמו איך קוראים לו, הוא לא מסר שום פרטים ולא שיתף פעולה.

5. במסגרת הדיונים שהתקיימו במעמד המשיבה בלבד ונציגי המודיעין הרלוונטיים, הוגשו לעיון בית המשפט האסמכתאות הרלוונטיות. ניתן מענה לנימוקים והטעמים שעמד עליהם ב"כ העותר על ידי נציגי המשיבה (האסמכתאות סומנו מ/1, מ/2).

6. אין מחלוקת שלהגנה נמסרה פרפרזה, כנדרש על פי הפסיקה.

7. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, הן בדיון שהתקיים במעמד הצדדים והן בדיונים שהתקיימו במעמד צד אחד, וכן שמתי לנגד עיניי את הטעמים והנימוקים שבבסיס העתירה, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, בהתאם למבחנים הרלוונטיים, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין העתירה להידחות, שכן לא מצאתי שיש בחשיפת הפרטים החסויים, כדי להועיל כהוא זה להגנת העותר, וביתר שאת, על רקע הספקולציות שעמד עליהן ב"כ העותר בטיעוניו בכתב ועל פה.

אשר למסמכים המסומנים ש/1-ש/5 - לאחר עיון בתוכנם, עולה, כי מדובר במסמכים שעניינם שיטות ואמצעים.

על מנת להפיס את דעתו של ב"כ העותר, מדובר בידיעה אחת ולא בשתי ידיעות.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ו אדר תשפ"א, 10 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.