



מ"ת 42862/05/15 - מדינת ישראל נגד יוסף כדורי (עציר) - לא בעניינו, כפיר סבג (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

09 יולי 2015

מ"ת 42862-05-15

ת"פ 42849-05-15

בפני כבוד השופט יואב עטר
המבקשת

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד זהר שפק והמתמחה שרון לוי

נגד

המשיבים

1. יוסף כדורי (עציר) - לא בעניינו

2. כפיר סבג (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד מירי שיין

החלטה

(בעניין המשיב 2)

1. בהחלטתי מיום 14.6.15 עמדתי בהרחבה על העבירות המיוחסות למשיב, נסיבות ביצוען, קיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירות המיוחסות לו וקיומה של עילת מעצר.

2. בדיון הנ"ל, ולאחר שניתנה ההחלטה הנ"ל, עתרה באת-כוח המשיב כי יוגש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, ולבקשתה, תוך שציינתי כי ספק רב אם תסכון חלופת מעצר בעניינו של המשיב נוכח נתוניו, נעתרתי לבקשה להגשת תסקיר מעצר, תוך שהובהר כי אין בכך בכדי להביע עמדה או לטעת ציפייה כזו או אחרת, וכי ההוריה בדבר הגשת התסקיר נבעה רובה ככולה מכך שלא מצאתי מניעה מלהיעתר לבקשה, ולו על מנת שבפני בית המשפט ייפרשו מלוא נסיבותיו של המשיב טרם הכרעה בבקשה לגופה.

3. בעקבות אותה החלטה הוגש תסקיר מעצר ממנו עולה חרף התרשמות שירות המבחן מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות המליץ שירות המבחן על מעצר המשיב עד לסיום ההליכים בתנאי פיקוח אלקטרוני בכתובת הוריו של המשיב, בפיקוחם ובפיקוח גיסתו.

4. בקצה המזלג יצוין כי המשיב מואשם בכך שבשלושה אירועים שונים היה מעורב בביצוע עבירות, כאשר באירוע הראשון התפרץ ביחד עם המשיב 1 למחסן במושב כפר אחים וגנב ביחד עם המשיב 1



מאותו מחסן חומרי הדברה בשווי כולל של 25,000 ₪ אשר נמכרו למחרת לאדם שלישי, למחרת מואשם המשיב כי ניסה ביחד עם אחר להתפרץ שוב לאותה מכולה ללא הצלחה, ויום לאחר מכן מואשם המשיב כי ביחד עם אותו אחר נסעו ברכב ברחובות העיר באר שבע, ערכו בירור באמצעות מוקד 144 אודות מספר הטלפון בכתובת מסוימת של משפחה מסוימת, ולאחר שבירור שאין איש בבית התפרץ המשיב לבית מגוריה של אותה משפחה, תוך שהמשיב 1 המתין לו בחוץ.

5. בהחלטתי מיום 14.6.15 עמדתי בהרחבה על התשתית הראייתית הלכאורית, לרבות העובדה שהעבירות נשוא האישום השלישי (ההתפרצות לבית המגורים) בוצעו לנגד עיני שוטרי יחידת העיקוב, תוך שבמקביל, שיחות הטלפון בין המשיב דן לבין המשיב 1 שנותר בחוץ לצורכי תצפית והתראה הואזנו על-ידי המבקשת, ותכנם מדבר בעד עצמו.

6. המשיב שוחרר ממאסרו האחרון ביום 11.11.13. כעולה מהתסקיר, עבד כשלושה חודשים במפעל "מכתשים", ולאחר מכן הפסיק לעבוד בשל תאונה.

7. כעולה מהתסקיר, המשיב החל להשתמש בסמים מסוגים שונים בגיל 14, ולדבריו, מזה כשלוש שנים נקי משימוש בסמים.

8. כעולה מהתסקיר, המשיב שולב בשנת 2012 בקהילה טיפולית במסגרת חלופת מעצר, במהלך שהייה בקהילה הביע אמביוולנטיות לגבי טיפולו, ועסק בבדיקת גבולות המסגרת, ולבסוף עזב את הקהילה על דעת עצמו.

9. כעולה מהתסקיר, המשיב מצא מגיל צעיר בחברה שולית מפלט מהתמודדות עם מציאות חייו, והתקשה לתפקד במסגרות פורמאליות.

10. שירות המבחן התרשם כי המשיב גדל באווירה של עזובה פיסית ורגשית והזנחה.

11. שירות המבחן התרשם כי המשיב גדל במשפחה אשר ניהול אורח חיים והתמכרותי היה חלק מתפיסת עולמה ונורמות התנהגותה.

12. שירות המבחן התרשם כי המשיב בעל דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים מופנמים, קושי בדחיית סיפוקים ונטייה להגמיש את גבולותיו הפנימיים והחיצוניים, גם במחיר של פריצת גבולות להשגת מטרותיו וסיפוק צרכיו.

13. שירות המבחן התרשם כי המשיב נקט דפוסים של טשטוש וצמצום במסירת מידע לשירות המבחן,



לרבות ביחס לקשריו עם עוברי חוק.

14. שירות המבחן התרשם כי הגם שלתפיסתו ערך המשיב שינוי משמעותי באורח חייו, בפועל, במצבי קושי או תחת לחצים חיצוניים, חוזר המשיב לדפוסיו העברייניים המוכרים לו.
15. שירות המבחן התרשם כי המשיב מתקשה להיעזר בשירות המבחן לבחינת דרכי פעולתו, וכי התנהלותו מגבירה את הסיכון להתדרדרות ולרצידיוויזם.
16. שירות המבחן התרשם כי סנקציות קודמות והליכים פליליים קודמים אינם מהווים גורם מרתיע ומציב גבולות עבור המשיב.
17. שירות המבחן התרשם מחוסר בהירות ביחס לאמיתות דברי המשיב אודות נקיטתו משימוש בסמים.
18. שירות המבחן התרשם מחוסר בהירות ביחס לקשריו של המשיב עם חברה שולית, ועמד על קשיי המשיב להציב לעצמו גבולות פנימיים, להפנים את גבולות החוק, כמו גם על החזרתיות על פעילות שולית לצמצום לחצים חיצוניים בהם מצוי.
19. שירות המבחן סיים את תסקירו בכך שחרף ההתרשמות ממאפייניו של המשיב וממיקומה הגיאוגרפי הבעייתי של החלופה, ממליץ הוא על מעצר המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני בבית הוריו נוכח התרשמותו מן הערבים תוך שילובו בהליך טיפולי.
20. אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן, כי המשיב יעצר במעצר בפיקוח אלקטרוני, חלף מעצר של ממש.
21. על פניו המלצת שירות המבחן אינה תואמת את תכנו. כעולה מהתסקיר עצמו, המשיב מתקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן, ולכאורה לא עולה בשלות להליך טיפולי, ועל-כן לא ברור מדוע יסכון שילוב בהליך טיפולי בעניינו.
22. למשיב עבר פלילי עשיר מאוד ומכביד מאוד, הכולל עשר הרשעות קודמות בגין שורה ארוכה מאוד של עבירות.
23. ראוי לציין כי חלק מהרשעותיו של המשיב הינן במסגרת של צירופי תיקים. כך למשל עניינה של הרשעה מס' 1 בצירוף של עשרה תיקים שונים ונפרדים שעניינם ביצוע עבירות רכוש, איומים, אלימות,



ושתי עבירות שונות ונפרדות של הפרת הוראה חוקית, כאשר לאחת מהן נלוו עבירות רכוש. כך למשל עניינה של הרשעה מס' 4 בצירוף של שמונה אירועים שונים ונפרדים הכוללים ביצוע עבירות רכוש רבות, וכן שלוש עבירות של הפרת הוראה חוקית, כאשר לשתיים מתוכן נלוו עבירות רכוש, כך למשל עניינה של הרשעה מס' 5 בצירוף של חמישה תיקים שונים ונפרדים שעניינם ביצוע עבירות רכוש, וכן שתי עבירות של הפרת הוראה חוקית, כך למשל עניינה של הרשעה מס' 6 בצירוף שבעה תיקים שונים ונפרדים, שעניינם ביצוע עבירות רכוש רבות, ועבירה אחת של הפרת הוראה חוקית.

24. המשיב ריצה במהלך חייו מאסרים רבים בפועל בני 3 חודשים, 5 חודשים, 19 חודשים, 24 חודשים, 18 חודשים.

25. ביום 18.10.12 נדון המשיב לאחרונה בגין שורה ארוכה של עבירות רכוש והפרת הוראה חוקית, ובמסגרת צירוף של עשרה תיקים שונים ונפרדים, ל-18 חודשי מאסר בפועל, וכאמור שוחרר ממאסרו בחודש נובמבר 2013.

26. נגד המשיב תלוי ועומד מאסר מותנה בר-הפעלה בן 12 חודשים אשר כשל בהרתעתו.

27. כאמור בעניינו של המשיב, המסוכנות הנלמדת מהשילוב של עברו הפלילי המכביד עם מאפייני אישיותו של המשיב כנלמד מתסקיר המעצר עם המסוכנות הנלמדת מנסיבות ביצוע העבירות ועם כשלונם של המאסר המותנה בהרתעתו שוללת היתכנות חלופת מעצר, ולמעשה גם שירות המבחן נמנע מלהמליץ על שחרור לחלופת מעצר, והמליץ על מעצר בפיקוח אלקטרוני ובאת כוח המשיב עצמה, לא עתרה לשחרור לחלופה, אלא עתרה לאימוץ המלצת שירות המבחן בדבר מעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובת שנמסרה ובפיקוח הערבים.

28. בבוא בית המשפט לשקול האם לקבל את המלצת שירות המבחן ביחס להעדפת מעצר בפיקוח אלקטרוני חלף מעצר מאחורי סורג ובריח, ראוי לציין כבר עתה כי על בית המשפט לשקול (מכוח הוראות סעיף 22 לחוק פיקוח אלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על תנאי (תיקוני חקיקה), התשע"ה-2014) האם בנסיבות המקרה מעצר בפיקוח אלקטרוני יאפשר את השגת תכלית המעצר, בשים לב בין השאר לעברו הפלילי של המשיב ושורה של קריטריונים נוספים.

29. סבורני כי בעניינו של המשיב, מקום ששירות המבחן התרשם כי המדובר באדם בעל נורמות עברייניות מופנמות, אשר סנקציות קודמות אינן מהוות גורם מרתיע ומציב גבולות עבורו, המתקשה להפנים את גבולות החוק ולהציב לעצמו גבולות פנימיים, המעורה בחברה שולית והמנהל משך שנים אורח חיים שולי, הרי שעל פניו די באמור לעיל בכדי לשלול היתכנות מעצר בפיקוח אלקטרוני חלף מעצר מאחורי סורג ובריח.



30. המתווה המוצע, והמבוקש על ידי באת כוח המשיב, הוא מעצר בפיקוח אלקטרוני, בבית הוריו של המשיב תוך שאלו יעבו בפיקוחם את הפיקוח האלקטרוני. כעולה מהתסקיר, שירות המבחן ציין כי המשיב גדל במשפחה אשר ניהול אורח חיים שולי היווה חלק מתפיסת עולמם ונורמות התנהגותם של בני משפחתו, ובאווירה של עזובה פיסית ורגשית. בנסיבות אלו קשה לראות כיצד עתה ישמשו הוריו כדמויות סמכותיות ומציבות גבולות עבורו.

31. בבוא בית המשפט לשקול היתכנות מעצר בפיקוח אלקטרוני, יש לקחת בחשבון את הקושי הרב במתן אמון במשיב בהינתן ריבוי ההרשעות בעבירות של הפרת הוראה חוקית, לרבות תוך ביצוע עבירות נלוות.

32. ראוי לציין כי אמו של המשיב, במהלך חקירתה בפניי, אישרה כי המשיב שהה בחלופות מעצר בפיקוחה בעבר, בפיקוח גיסתו המוצעת גם עתה כערבה, ובפיקוח אשתו. כאמור, כעולה מגיליון הרשעותיו הקודמות המשיב הפר פעמים רבות הוראות חוקיות בעבר, הערבים לא מסרו כל התייחסות לעניין זה, ואמו של המשיב אף טענה כי כלל אינה זוכרת זאת.

33. סוף דבר, סבורני כי מקום בו ברצף של שלושה ימים בהם עקבה אחריו המשטרה באמצעות האזנות סתר ושוטרים סמויים לא שקט המשיב מפעילות עבריינית רציפה יום אחרי יום, מקום בו למשיב עבר פלילי כה עשיר וכה מכביד, מקום שלא היה במאסרים ממושכים בפועל שריצה בכדי להרתיעו מלשוב לסורו, מקום בו קיים קושי מובהק במתן אמון במשיב נוכח ריבוי ההרשעות בעבירות של הפרת הוראה חוקית, מקום בו שירות המבחן עצמו התרשם כי המשיב בעל נורמות עברייניות מופנמות וכי לא היה בסנקציות קודמות בכדי להוות גורם מרתיע ומציב גבולות עבורו, מקום בו לא מוצעת חלופת מעצר אלא מוצע להמיר את המעצר במעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בכתובת המחזירה את המשיב לחיקה של חברה שולית אליה הוא משתייך, כעולה מהתסקיר, מקום בו למשיב קושי בהצבת גבולות פנימיים וקבלת גבולות חיצוניים, מקום בו הליכים פליליים אינם מהווים גורם מרתיע עבורו, ומקום בו לא היה במאסר מותנה ממושך ובר-הפעלה בן 12 חודשים בכדי להרתיע את המשיב מלשוב לסורו, לא ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן ביחס למעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובת המוצעת, ובהינתן המסוכנות הגבוהה והאמור לעיל, ובהינתן העדר המלצה על שחרור לחלופה (והעדר הצעה לשחרור לחלופה) אני מורה על מעצר המשיב 2 עד לסיום ההליכים נגדו (במעצר של ממש, ולא במעצר בפיקוח אלקטרוני).

<#2#

ניתנה והודעה היום כ"ב תמוז תשע"ה, 09/07/2015 במעמד הנוכחים.

יואב עטר , שופט

עמוד 5

