



מ"ת 42786/07/18 - מדינת ישראל נגד איאד אל חגוג

בית משפט השלום באשדוד

מ"ת 42786-07-18 מדינת ישראל נ' אל חגוג(עציר)
תיק חיצוני: 310232/2018

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אוקסנה ואן י צון
נגד איאד אל חגוג (עציר)
משיב ע"י ב"כ עו"ד נטלי אוטן

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 [להלן: "**החוק**"].
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של גידול סמים מסוכנים בצוותא חדא לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג 1973 וסעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז 1977.
- על פי עובדות כתב האישום בין החודשים מאי - יולי 2018 גידל המשיב יחד עם 2 נאשמים נוספים, בשטחי קיבוץ נגבה, 118 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 12.65 ק"ג. ביום 9.7.18 נתפסו המשיב והאחרים במקום, כאשר המשיב מחזיק בידו 2 דליי מים בעוד שני המשיבים האחרים, אשר פניו של האחד מכוסים בחלקם ב"חם צוואר", ופניו של האחר מכוסים ברעלה שחורה, מחזיקים יחדיו ג'ריקן מים כחול.
3. בדיון ביום 18.7.18 קבע בית המשפט קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. בית המשפט בחן חלופת מעצר בדמות אביו של המשיב, מר אלחגוג אברהם ודודו של המשיב מר אלחגוג האדם ולא התרשם כי יהיה בכוחם לאיין המסוכנות הנשקפת מן המשיב, וזאת בטרם נבחנו לעומק על ידי הגורמים המקצועיים. עוד ציין בית המשפט כי החלופה המוצעת הינה בעיר מגוריו של המשיב, שם התרקמה התוכנית העבריינית, שם גרים שותפיו לעבירה, דבר שמקשה אף הוא על שחרורו לחלופה שהוצעה. בית המשפט הורה על מעצרו של המשיב עד החלטה אחרת וביקש משירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו.
4. בתסקיר מיום 2.8.18 ציין שירות המבחן כי המשיב יליד 1997, רווק ללא ילדים, סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, נעדר עבר פלילי. שירות המבחן התרשם כי המשיב נקט בדפוס של טשטוש ביחס לקשריו עם חברה שולית ובאשר לשימוש בסמים. שירות המבחן ציין כי המשיב מבטא שאיפות לנהל אורח חיים נורמטיבי ולהשתלב בתעסוקה יציבה. שירות המבחן התרשם כי רוח כלכלי ורגשי הינו מניע מרכזי בחייו של המשיב וכדי להשיגם נוטה



להגמיש גבולותיו הפנימיים, כי הינו בעל סף תסכול נמוך וכי קיימת רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות.

לשירות המבחן הוצגה חלופת מעצר בבית הדוד ובפיקוח משותף של הדוד, האב ובן דוד נוסף, להערכת שירות המבחן גורמי הפיקוח המוצעים אינם מכירים את אורחות חייו של המשיב, לרבות אביו אשר נעדר מעורבות בחייו ולפיכך יתקשו להציב לו גבולות ברורים וסמכתיים. עוד התרשם כי המפקחים נקטו עמדה מגוננת כלפי המשיב וניסו להשליך את האחריות למצבו על גורמים חיצוניים. להערכת שירות המבחן אין בחלופה המוצעת ליתן מענה למסוכנות הנשקפת מן המשיב, לפיכך נמנע שירות המבחן מלהמליץ על שחרורו.

5. בדיון שהתקיים בפני ביום 9.8.18 ב"כ המבקשת ביקשה להורות על מעצרו עד תום ההליכים ולא לשחררו לחלופה, זאת בשם לב לחומרת העבירה, לכך שלא לקח אחריות, לכך ששירות המבחן העריך כי אין בחלופה שהוצעה כדי לאיין את הסיכון. לדבריה המפקחים נוטים להטיל אחריות על האחרים.

מנגד ב"כ המשיב עתרה להורות על שחרורו של המשיב. ביקשה שבית המשפט יתרשם בעצמו מהחלופה. לדבריה המסוכנות הנשקפת מן המשיב אינה גבוהה, העובדה שהמפקחים מופתעים ממעשיו ומאוכזבים אינה פוגעת ביכולתם להיות מפקחים מציבי גבול. ב"כ המשיב הפנתה לפסיקה ענפה התומכת בטיעוניה.

דיון והכרעה

6. ככלל, עבירות על פקודת הסמים המסוכנים מקימות עילת מעצר סטטוטורית, המחייבות ככלל, מעצר עד לתום ההליכים למעט במקרים חריגים.

"כלל זה נובע מהחשש מפני הישנות עבירות שחלופת מעצר שאינה "הרמטית" לא תצליח למנוע, כמו גם מהסיכון לציבור הנובע מעבירות סמים. לצד זאת נקבע כי בנסיבות ייחודיות ובמקרים מתאימים, ניתן יהיה להורות על שחרור לחלופת מעצר גם נאשמים בעבירות סמים, ובלבד שיימצא בכוחה של חלופת המעצר המוצעת, לאיין את המסוכנות במידה מניחה את הדעת" (בש"פ 5396/16 **ערן ברכה נ' מדינת ישראל**).

7. הפסיקה הכירה בקיומם של חריגים לכלל זה, ובפרט באותם מקרים בהם מדובר במשיבים צעירים, נעדרים עבר פלילי, שחלקם היחסי במעשים היה מצומצם מזה של שותפיהם. (ראו למשל בש"פ 3702/15 **ברק נ' מדינת ישראל**; בש"פ 2196/15 **רבי נ' מדינת ישראל**).

8. ב"כ המשיב הגישה לעיוני פסיקה ענפה של מקרים בהם משיבים שוחררו לחלופת מעצר, לאחר שהתקבל תסקיר ואף מבלי שהתקבל תסקיר, אף במקרים בהם נסיבות העבירה חמורות יותר (גידול של עשרות קילוגרמים של סם מסוכן. ואף מקרה של משיב שגידל 235 ק"ג אשר בעניינו בית המשפט העליון הסתפק במעצרו באיזוק אלקטרוני - ראו למשל בש"פ 8155/15 **גיא קלר נ' מדינת ישראל**).

9. המשיב שבפני הינו צעיר (בן 21), נעדר עבר פלילי, ואף הביע בפני שירות המבחן רצון לנהל אורח חיים עמוד 2



נורמטיבי, ועם זאת בשלב זה לא ניתן לקבוע כי חלקו במעשים היה מצומצם מזה של שותפיו.

10. כפי שעולה מעיון בחומר החקירה, המשיב נתפס במקום יחד עם שותפיו, כשהוא מחזיק בשני דליי מים. מחקירותיהם של האחרים עולה כי המשיב שותף מלא בהקמת מקום הגידול ובגידול השתילים. המשיב שמר על זכות השתיקה. בטלפון של אחד המשיבים האחרים נתפסה התכתבות ווצאפ עם המשיב ממנה ניתן ללמוד על שיחה שערכו המשיבים שעניינה להראות את השתילים לאדם אחר אשר אמור לקנות וכי התשלום במקום. המשיב נטל חלק פעיל בפרשה, נתן הסכמתו להראות לקונה את השתילים ורשם שיתקשר בעצמו לקונה.

11. לאור המפורט לעיל, הגם שאין עסקין במקרה אשר אינו מאפשר במישור העקרוני לשקול חלופת מעצר, הרי שלאור טיב העבירה וחלקו של המשיב שבשלב זה לא ניתן לקבוע כי הוא מצומצם מזה של חבריו, המסוכנות היא בדרגה משמעותית, וחלופת המעצר צריכה להיות חלופה הרמטית, בעלת עוצמת פיקוח בדרגה משמעותית.

12. כאמור, המשיב הציג לשירות המבחן חלופת מעצר בבית בן דודו קאמל, בפיקוח בן הדוד, האב ובן דוד נוסף - פתחי אלחוג. המפקחים המוצעים נבחנו על ידי שירות המבחן.

בבית המשפט הוצגו מפקחים נוספים שלא נבדקו על ידי שירות המבחן בדמות בן דוד נוסף - סברי חגוג ובדמות דודתו - נייעמה אלחוג.

הגם שכל המפקחים שהוצגו בפני הינם אנשים נורמטיביים נעדרי עבר פלילי, התרשמתי, כפי שאף התרשם שירות המבחן כי הם נוקטים עמדה מגוננת כלפי המשיב ונוטים להסביר את הסתבכותו בשל השפעת אחרים עליו.

הגם שהמפקחים המוצעים ביקשו לעשות כל שלאל ידם כדי לסייע למשיב, לפקח עליו ולהחזירו לדרך הישר, שירות המבחן התרשם כי אינם מכירים את אורחות חייו של המשיב ויתקשו להציב לו גבולות ברורים וסמכותיים. שירות המבחן שלל את החלופה שכן להערכתו אין בה כדי ליתן מענה למסוכנות הנשקפת מן המשיב.

13. בעניין זה ראו דברי בית המשפט בבש"פ 3386/07 **מדינת ישראל נ' אילן אשד**:

"בית-המשפט אינו כבול אמנם להמלצותיו של שירות המבחן, אולם כפי שנפסק, ככלל נדרשים נימוקים מבוססים וכבדי משקל על מנת לסטות מהמלצה שלילית הניתנת מטעמו של האחרון (בש"פ 3286/07 מדינת ישראל נ' עמר, טרם פורסם; בש"פ 9354/02 מדינת ישראל נ' גידניאן, לא פורסם; בש"פ 5859/04 מדינת ישראל נ' אבו סביח, לא פורסם). טעמים כאלה אינם קיימים בענייננו. ההיפך הוא הנכון. המעשים המיוחסים למשיב, היקפם ותחכומם, מבססים את הערכת המסוכנות עליה מצביע שירות המבחן."

14. לא מצאתי כי בעניינו של המשיב מתקיימים נימוקים מבוססים וכבדי משקל המצדיקים לסטות מהמלצתו השלילית של שירות המבחן.

אף אני התרשמתי כי לאור טיבה של עילת המעצר וחלקו הלא מבוטל של המשיב בפרשה, נדרשת חלופה הרמטית



וקשוחה, עם מפקחים שהינם בעלי סמכות בחייו של המשיב, ואשר יכולים להציב גבול למשיב, חלופה שכזו לא הוצגה בפני.

15. ראו דברי בית המשפט העליון בבש"פ 4457/18 אלסייד נ' מדינת ישראל (12.6.18), שם יוחס למשיב גידול של 548 שתילים במשקל כולל של 123.05 ק"ג:

"אוסף ואומר כי בעבירות סמים מהסוג המיוחס לעורר, פעמים רבות מדובר בנאשמים צעירים שזו היא להם המעורבות הראשונה בפלילים. בזהירות המתבקשת, עדים אנו לתופעה כי העדר עבר פלילי הינו מאפיין שגרתי של רבים מאלו שעוברים עבירות מסוג זה. על כן, בנסיבות האמורות לא קיימת הצדקה לחרוג מהכלל המורה על מעצר מאחורי סורג ובריח".

16. בטרם תינתן החלטה סופית בעניינו של המשיב, מצאתי לנכון להידרש לתסקיר משלים של שירות המבחן. שירות המבחן מתבקש לבחון אם קיימת חלופה סמכותית יותר ביחס למשיב שיהיה בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו. שירות המבחן יבחן את הערבים הנוספים אשר הוצעו במעמד הדיון, לחלופין, מתבקש שירות המבחן להביע דעתו, האם עיבוי החלופה המוצעת בדרך של איזוק לאקטרוני יהיה בה כדי ליתן מענה למסוכנות הנשקפת מן המשיב. ככל שלא ניתן להתקין איזוק בכתובת, יש לבחון האם קיימת כתובת אחרת בה ניתן להתקין איזוק.

17. לאור האמור, ידחה הדיון ליום 20.8.18 בשעה 9:30

שירות המבחן יגיש בטרם מועד הדיון תסקיר משלים, תוך התייחסות לאמור לעיל.

בנוסף יופנה הפרוטוקול לממונה על האיזוק אשר יבחן היתכנות מעצרו של המשיב בדרך של איזוק אלקטרוני בכתובת שהוצעה או בכתובת אחרת. שירות המבחן והממונה יגישו חוות דעתם עד למועד הדיון.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום 12.8.18 בנוכחות הצדדים.