



מ"ת 42007/01/22 - מדינת ישראל נגד עלי קבועה

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 42007-01-22 מדינת ישראל נ' קבועה(עציר)
תיק חיצוני: 896637/2021

בפני **כבוד השופט איתן אמנו**
מבקשים
נגד
משיבים
מדינת ישראל
עלי קבועה (עציר)

החלטה

בדיונים מיום 19.1.22 ומיום 21.2.22 סקר כב' השופט פס את כתב האישום שהוגש ותיאר את חומרת מעשיו של המשיב המיוחסים לו בכתב האישום וכן סקר, כב' השופט פס, את תסקיר שירות המבחן. כב' השופט פס קבע קיומן של ראיות וברף ראייתי גבוה ומסוכנות העולה מהמשיב.

על פי האמור עולה תמונה כי המשיב נוהג כנגד המתלוננת באלימות, במשך שנים, ברמות משתנות, ואף עולה כי האירוע האחרון, בשלו הגישה את תלונתה, הינו אירוע אכזרי וקיצוני בחומרתו, כואב במיוחד ואף מאופיין באכזריות בעודה של המתלוננת בהריון ואל מול עיניו של בנם הבכור, תוך שהמשיב מותיר במתלוננת חבלות באזורים שונים בגופה.

על פי שירות המבחן ועל פי קביעת בית המשפט - המסוכנות של המשיב הינה גבוהה, תוך שהמשיב מכחיש את המעורבות במעשים המיוחסים לו וזאת חרף הראיות העומדות כנגדו. כמו כן, עולה כי מדובר באדם הפועל מתוך צרכי שליטה ועל רקע תפיסות שמרניות באשר לתפקידים במשפחה ומדובר במי שככל הנראה במצבי דחק ובסיטואציות בהן חש השפלה, זלזול או פגיעה בכבודו האישי או הגברי, עלול להתקשות בוויסות רגשותיו ולנהוג בהעדר שיקול דעת לרבות באופן אלים ופוגעני.

כמו כן קבע כב' השופט פס כי היותו של המשיב נעדר עבר פלילי אינה יכולה להוות במקרה דנן שיקול לשחרור המשיב תוך קביעה כי לפעמים- כמו במקרה זה- נסיבות אישיות של נאשם נסוגות מפני חומרת מעשיו ורמת הסיכון הגבוהה.

כב' השופט פס התייחס כבר בהחלטתו לעניין חלופת מעצר מרוחקת וציין כי הפסיקה קבעה שלא די בריחוק גיאוגרפי בין מקום הימצאותה של חלופת המעצר המוצעת לבין מיקום המתלוננים בכדי לאיין מסוכנות הנובעת מנאשמים.

כמו כן נקבע כי מדובר במשיב אשר התסקיר בעניינו שלילי וסטייה מתסקיר שכזה תיעשה רק בנסיבות חריגות ומטעמים



שיירשמו.

בדיון בעמ"ת 13956-03-22 מיום 7.3.22 נקבע כי מדובר בתיק בעל ראיות לכאורה ברף גבוה ולא נמצא כרסום או חולשה בראיות.

לעניין עילת המעצר, קבע בית המשפט המחוזי, ואישר כי מדובר במסוכנות ברף גבוה, והעובדה שמדובר באדם נעדר עבר פלילי אינה שוללת קוימה של מסוכנות ברף הגבוה.

בית המשפט המחוזי קובע בהחלטתו: **"אינני סבור כי חלופה במקום מרוחק יותר תצמצם את המסוכנות באופן הנדרש".** בהמשך ההחלטה נקבע: **"בבחינת השאלה אם ניתן להורות על שחרורו של העורר, עניין לנו לא רק בטיב המפקחים, אלא גם בעורר עצמו, ומידת המסוכנות העולה ממנו אינה מביאה למסקנה כי ניתן לאיינה בחלופת מעצר".**

לעניין עבירות במשפחה, נקבע פעמים רבות שבית המשפט ינקוט משנה זהירות בבואו לבחון חלופת מעצר ואם יש בחלופה המוצעת כדי לאיין את המסוכנות העולה מהמיוחס למשיב, כך נקבע גם במקרים שמדובר בתסקיר חיובי, ולהזכיר שבמקרה דנן מדובר בתסקיר שלילי.

(ראה בש"פ 8853/08 פלוני נ' מ"י 18.11.08, בש"פ 9225/20 חמדאן נ' מ"י 30.12.20).

יתר על כן, בבש"פ 8853/08 נקבע אף כי לעיתים אין די אף בריחוק גיאוגרפי. **ההלכה אף קובעת** שאין מקום "להמר" על ביטחון הציבור ועל אחת כמה וכמה על ביטחונה של המתלוננת **(בש"פ 9530/07 ווג נ' מ"י 20.11.07)**

לאור כל האמור, לא מצאתי להיעתר לבקשת ב"כ המשיב לבחון את חלופת המעצר החדשה המוצעת.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשפ"ב, 28 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.