

## מ"ת 4199/01/21 - יואב אלעזרוב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריית שמונה

מ"ת 4199-01-21 מדינת ישראל נ' אלעזרוב  
תיק חיצוני:

בפני המבקש  
המבקש  
נגד  
המשיבה  
החלטה

כבוד השופטת הבכירה רים נדאף  
יואב אלעזרוב  
מדינת ישראל

1. בפניי בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק המעצרים**"), לעיון מחדש בתנאי השחרור של המבקש ולהורות על שינוי שעות מעצר הבית למעצר בית לילי (06:00 - 22:00), וכן להתיר גישה בפיקוח לאמצעים טכנולוגיים (להלן: "**הבקשה**").
2. כנגד המבקש הוגש ביום 4.1.21 כתב אישום בו יוחסו לו העבירות הבאות: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי מקרים), עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי מקרים), עבירה לפי סעיף 415 סיפא וסעיף 25 לחוק, התחזות כאדם אחר, עבירה לפי סעיף 441 לחוק וכן, הונאה בכרטיסי חיוב בנסיבות מחמירות (ריבוי מקרים), עבירה לפי סעיף 40(ב)(1) ו- (ג) לחוק שירות תשלום, התשע"ט-2019.
3. על פי הנטען בעובדות כתב האישום, עובר למועדים נשוא כתב האישום, במועד אשר אינו ידוע למשיבה, גמלה בליבו של המבקש ההחלטה להשיג פרטי כרטיסי אשראי של אחרים ולבצע באמצעותם במרמה רכישות שונות ללא ידיעת בעליהם.
4. ביום 4.1.21 הורה בית המשפט בין היתר, על שחרור המבקש לחלופת מעצר לפיה ישהה בתנאי מעצר בית מלא בבית הוריו והוא נתון כל העת תחת פיקוחם, ולא ייצא מפתח הבית במהלך כל שעות היממה. עוד נאסר על המבקש לעשות שימוש כלשהו במחשב אישי, טלפון חכם או כל מכשיר אחר אשר ניתן באמצעותו לגשת לרשת האינטרנט, זאת בין במישרין ובין בעקיפין.
5. ביום 17.2.21, ולאחר קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש, הורה בית המשפט על שינוי תנאי שחרורו של המבקש באופן שיוכל לצאת לעבודה בעסק "טוונטי פיט" ברמת גן, בימים א' עד ה' בין השעות 07:00 ועד 16:00. יתר תנאי השחרור לרבות איסור שימוש באמצעים אלקטרוניים כגון טלפון ומחשב- נותרו

על כנם. כמו כן ניתן צו פיקוח מעצר של שירות המבחן למשך שישה חודשים.

6. בנימוקי הבקשה, נטען כי המבקש שוחרר ביום 4.1.21 למעצר בית מלא בפיקוח הוריו, ובהמשך, בהמלצת שירות מבחן, התיר לו בית המשפט לצאת לעבודה במסעדה משפחתית בליווי ופיקוח הוריו. נוסף כי במסגרת תנאי השחרור של המבקש, נאסרה עליו גישה לכל אמצעי טכנולוגי, כגון טלפון נייד, מחשב וכד'.

7. עוד נטען במסגרת הבקשה כי בד בבד עם הטלת פיקוח של שירות מבחן, החל המבקש בהליך אבחון טיפולי לצורך בניית תוכנית טיפולית, במסגרת הקליניקה "מסגרת פלילית". בתום השלמת הליכי האבחון, החל המבקש ליישם את התוכנית הטיפולית ולצאת באישור בית המשפט למפגשים טיפוליים, באופן קבוע, תוך עדכון עיתי של שירות מבחן בנוגע להתקדמותו בתהליך. כן ציין ב"כ המבקש כי דיון הקראה בעניינו של המבקש נקבע ליום 13.9.21.

8. משכך, נטען בבקשה כי לאור חלוף תקופת זמן ממושכת מאז שחרורו של המבקש במהלכה הקפיד למלא אחר תנאי שחרור, התקדמות משמעותית בהליך הטיפול והתארכותו הצפויה של ההליך המשפטי, נתבקש להורות שהמבקש ימשיך לשהות במעצר בית לילי מדי יום בין השעות 06:00-22:00 בפיקוח אחד ההורים, וכן להתיר לו גישה מוגבלת ובפיקוח הדוק של ההורים למכשיר הטלפון הנייד ובמחשב, ובלבד שבעת הגישה יתאפשר פיקוח בלתי אמצעי וישיר של ההורים על אופן השימוש במכשיר/ים. כן נתבקש, במידת הצורך, להורות לשירות מבחן להכין תסקיר מעצר המתייחס למהות הבקשה.

9. בתגובה, הסכימה המשיבה להפנות את המבקש לשירות המבחן.

10. בתסקיר מעצר משלים בעניינו של המבקש צוין כי שירות המבחן עומד בקשר מעקבי פרטני עם המבקש ועם גורמי הטיפול בו. בחודש 3/2021 השתלב המבקש בטיפול במסגרת שיקומית פרטנית, ומגורמי הטיפול נמסר כי מקיימים שיחות שבועיות עם המבקש והוא משתף פעולה כנדרש. כמו כן, מדו"ח עדכני שהועבר לידי שירות המבחן עולה התרשמותן כי כיום המבקש בעל יכולת להימנעות מביצוע עבירות חוזרות, כאשר ברקע להערכתן, התרשמות ממבנה אישיותי נורמטיבי, תחושת חרטה מצדו, תחושת בושה וחשש מהשלכות חברתיות. עוד נרשם כי הוצג בפני שירות המבחן מסמך עדכני מפסיכיאטר קופה"ח, וממנו עולה כי המבקש נמצא במעקב. שירות המבחן ציין כי מעיון בגיליון רישום פלילי עדכני ליום 21.7.21 עולה כי לא נפתחו כנגד המבקש תיקים חדשים. כמו כן, במסגרת הקשר עמו, המבקש משתף פעולה כנדרש, מבטא הכרה ותובנות ביחס לבחירותיו והתנהלותו טרם המעצר והרקע שהביא למעצרו. בשיחות עמו עולה כי המבקש מבין כיום מצבו ומעצרו, על רקע דפוסי התנהלות הקשורים לקשייו לעמוד בגבולות ובדחיית סיפוקים לאורך השנים, וכן התנהלות כלכלית לא שקולה אשר הובילה לחרדות מצדו. לדברי המבקש, כיום הוא ממוקד במסגרת השתלבותו בטיפול, בעבודה עצמית על דפוסיו אלו והתמודדות עם מצבי סיכון. כמו כן, עולה הכרה במחיריים האישיים, הרגשיים, החברתיים והמשפחתיים שמשלם כיום נוכח התנהלותו, וכי הוא משקיע משאביו ומאמציו בתפקודו התעסוקתי כיום יחד עם הוריו המפקחים עליו. עוד צוין כי לאחרונה חלה החמרה במצבו הבריאותי של המבקש, שלא אפרט מפאת צנעת הפרט, ושלהערכתו הינה קשורה למצב רגשי מורכב עמו מתמודד כיום.



11. שירות המבחן כתב כי בשיחה עם המבקש, מסר כי ביקש לשקול הקלה בתנאיו המגבילים בעיקר מתוך רצון להשתלב בפעילות ספורטיבית ופעילויות חברתיות, וכי אף אם תתקבל הבקשה, בכונתו להמשיך ולעבוד עם הוריו בעסק המשפחתי, כך שמרבית שעות היום ישהה במחציתם. בבחינת המלצת שירות המבחן הוא התייחס להערכה כי יש בהליך המשפטי להוות גורם מרתיע וממתן עבור המבקש, העדר אינדיקציה להפרת תנאיו או להישנות מעורבות שולית. לאור כל האמור, כשלהערכת שירות המבחן ניתן להצביע על הפחתה בסיכון, וכן על מנת להפחית מידת הלחץ והקשיים הרגשיים אשר משפיעים על תפקודו של המבקש, הוא המליץ להקל בתנאיו המגבילים באופן הדרגתי, כך שישהה בתנאי מעצר בית לילי. באשר לבקשה להתיר גישתו לאמצעים טכנולוגיים, העריך שירות המבחן כי יש משמעות בהתרה הדרגתית תחת פיקוח ולצד הטיפול, ולפיכך, המליץ להתיר למבקש את הגישה הנ"ל תחת פיקוח הוריו.

12. ביום 15.8.21 התקיים בפניי דיון בו נשמעו טענות ב"כ הצדדים. ב"כ המבקש חזר על האמור בבקשתו, הפנה לאמור בתסקיר המשלים בעניינו של המבקש, וציין בעיקר את הבעיות הבריאותיות מהן סובל המבקש ואת ההחמרה שנגרמה לו בגין האירוע דנן וההגבלות שהוטלו עליו. עוד נטען כי במהלך חודש מאי המשטרה שחררה את המבקש במהלך שעות העבודה לצאת לשעתיים התאווררות ופעילות ספורטיבית, ובמהלך כל התקופה של 8 חודשים, לא נפתחו נגדו תיקים חדשים, שמר על הוראות בית המשפט והמפקחים פיקחו עליו לאורך כל התקופה. ב"כ המשיבה טען שהשעתיים התאווררות שנפתחו למבקש היו בפיקוח הוריו, וטען שאפשר מעט להרחיב את חלון ההתאווררות אך לא לאפשר לו להיות לבד לאור העובדות המיוחדות לו בכתב האישום, ובטח שלא להשתמש באמצעים טכנולוגיים. ב"כ המבקש הציע לאסור על המבקש להשתמש באמצעים טכנולוגיים בשעות שהוא לא נמצא במצער בית, אלא רק בשעות הלילה כשהוא בבית תחת פיקוח הוריו. מנגד, ב"כ המשיבה טען שפיקוח להשתמש באינטרנט זה לא דבר קל, וכשהורים עסוקים אין למעשה פיקוח.

### דין והכרעה:

13. סעיף 52(א) לחוק המעצרים מונה שלוש עילות שבהתקיים אחת מהן ניתן יהיה לעיין מחדש בהחלטות הנוגעות למעצרו או שחרורו של נאשם: א. גיליון של עובדות חדשות; ב. שינוי נסיבות; ג. חלוף זמן ניכר ממתן ההחלטה מושא העיון החוזר (ראה: בש"פ 6845/07 קוסטריקין נ' מדינת ישראל (19.8.07); בש"פ 6678/08 רבינוביץ' נ' מדינת ישראל (10.8.08); בש"פ 3937/13 בן שמעון נ' מדינת ישראל (10.6.13)).

14. המבקש אינו טוען לגילויה של עובדה חדשה או מצביע על שינוי נסיבות אשר יצדיקו עיון חוזר בתנאי שחרורו, וטענותיו מתמקדות, כל כולן, בעילה שעניינה חלוף הזמן.

15. נקבע בעבר, כי יש ליתן למונח זמן ניכר פרשנות גמישה, אשר תשתנה בהתאם לנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה (ראה: בש"פ 4314/10 פלוני נ' מדינת ישראל (23.6.10)). בעת בחינתה של עילה זו, על בית המשפט לאזן בין האינטרס הציבורי לבין זכויותיו של הנאשם, תוך התחשבות במידת המסוכנות הנשקפת מן הנאשם, באופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ובנסיבותיו האישיות.

16. יפים לעניין זה, דברי השופטת ע' ארבל בבש"פ 6286/06 פלוני נ' מדינת ישראל

(21.8.06):

**"הקביעה שעבר 'זמן ניכר' מעת מתן ההחלטה, באופן המקיים עילה לעיון חוזר בהחלטה, הינה תולדה של נסיבות העניין. פרק זמן מסוים ייחשב כ'ניכר' בשים לב, בין השאר, למאזן שבין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי, בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי כי ימשיך לשהות במעצר באותם תנאים. במסגרת מאזן זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונסיבותיו האישיות: המשפחתיות, הכלכליות והנפשיות."**

17. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובתסקיר המעצר המשלים, ושמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים בדיון שנערך לפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה של הבקשה להתקבל באופן חלקי, וכי יש מקום להורות על הקלה בתנאי שחרורו של המבקש.

18. מבלי להמעיט מחומרת העבירות שביצע המבקש, ומבלי להכביר במילים, אין ספק כי נסיבותיו האישיות ומצבו הבריאותי של המבקש, כמו גם התנהגותו הטובה במעצר הבית תומכת בעת הזו בהקלה מסוימת נוספת עמו.

19. המדובר בבחור צעיר, נורמטיבי, נטול עבר פלילי אשר נמצא במעצר בית ובפיקוח הוריו מזה כ- 8 חודשים שבמהלכן עמד בתנאי השחרור, היה תחת פיקוח מלא של הוריו ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים. התרשמתי כי בחלוף זמן זה במעצר בית, האינטרס הציבורי לא יינזק אם תחול הקלה בתנאי השחרור של המבקש, לאחר שהוא הוכיח כי הוא ראוי לאימון של בית המשפט.

20. יש לתת משקל נכבד לתסקיר המשלים של שירות המבחן, לפיו עבר המבקש מעטפת שיקומית, משתף פעולה עם שירות המבחן, מבטא הכרה ותובנות ביחס לבחירותיו והתנהלותו טרם המעצר והרקע שהביא למעצר, ולהערכתו ניתן להצביע על הפחתה בסיכון.

21. אשר על כן, שוכנעתי שיש בהקלה הנדרשת בתנאי השחרור לפיה ישהה המבקש אך ורק במעצר בית לילי מדי יום בין השעות 06:00 - 22:00 בפיקוח אחד ההורים - כדי להשיג את האיזון הראוי וההולם בין האינטרס הציבורי לבין זכויותיו של המבקש.

22. באשר לשימוש באמצעים טכנולוגיים או בטלפון חכם, אין הדעת נוחה מהתרת השימוש באמצעים אשר היוו למעשה את הכלי לביצוע העבירות המיוחסות למבקש, לאחר שגילה לכאורה רמת ידע, יכולות, ומומחיות גבוהות שאפשרו לו לעשות שימוש בהם לצורך ביצוע העבירות כמפורט בעובדות כתב האישום. יתרה מכך, לא שוכנעתי כי מבחינה מעשית ניתן יהא לבצע פיקוח אפקטיבי של ההורים על השימוש שיעשה המבקש באותם אמצעים, גם אם הם נמצאים איתו בתוך הבית. לפיכך אין מקום לשינוי בתנאי השיחרור כמבוקש בעניין זה.

23. לסיכום, אני מקבלת את הבקשה באופן חלקי כאמור בסעיף 21 לעיל, ודוחה את הבקשה כאמור בסעיף 22 לעיל.

24. בהתאם לבקשת ב"כ המשיבה במהלך הדיון, אני מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה למשך 48 שעות לצורך הגשת ערר, אך במידה ויוחלט לא להגיש ערר, על ב"כ המשיבה לעדכן מייד את בית המשפט וב"כ המבקש.

25. המזכירות תמציא החלטה זו לב"כ הצדדים בנט המשפט ובדואר אלקטרוני.

ניתנה היום, ח' אלול תשפ"א, 16 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.