



מ"ת 4191/01/18 - מעתז אדרים (עציר) נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 4191-01-18 מדינת ישראל נ' אדרים (עציר)
תיק חיצוני: 14013/2018

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מבקש באמצעות עו"ד עלאא מעתז אדרים (עציר)
סלימאן
נגד
משיבה באמצעות עו"ד רפאלה מדינת ישראל
שוש

החלטה

1. הונחה לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט מיום 13.5.18, בה התבקש בית המשפט להתיר למבקש לצאת במהלך ימי חג הקורבן, בימים 21.8.18 - 25.8.18, בין השעות 9:00 עד 18:00, בליווי המפקחים, לערים עכו וכרמיאל.

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום, עם בקשה למעצר עד תום ההליכים לפי ס' 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים). זאת, במקביל להגשת כתב אישום המייחס לו עבירות של **נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם ונהיגה ללא ביטוח** מיום 9.1.18.

3. ביום 8.2.18 נענה בית המשפט לבקשה למעצר עד תום ההליכים. זאת, נוכח עברו התעבורתי - המבקש נתפס, בפעם הרביעית, כשהוא נוהג, לכאורה, ללא רישיון נהיגה מעולם, כשבתיק זה מתלווה לעבירה עבירה של נהיגה בפסילה, כשעונשי מאסר על תנאי תלויים ועומדים נגדו. נוכח בקשתו של בא כוחו לעיון חוזר, ביום 13.5.18, הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני. ביום 2.7.18, נוכח בקשת סנגורו לפתיחת "חלונות התאוררות" מדי יום, הורה בית המשפט על "חלון התאוררות", יומי, בין השעות 17:00-18:00.

4. המשיבה מתנגדת לבקשה בצינה כי הבקשה אינה עומדת בתנאים הקבועים בסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי התשל"ד-1974. הבקשה, הוטעם, הוגשה כחודש בלבד לאחר שניתנה החלטת בית המשפט האחרונה לעניין "חלון התאוררות" יומי, ומאז החלטה זו לא חל כל שינוי נסיבות. המשיבה הפנתה לפסיקה לפיה יציאתו של מי שעצור באיזוק אלקטרוני, למספר רב של שעות, להבדיל מ"חלונות התאוררות", חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח עצור בסטטוס של עצור עד תום ההליכים. לפיכך, בהתאם לפסיקה, על המבקש זאת, להראות כי המסוכנות הנשקפת ממנו פחתה כך שאין צורך באמצעי זה.



המשיבה סבורה כי אין לתן אמון במבקש היות שהודה בעבירות המיוחסות לו, שעניין נהיגה בזמן פסילה וללא רישיון נהיגה וביצע את העבירות שעה שעומדים ותלויים נגדו מאסרים מותנים בני 8 חודשים, חודשיים ו - 6 חודשים, המצביעים כי המבקש מסוכן לציבור.

4. ביום 9.8.18 נערך בפני דיון בבקשה. בדיון לפני הוסיף הסנגור וביקש כי בית המשפט יאפשר פתיחת "חלונות" למבקש, בעת זימונו לשירות המבחן, במסגרת התיק העיקרי, ללא צורך בפנייה לבית המשפט. עוד ביקש פתיחת "חלון" למבקש, ביום 20.8.18, לצורך עריכת תסקיר מבחן. הוצגה הזמנת שירות המבחן (סומנה נ/1).

לעניין הבקשה העיקרית, יציאת המבקש בחג, ציין ב"כ המבקש, כי, לחלופין, מתבקש בית המשפט לאשר יציאת המבקש בימים 21-22.8.18 בלבד, בין השעות 17:00-7:30, כך שישלים ביומיים אלה את כלל ביקורי החג אצל קרובי משפחתו.

צוינה חשיבות החג עבור המבקש והעובדה כי הוא מקפיד לשמור על תנאי המעצר והפיקוח באופן מלא, ולפיכך ניתן לתת בו אמון.

6. המשיבה שבה וטענה כי אין לתן במבקש אמון שכן זו הפעם הרביעית בה הוא נתפס נוהג ללא רישיון נהיגה, כשעומדים ותלויים נגדו 3 מאסרים ברי הפעלה. היציאה המתבקשת, הוטעם, היא לשעות רבות, לצורכי חג, ואינה מהווה סיבה מספקת ומוצדקת על מנת לשנות מתנאי הפיקוח האלקטרוני. לעניין בקשת הסנגור לאפשר יציאתו של המבקש לשירות המבחן, באופן גורף, ציינה ב"כ המשיבה כי היא מתנגדת וכי מן הראוי שתוגש בקשה מרוכזת, בה מצוינים כלל המועדים והשעות המבוקשים, ליציאה לשירות המבחן. באשר לבקשה המופנית ליום 20.8.18 הודיעה המשיבה כי היא אינה מתנגדת נוכח האישור שהוצג.

הכרעה

המסגרת המשפטית

7. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: החוק) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, יעשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**.

8. בבוא בית המשפט לדון בבקשה לעיון חוזר, עליו לבחון האם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין האינטרס של המבקש



לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 אייל זילברפרב נגד מדינת ישראל; ב"ש (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל).

9. ומהכא להתם, במקרה דנן מדובר במכלול נסיבות אשר הצדיק מלכתחילה מעצר המבקש מאחורי סורג ובריה.

אך לפני כחודש, ביום 2.7.18, אישר בית המשפט "חלונות התאווררות" למבקש, ומאז ועד היום לא חל שינוי נסיבות המצדיק היעדרות לבקשה הנוכחית.

10. המבקש נהג ברכב בהיותו בפסילה, עבירה המצויה ברף הגבוה של עבירות התעבורה, וכן נתפס בפעם הרביעית כשהוא אינו מורשה לנהיגה. פסילות שהוטלו עליו ובמאסרים המותנים, העומדים ותלויים נגדו, לא היה די כדי להניאו מלשוב ולאחוז בהגה בפעם הזו.

11. מצאתי כי החלטת בית המשפט מיום 2.7.18, במסגרתה ניתנו למבקש העצור באיזוק אלקטרוני, "חלונות התאווררות", מאזנת בין האינטרס של המבקש ונסיבותיו לבין האינטרס הציבורי שבבסיסו ההגנה על ביטחון הציבור ממסוכנות המבקש ומועדו.

12. התיק העיקרי קבוע לקבלת תסקיר ליום 21.10.18, ומכאן שהתיק קרוב לסיומו.

13. נוכח האמור, הבקשה לעניין יציאת המבקש לחג הקורבן נדחית.

14. לעניין בקשתו ב"כ המבקש כי יינתן למבקש אישור גורף, לפתיחת חלונות, בעת זימונו לשירות המבחן, במסגרת התיק העיקרי, הבקשה נדחית. ב"כ המבקש, אם רצונו בכך, יגיש בקשה פרטנית בהתאם לנדרש. יצוין, כי ב"כ המבקש רשאי להגיש למשיבה בקשה מרוכזת, הכוללת את המועדים ואת השעות, בהם על המבקש להתייצב לשירות המבחן, וככל שבקשתו תאושר, בית המשפט ייתן החלטתו בהתאם.

15. לעניין בקשת הסנגור לאשר יציאתו של המבקש ביום 20.8.18, לצורך עריכת תסקיר, הבקשה מתקבלת.

אני מתירה את יציאתו של המבקש מהמעצר ביום 20.8.18, בין השעות 8:00-11:00, לצורך עריכת תסקיר מבחן.

המבקש ישהה בליווי אחד מהמפקחים שאושרו על ידי בית המשפט, ויהיה בהשגחתם בכל עת נתון.



המבקש מוזהר כי כל הפרה תביא למעצרו באופן מיידי.

אני מורה על פתיחת חלונות פיקוח בהתאם לאמור לעיל.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לצדדים, ליחידה לפיקוח אלקטרוני בשב"ס, ולמשטרת ישראל.

ניתנה היום, כ"ח אב תשע"ח, 09 אוגוסט 2018, בהעדר
הצדדים.