



## מ"ת 4191/01/18 - מדינת ישראל נגד מעתז אדריס

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 4191-01-18 מדינת ישראל נ' אדריס(עציר)  
תיק חיצוני: 14013/2018

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי  
מדינת ישראל  
באמצעות עו"ד יאנה רודמינסקי  
נגד  
משיב  
מעוז אדריס (עציר)  
באמצעות עו"ד אברהם סופר  
מטעם הסנגוריה ציבורית

### החלטה

- לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט מיום 13.5.18, בה מתבקש בית המשפט להורות על הסרת האיזוק האלקטרוני, ולחלופין, להתיר לו יציאה לעבודה בשעות היום, בפיקוח מפקחים שיאשרו על ידי בית המשפט.
- המבקש נתון במעצר עד תום ההליכים החל מיום 8.2.18. זאת לאחר שהוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירות של **נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם ונהיגה ללא ביטוח** מיום 9.1.18. זאת, לאחר שהמבקש נתפס, **בפעם הרביעית, כשהוא נוהג, ללא רישיון נהיגה מעולם**, כשבתיק זה מתלווה לעבירה עבירה של נהיגה בפסילה, **כשעונשי מאסר על תנאי תלויים ועומדים נגדו**.
- ביום 13.5.18, הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני. נוכח בקשות בא כוחו, ביום 2.7.18 הורה בית המשפט על חלון פיקוח יומי, בין השעות 17:00-18:00 וביום 17.9.18 הוסף חלון פיקוח בין השעות 10:00 - 11:00. בדיון שנערך לפני היום 14.11.18 שונו חלונות הפיקוח לשעות 17:00 - 19:00.
- כעת עותר ב"כ המבקש להסרת האיזוק האלקטרוני ואפשרות יציאתו לעבודה, בימים שני עד שבת, בין השעות 13:00 - 21:00, בפיקוח אחייניתו, הדיל אדריס, בחנות רהיטים, בבעלותה, בדיר אל אסד, או, לחלופין, הרחבת חלון פיקוח באופן משמעותי.
- בקשתו נסמכת על הודית המבקש בתיק העיקרי וקביעת התיק לטיעונים לעונש ליום 18.2.19. צוין כי עד היום היה נתון המבקש במעצר מאחורי סורג ובריח למעלה מ- 4 חודשים, ובמעצר באיזוק אלקטרוני כשישה חודשים. כן צוינו מצבו הכלכלי הקשה ומצבו הנפשי כתוצאה ממעצרו. הוטעם כי המבקש הודה, קיבל אחריות למעשיו ולא נרשמו לחובתו הפרות מהותיות. בנסיבות אלה מתקיים הרכיב של "חלופה זמן ניכר". ב"כ המבקש הפנה לתסקיר שירות המבחן בעניינו



בתיק העיקרי, וכן לפסיקה תומכת.

5. המשיבה מתנגדת לבקשה בציינה את חומרת העבירות, עברו התעבורתי של המבקש והמסוכנות הנשקפת מכך שנהג חרף 3 מאסרים מותנים ארוכים שעומדים ותלויים נגדו. צוין כי הבקשה אינה עומדת בתנאים הקבועים בסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי התשל"ד-1974, ובהתחשב בעבירות המיוחדות לו ובעברו התעבורתי, לא חלף זמן ניכר.

## הכרעה

### המסגרת המשפטית

6. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: החוק) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**.

7. ומהכא להתם, בענייננו, המבקש עצור, על פי החלטת בית משפט לתעבורה, מיום 10.1.18. עד יום 13.5.18 היה עצור מאחורי סורג וברית, ומאז ועד היום עצור בפיקוח אלקטרוני. היינו, תקופת מעצרו עולה על 11 חודשים. זאת ועוד, ההליכים בתיק העיקרי נדחו ליום 18.2.19.

לכך מצטרפת הודיתו של המבקש במיוחד לו והעובדה כי לא נרשמה לו הפרה בתנאי שחרורו למעצר בית.

8. לא נעלם מעיני עברו התעבורתי המכביד. אולם בנסיבות שצינתי לעיל - משכו של מעצרו עד היום, משכו של ההליך בתיק העיקרי, הודיית המבקש והעדר הפרות מצידו - סבורני כי ניתן לבחון את בקשתו ולשנות את תנאי השחרור שנקבעו בעניינו, באופן שהמבקש ישוחרר למעצר בית.

### אפשרות יציאה לעבודה

9. הפסיקה הכירה בכך כי יש מקום לאפשר יציאתו של משוחרר למעצר בית לעבודה, ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס ציבורי כדוגמת סיכון לציבור או חשש לשיבוש הליכי משפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאינו את מסוכנותו.

כך קבע ביהמ"ש בבש"פ **6821/13 אריה האס נ' מדינת ישראל**:

"אכן, כאשר אדם שווה במעצר בית ללא היתר לצאת לעבודה, מחריף מצבו הכלכלי ביחס ישר לאורך התקופה בה אינו עובד (ראו למשל: בש"פ 5825/06 גולדבלט נ' מדינת ישראל, פס' 8 (29.8.06)). לאור זאת, **לא אחת הכירו בתי המשפט בצורך של נאשם הנתון במעצר בית במסגרת חלופת מעצר, להשתלב במסגרת תעסוקתית שתבטיח לו פרנסה ותעסוקה בשלב בו**



**מתקיים הליך משפטי בעניינו. זאת, ככל שהדבר לא פוגע באינטרס ציבורי כדוגמת סיכון לציבור או חשש לשיבוש הליכי משפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותו (ראו למשל: בש"פ 1565/07 אלוקיל נ' מדינת ישראל (27.2.07); בש"פ 2857/06 ממנ נ' מדינת ישראל, פס' 5-7 (11.4.06)).** (הדגשה שלי - א.ט.ג.)

**דברים דומים השמיע ביהמ"ש בבשפ 4266/14 נעים אל סאנע נ' מדינת ישראל:**

"בבקשה לעיון חוזר בהחלטה שעניינה מעצר או שחרור, **נדרש בית המשפט לבחון אם מתקיים איזון ראוי בין עוצמת הפגיעה בזכויות הנאשם לבין האינטרס הציבורי.** כך כאשר מצוי נאשם במעצר עד לתום ההליכים, כך גם כאשר משוחרר נאשם תחת תנאים מגבילים. אכן, "גם מעצר בית מלא מגביל את חירותו [של הפרט] ופוגע ביכולתו לפרנס את עצמו ואת משפחתו התלויה בו" (בש"פ 4275/14 טוויל נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (2.6.2014); ראו גם בש"פ 5564/11 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 5 (8.8.2011)). **לא פעם הוטעם כי יש לייחס חשיבות ליכולתו של נאשם המשוחרר לחלופת מעצר לפרנס את עצמו ולדאוג לצרכי המחיה של בני משפחתו** (ראו, למשל, בש"פ 2857/06 ממנ נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (11.4.2006)). אשר על כן, **ראוי לשקול במקרים המתאימים בקשת נאשם להקל בתנאי שחרורו ממעצר כדי לצאת לעבוד, ככל שהדבר לא פוגע באינטרסים ציבוריים ובתכליות המעצר** (ראו, בין רבים, בש"פ 6845/07 קוסטריקין נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 5 (19.8.2007))." (הדגשה שלי - א.ט.ג.)

10. בתי המשפט הכירו בצורך של הנאשם הנתון במעצר בית, במסגרת חלופת מעצר, להשתלב במסגרת תעסוקתית שתבטיח לו פרנסה בשלב בו מתקיים ההליך המשפטי בעניינו, ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס הציבורי ובכפוף לתנאים אשר יאיינו את מסוכנותו.

11. המפקחת המוצעת, הגב' הדיל אדריס, אחייניתו של המבקש, הותירה בי רשם של אדם שראוי לתת בו אמון. המפקחת מוכנה להעסיקו בחנותה ולהסיעו לעבודה מדי יום. כן התחייבה לפקח על המבקש באופן הדוק ולדווח למשטרה בכל מקרה של הפרה.

12. עם זאת, נוכח המסוכנות הגבוהה, סבורני כי יש להגביר את התמריץ של המבקש להקפיד בקיום התנאים בדרך של הגדלת הבטוחה הכספית שניתנה להבטחת תנאי השחרור, ובכך יהיה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו.

13. לסיכום, נוכח הפיקוח שהוצע והעדר הפרות בתנאי השחרור, מצאתי כי האיזון בין עוצמת הפגיעה בזכות לחירות והפגיעות הנלוות לה לבין תכלית המעצר, מטה - בנקודת הזמן הנוכחית - את הכף כדי לאפשר שחרורו של המבקש למעצר בית, ולתן לו לצאת לעבודה, בפיקוח שהוצע.

**בהתאם, אני מורה כדלקמן:**



א. אני מורה על שחרורו של המבקש למעצר בית חלקי.

ב. אני מורה כי המבקש יהא רשאי לצאת ממעצר הבית לצרכי עבודה, בחנות רהיטים, "א.ה.", רהיטי הדיל 2016 בע"מ, בפיקוחה של הגב' הדיל אדריס, בימים שני עד שבת, בין השעות 21:00 - 13:00.

ג. בכל הימים והשעות האחרים ישהה המבקש בתנאי מעצר בית, כפי שהוחלט בתנאי השחרור מיום 15.3.18.

ד. אני מורה על ביטול האיזוק האלקטרוני.

ה. המפקחת, הגב' הדיל אדריס, תחתום על ערבות נוספת של צד ג' בגובה של 10,000 ש"ח לפקח על המבקש מרגע יציאתו מהבית, ועד חזרתו, ולמלא אחר התחייבותיו.

ו. כדי להבטיח את השמירה על התנאים החדשים, ביחד עם שמירה על יתר התנאים שנקבעו בהחלטת המעצר באיזוק אלקטרוני, מיום 15.3.18, אני קובעת כי על המבקש להפקיד בטוחה כספית נוספת על זו שהופקדה, בסכום נוסף של 2,500 ₪ במזומן. להבטחת הקפדה על תנאי השחרור.

ז. בכפוף לביצוע ההפקדה הנוספת וחתימת המעסיק על ערבות צד ג', יוכל המבקש לצאת לעבודה בשעות ובימים שצוינו לעיל.

**המבקש מוזהר כי נאסר עליו לנהוג וכי כל הפרה של האמור בהחלטת השחרור, תביא למעצרו באופן מיידי.**

המזכירות תעביר העתק החלטתי לצדדים, ליחידה לפיקוח אלקטרוני בשב"ס, ולמשטרת ישראל.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, ו' כסלו תשע"ט, 14 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.