

## מ"ת 41785/01 - מדינת ישראל נגד נ א (עוצר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2017

מ"ת 41785-01 מדינת ישראל נ א (עוצר)

לפני כבוד השופט שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עוז נמרוד שחיל והמתמחה יואל עשור

נגד

המשיב

נ א (עוצר) - בעצמו

ע"י ב"כ עוז דודי אבטן ועו"ד בני זיתונה

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתוב אישום המיחס למשיב באישום הרាងן עבריות של היזק לרכוש במאז, איומים והחזקת אגרוף או סכין שלא למטרה כשרה; באישום השני עבריות של תקיפה סתם של בן זוג, 3 עבריות איומים והפרת הוראה חוקית; באישום השלישי עבירות של איומים, 3 עבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, מעשה מגונה בפומבי, העלבת עובד ציבור והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ובאישור הרבעי עבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, איומים, היזק לרכוש במאז והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

**1. על פי העובדות באישום הראשון**, בתאריך 7.1.2017 סמוך לשעת חצות, הגיע המשיב לביתה של בת זוגו, ו, כשהוא תחת השפעת אלכוהול, דפק בחזקה על דלת הבית, צעק וקרא לה לצאת החוצה. במהלכו, פתחה אמה של יג' פ' ח (להלן: **המתלוננת**), את הדלת והודיעה למשיב כי לא בבית וביקשה ממנו להשליך חפץ מתכתי שהחזיק בידו. סמוך לאחר מכן, עזב המשיב את המקום וכעבור שעה חזר לבית המתלוננת וגרם נזק בזדון לדלת הכניסה בברשות בדلت וקיים את ציפוי הדלת מבוצע. באותו מועד, אישים המשיב על המתלוננת כי הוא ירוג את י' ויתאבד על כל בני משפחתה.

המתלוננת התקירה למועד החירום של המשטרה וביקשה עזרה, וסמוך לשעה 00:29, אוטר המשיב על ידי שוטרים ליד בניין מגוריו כשהוא מנסה להסתתר והוא מחזיק בסכין.

**על פי העובדות באישום השני**, בתאריך 10.1.2017 לאחר סיום חקירתו של המשיב בתחנת המשטרה, הוא שוחרר בהחלטת קצינת משטרת ובתנאי שלא יכנס לבית המתלוננת במשך 15 ימים ושללא ייצור קשר או יפגש עמה במשך 30 ימים.

כעבור 4 ימים, ביום 14.1.2017 סמוך לשעה 14:00 נכנס המשיב לבית המתלוננת לראות הבן המשותף לו ולי, ואולם ביקש לחת את עמו, המתלוננת התנגדה והזעיקה את בתה י' בכך שזו תוציא את המשיב מהבית. במהלכו, המתלו-

עמוד 1

המשיב ל' סמוך לבית אמה וכשהגעה למקום, תקף אותה בכר שבעט ברגלה, ואימם המשיב על המתלוונת בכר שאמר לה שהוא יחוור, ירץ את ייחתו לה את הפנים.

בהמשך, סמוך לשעה 00:42 התקשר המשיב למכשיר הטלפון של המתלוונת ואמר לה **"זונה שרמוטה"** ואימם כי הוא ירץ אותה ואת בני משפחתה ואת הבנות הקטנות שלה.

בהמשך, בשעה 00:03 הגיע המשיב לבית המתלוונת, קרא ל', בעט ברגלו וחבט בדלת בעזרת מוט עץ. משהודעה המתלוונת למשיב כי היא מזעיקה את המשטרה, אימם עליה כי ייחתו- ל' את הפנים.

**על פי העובדות באישום השלישי**, يوم לאחרת ב- 15.1.2017 שהה המשיב בתא מעצר נוכח המוחיש לו באישום הראשון והשני, אימם על קצין המשטרה יורי מזובוזקי **"מי אתה يا בן זונה, שרמוטה, שוטר מזדיין כנס אלוי איזין אותך מתחת פה"**, ובתור כך גם אימם לשפוך קפה על הקצין והשוטרים שהיו עמו. סמוך לאחר מכן, תקף המשיב את הקצין בכר שירק עליו ופגע בגרכו של הקצין.

בהמשך, סמוך לשעה 12:45 בעת שהמשיב נלקח מתא המעצר על ידי החוקר אורי תורגמן לצורך חקירה, אימם עליו המשיב באומרו **"אני מניאק אם אני לא אפתח את אמא שלך, אני אפתח לכם את התחת لكم למצוץ אל תשכח שעצתרת אוטי בילדות אני איזין אותך"**. משביקש השוטר מהמשיב להיכנס לחדר החקירות, סירב התקרב לשוטר החל לקלל את השוטר **ואמר לו "סתום לפני שאני אירק עלייך"**. בהמשך הבחן המשיב בחוקר מיכאל עקנין, בעת שזה ישב במשרדו, פנה אליו ובעקבות אמר לו **"גם אותך אני איזין מתחת אני אכניס לך זין לפה"**.

לאחר האמור לעיל, סמוך לשעה 16:20, בתא המעצר תקף המשיב את השוטרים דניאל ויימן ו' בשעה שאליה עסוקו לשמור על העצורים. את השוטר דניאל קיליל **"בן שרמוטה"**, ירךعلיו ועל חולצתו, גם את השוטרת קיליל, ירך עליה והשליך לעבר השוטרים מזון. עוד עשה המשיב מעשה מגונה בפומבי בפני השוטרת ובכר שחשף בפניה את איבר מינו ואמר לה **"את יכולה גם למצוץ לי אותו"**, חזר וירק עליה ושפר עליה מים תוך שהוא אומר לה **"בת זונה, يا רוסיה לכיכ תעבדי בצומת זונה מסריחה"**.

**על פי העובדות באישום הרביעי**, בתאריך 15.1.2017, לפני השעה 20:43 נלקח המשיב ע"י השוטר ג' ב מבית המעצר לבדיקות בבית חולים סורוקה, אז תקף את השוטר בכר שבעט בו מספר פעמים בגבו וניסה להכותו באמצעות ידיו. לאחר שהשוטר השתלט על המשיב בסיעו מאבטח בית החולים, אימם עליהם המשיב כי יגуш אותם בחוץ ויהרוג אותם. סמוך לאחר מכן, משביקש השוטר להכנס את המשיב לבדיקה בחדר הרופא, שב המשיב ותקף את השוטר בכר שהכה בו בפניו תוך שהוא מעיף את משקפיו של השוטר ולאחר מכן בעט בו מספר פעמים, כשבתוך כך ניסה המשיב לשבור עם רגליו את המשקפים לאחר שאליה נפלו לרצפה.

2. בדיעון שהתקיים ביום 23.1.2017 הסכים ב"כ המשיב לקוינן של ראיות לכואורה ואשר לעילת המעצר טען **"שלא צעקתה"**. לדידו מעשי המשיב אינם מעדים על מסוכנות ממש שכן עיקרם בניבולי פה של המשיב ונובעים

מהעובדה כי זה צריך סמים. מכאן עתר להפנות את המשיב לשירות המבחן על מנת שזה יבחן מצבו של המשיב והאם זה מתאים לחולופת מעצר טיפולית, לאחר שלטונו המשיב הביע באזניו בעבר רצון לשיקם את חייו.

3. ב"כ המבקש סבורה שאין מקום להידרש למסקירה מעוצר נוכח המסוכנות הגבוהה הזוועקת לדידה המשיב ואשר שום חלופה לא תסכן בעניינו. הפנחה למעשי המשיב לאורך כל כתוב האישום אשר מעצמה מעידה על העדר מORA מהדין ומוגרמי האכיפה ועד כדי שבתוור תא מעצרו הוא תוקף שוטרים ולא נזקקים לתגבורת לא פעם על מנת להשולט עליו. לצד הדגשת מעשי המשיב, הפנחה לעברו הפלילי המכובד של המשיב ובעיקר בעבורות אלימות, אי מניעת פשע, סמים ועוד.

4. אין חולק על קיומן של ראיות לכואורה ועילת מעוצר. ב"כ המשיב לא ביקש ולא הציע חלופת מעוצר במועד הדיון, אלא, להידרש למסקירה מעוצר במסגרתו תבחן התאמתו של המשיב לחולופת מעוצר טיפולית.

5. בנסיבות שלפניי איני מוצאת להידרש למסקירה מעוצר אשר תכליתו לבחינת התאמת המשיב לחולופת מעוצר טיפולית, שכן איני רואה כל סיכוי לשחררו של המשיב לחולופת טיפולית בהליך המעוצר וזאת מכמה טעמיים.

ראשית ועיקר, נוכח מסוכנות המשיב. מדובר למי שהמסוכנות ממנו גבוהה באופן מיוחד ועיקרת לפני בת זוגו וככלפי אמה, היא המתלוונת העיקרית תיק.

הכלל שהותוווה בהלכה הפסוכה הינו כי השלב המתאים להפניה לטיפול של גמilia מסוימים הוא שלב גזירת הדין: "הכלל הוא, כי שkeitת הליכי טיפול וgmtila מסוימה מוקומה בשלב גזירת העונש וRICTO, ושלב מעצרו של נאשם, אינו השלב הרاءו לבחינת אפשרות השתלבותו בתהילך גמilia, אלא בנסיבות חריגות" (בש"פ 1981/11 מדינת ישראל נ' אשר סoiseה) ובמה שרש מנה שלושה תנאים.

תנאי ראשון, אם הנאשם החל בהליך גמiliaטרם מעצרו; השני, אם פוטנציאלית ההצלחה הוא גבוהה; והשלישי, אם יש בהליך הגמilia כדי לאין את המסוכנות הנש��ת מהנאשם.

בית המשפט גם קבע כי על אף חשיבותו של התנאי הראשון, ניתן להורות על שחררו של הנאשם לחולופת טיפולית גם כאשר תנאי זה אינם מתקיימים, ובלבד שני התנאים האחרים מתקיימים ובין היתר יבואו בחשבון גילו של הנאשם, סוג העבירות, עבורי הפלילי והאם יש בחולופת הגמilia כדי לאין או להקנות את עילת המעוצר.

אשר לתנאי הראשון, אין חולק כי המשיב לא החל כל הליך טיפול ובאמירה הכללית מצד ב"כ המשיב בעניין זה, אין ממש, ונראה כי דוקא המאסרם על תנאי התלוימוד ועומדים נגד המשיב בעבורות של תקיפות שוטרים הם המיע האמתי העומד מאחורי הבקשה להפנות לשירות המבחן.

אשר לתנאי השני צריך לומר כי בעובדה שהמשיב הורשע בשנת 2011 וקודם לכך בעבירות סמיים לצריכתו העצמית כי אין כדי לקבוע כי מדובר במי שהוא מכור לסטמים וזקוק להילך גמילה מסוימים, אין כל אינדיקטציה לכך כי המשיב ביצע את העבירות כשהוא תחת השפטת סמיים. הרשותו האחוריות של המשיב הם בעבירות אלימות ובמיוחד כלפי שוטרים לרבות התפרעות במקום ציבור והעלבת עובדי ציבור, עבירות שאין מאפייניות את המכורים לסטמים, אלא יותר קשרות במופיעני אישיותו של המשיב ואשר ממשיקות למעשה את רצח העבירות כלפי הוצאה כלפי الآخر. כך או אחרת התנאי השני הוא אינו בעל הבכורה בין התנאים האמורים, אם כי אומר ואציג אילו הייתה מוצאת שנייה לאין מסוכנות המשיב בדרך של חלופה מעוצר טיפולית לא הייתה סוגרת בפניו את האפשרות לבחינת התאמתו ל החלופה טיפולית גם בהילך זה.

אשר לתנאי השלישי, הוא התנאי לטעמי המכريع במקרה שלפני. כאמור, מדובר בנסיבות שהמסוכנות הנש��פת ממנו היא מובהקת והוא עולה בין היתר מהודעותיה של אמה של המתלוונת מתוקן האיים אוטן מפני המשיב הן כלפי בת זוגו והן כלפי אמה, לה הוא אומר כי בכוונתו לאנוס אותה, כי בכוונתו לחזור את פניה של בתה, בת זוגו, ולא פעם אחת אלא מספר פעמים. המסוכנות מהמשיב מلتוקן אותה אובססיה שהוא מגלה בהתנהגו כלפי המתלוונת ואמה, עת הוא חוזר פעמיים אחר פעם לביתה בשעות לילה מאוחרות וחסר צו האוסר עליו להתקרב לביתם.

המסוכנות של המשיב מתעצמת עוד יותר בהינתן זהה נעדר כל מORA מגורמי האכיפה, תוקף שוטרים, יורך בפניהם פעם אחר פעם, בועט בהם, לאחד הוא שובר את המשקפיים, בפני שוטרת אחרת הוא חושף את איבר מינו וمبקש ממנו לעשות בו מעשים. אני מתקשה לראות את המשיב משולב בהילך טיפולית ועוד יותר מתקשה לראות כיצד ישמע להוראות של בעלי סמכות, כי לא יעוזב אותה חלופה טיפולית ככל שהיא מגע אליה בסופו של דבר ובתוך כך יסקן את המתלוונת ואת אמה.

1.9.2016 לאמור יש להוסיף את עבורי הפלילי המכבד של המשיב הכלול בעבירות אלימות, האחרונה שבהן מיום 28.10.2015 בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו והתנהגות פרוע במקום ציבור, בגין נגזרו עליו 4 חודשים מאסר בפועל והופעל מאסר על תנאי בן 4 חודשים. עוד הרשעה מיום 20.09.2015 בעבירות של תקיפת שוטרים, הפרעה לשוטרים, תקיפה סתם ואיומים, בגין נגזר עליו מאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים. הרשעה נוספת מיום 2015 בעבירה של אי מניעת פשע והחל משלב 2011 בעבירות של צריכת סמיים וסחר בסמיים ועוד מגון של עבירות והרשעות שונות.

6. ככל שהמשיב באמת חףץ לבחון באמת לבחינת התאמת לטיפול בקהילה סגורה, הדבר מבורך, אולם אין בכך כדי להצדיק חריגה מהכלל ובוודאי לא תוך סיכון ביטחון ושלוםן של בת זוגו ואמה, כשהפניהם לשירות המבחן במסגרת הילך המעוצר ומשמעות קבלת הבקשה הוא בין היתר כבילת המותב בתיק העיקרי.

בקשת המשיב לבחינת אפשרות שלובו בקהילה טיפולית סגורה, צריך ושתבחן בדרך המלך, בתיק העיקרי כשבתו록 תקופת הזמן עד לדין באפשרות זו אם בכלל יוכל המשיב במסגרת כתלי הכלא כי הוא עושה למען עצמו ולמען התאמתו לקהילה טיפולית, ככל שהוא באמת מכור וצריך גמילה כנטען הרי פתיחה לו הדרך לחזור בבקשתה לעיון חוזר.

סבירותני, כי ההשילוב של עבורי הפלילי כמפורט לעיל, משכו של המסר המותנה שכשל בהרטעתו, כמו גם העובדה

שהמשיב אינו עומד בתנאים אוטם קבעה ההחלטה - הרי שענינו אינו מאפשר החרגתו מהכל שהותווה בפסקה לעניין זה.

סוף של דברים, לא מצאתי כי בעניינו של המבקש לפני מתקיימות הנسبות המאפשרות או המצדיקות בחינת חלופת מעור טיפולית ובנסיבות אלה, בהעדר חלופה אחרת לאין מסוכנותו, אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

ניתנה והודעה היום ג' שבט תשע"ז,

30/01/2017 במעמד הנוכחים.

**שוש שטרית, שופטת בכירה**