



מ"ת 41757/12/17 - מדינת ישראל נגד שמעון פינטו (עציר) - לא בעניינו, עירן אזולאי (עציר) - בעצמו, אמיר סויסה (עציר) - בעצמו, ברק ברוך ואנונו - לא בעניינו

בית משפט השלום בבאר שבע

08 פברואר 2018

מ"ת 41757-12-17 מדינת ישראל נ' פינטו(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת בכירה שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד עדי דדון

נגד

המשיבים

1. שמעון פינטו (עציר) - לא בעניינו
2. עירן אזולאי (עציר) - בעצמו
- ע"י ב"כ עו"ד אסף טל
3. אמיר סויסה (עציר) - בעצמו
- ע"י ב"כ עו"ד חנן אסולין בשם עו"ד עידו פורת
4. ברק ברוך ואנונו - לא בעניינו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים במשפטם על רקע כתב אישום המייחס להם עבירות של קשירת קשר לעשות פשע, פריצה לבניין שאינו דירה, גניבת רכב והסתייעות ברכב לעבור עבירה.

1. **על פי העובדות באישום הראשון**, במועדים הרלוונטיים החזיקה חברת "אלקטרוניקס פרו" (להלן: **החברה**) הנמצאת באזור התעשייה שילת (להלן: **המקום**) מלגזה מסוג טויוטה (להלן: **הרכב**).

עובר לתאריך 10.12.2017 קשרו המשיבים קשר לביצוע פשע בכך שתכננו להתפרץ למקום ולגנוב את הרכב. לצורך כך הצטיידו ברכב מסוג ניסן בבעלותו של משיב 1, ברכב גרר בבעלותו של יוסף כנפו ובמפתח מותאם להנעת הרכב וכן הצטיידו **בכלים מיוחדים לנטרול קוד איתורן ברכב**. וביום 10.12.2017 סמוך לשעה 18:38 התפרצו המשיבים בצוותא חדא למקום נטרלו את האיתורן ולאחר מכן העלו את הרכב לגרר והובילו אותו למקום מסתור בשטח משק 1 במושב גאליה שבחזקת משיב 4.

על פי העובדות באישום השני, במועדים הרלוונטיים החזיק ירון ונונו (להלן: **המתלונן**) בשטח שבמשק 1 במושב גאליה, מחפרון מדגם יגמאר (להלן: **המחפרון**). המשיבים קשרו קשר נוסף לביצוע פשע בכך שתכננו להיכנס למשק



ולגנוב את הרכב. לצורך קידום הקשר **הצטיידו במשאית** בבעלותו של משיב 1 והגיעו באמצעותה למשק הנ"ל. בתאריך 10.12.2017 סמוך לשעה 21:00 נכנסו המשיבים למשק והעמיסו אותו על המשאית - אולם נתפסו על ידי שוטרים בכף.

אישום שלישי מיוחס למשיבים 1-2, ולפיו במועדים הרלוונטיים עבד המשיב 1 כמחסנאי ברשת "זול פעמי ובנדה שיווק מזל טוב" שאחד מסניפיו נמצא ביישוב חצר, שניים ביישוב באר טוביה ואחד בקרית מלאכי (להלן: **העסק**) והשייכים למוריס פינטו. עובר לתאריך 4.12.2017 קשרו משיבים 1-2 קשר לגנוב מהעסק כלים חד פעמיים ולמכור אותם לגבריאלי אהרונאי אשר בבעלותו עסק למכירת כלים חד פעמיים באזור ירושלים (להלן: **הקונה**). לצורך קידום הקשר, **הצטיידו משיבים 1-2 במשאית מוביל בבעלותו של יוסף אשרוב בכך שהזמינו את המוביל לבצע עבורם הובלה**. במועד הנ"ל סמוך לשעה 13:11 גנבו המשיבים 1-2 בצוותא חדא מהעסק כלים חד פעמיים בכך שמשיב 1 הוביל את הכלים הגנובים ממקום העסק לשטח פתוח שם הועמסו הכלים במשאית שהוזמנה כשבאותה עת משיב 2 שומר ולאחר שהועמסו הכלים על המשאית נסע המוביל למסור את הרכוש לקונה. **עלות הכלים הגנובים נאמד באלפי שקלים**.

אישום רביעי מיוחס למשיבים 1-2 ולפיו עובר לתאריך 6.12.2017 קשרו משיבים 1-2 קשר לביצוע פשע בכך שתכננו שוב לגנוב מהעסק כלים חד פעמיים ולמכור אותם לגבריאלי אהרונאי **הוא הקונה**, שוב הצטיידו במשאית מוביל בבעלותו של יוסף אשרוב לבצע עבורם הובלה של הכלים הגנובים. במועד הנ"ל סמוך לשעה 12:33 גנבו המשיבים 1-2 בצוותא חדא מהעסק כלים חד פעמיים באותה שיטה ודרך כמתואר באישום השלישי. **עלות הכלים הגנובים נאמד באלפי שקלים**.

אישום חמישי מיוחס למשיבים 1-2, ולפיו חזרו המשיבים וקשרו בניהם להתפרץ פעם נוספת לעסק ולגנוב ממנו כלים חד פעמיים ובמועד הנ"ל, 6.12.2017 בשעה 17:56 גנבו משיבים 1-2 בצוותא חדא מהעסק כלים חד פעמיים שעלותם נאמדת באלפי שקלים, בכך שמשיב 1 נטל את הרכוש מהעסק לשטח פתוח לשם הוזמנה משאית מוביל לתוכה הועמסו הכלים הגנובים ועת שמשיב 2 שומר ולאחר העמסה נמכרו הכלים לקונה, גבריאלי אהרונאי.

על פי העובדות באישום השישי המיוחס למשיבים 1 ו-3, במועדים הרלוונטיים החזיק אברהם חבסוב בעסק שבבעלותו ברח' חלוצי התעשייה 20 בקרית מלאכי משאית מנוף (להלן: **המשאית**). עובר ליום 6.10.2017 קשרו משיבים 1 ו-3 קשר בצוותא עם אחר שזהותו אינה ידועה למבקשת לביצוע פשע בכך שתכננו להתפרץ לעסק ולגנוב את המשאית שעלות המשאית נאמד בסך של 80,000 ₪. לצורך קידום הקשר וביצועו, **הצטיידו השלושה בשני רכבים שאחד מהם נהוג ע"י משיב 1, במפתח מותאם להנעת הרכב ובכלים מיוחדים לנטרול קוד איתורן המשאית**.

במועד הנ"ל, סמוך לשעה 14:00 התפרצו המשיבים בצוותא חדא עם האחר לעסק בכך שמשיב 3 דילג על השער, נכנס לעסק, פתח את השער עם מפתח והכניס את האחר בכוונה לגנוב את המשאית. במעמד האמור, גנבו את המשאית בכך שנטרלו את איתורן המשאית, ויצאו עם המשאית בנהיגה תוך שהם נועלים את השער לאחר יציאתם. **ביום 7.10.2017 הועברה המשאית בשעת ערב מאוחרת לתחומי הרשות הפלסטינית**.

2. בדיון שהתקיים ביום 27.12.2017 הסכימו ב"כ משיבים 1-3 לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. כבר במעמד הדיון הנ"ל הורתי על מעצרו של משיב 1 עד תום ההליכים ומבלי שנדרשתי לבחינת חלופת מעצר, בהינתן חלקו



בכל האישומים ועברו הפלילי המכביד מאוד.

למשיב 2, עירן אזולאי, מיוחסים **חמישה** אישומים שאת כולם ביצע בצוותא חדא עם משיב 1 וחלק מהם ביצע בצוותא חדא גם עם משיב 3 ואחרים.

למשיב 3 מיוחסים **שלושה** אישומים אותם ביצע בצוותא חדא עם כל המשיבים ואישום 6 אותו ביצע עם משיב 1.

לאחר התלבטות נעתרתי כי למשיבים וב"כ הובהר לבקשת ב"כ משיבים 2-3 ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר בעניינם.

3. תסקיר מעצר בעניינו של משיב 2 התקבל ביום 1.2.2018, הביא מקורותיו של המשיב, מאפייני אישיותו, בחן חלופת מעצר שהוצעה בבית אמו בפיקוחה ובפיקוח אחותו, ובסופם של דברים לא בא בהמלצה לשחרורו המשיב ממעצר. ב"כ משיב 2 טען נגד תסקיר המעצר. לדידו מדובר בתסקיר שקריאית מעבירה תחושה לא נוחה, שכן חרף התרשמות השירות מהמשיב כמי שהוא בעל יציבות תעסוקתית, שניהל אורח חיים נורמטיבי ולא היה מעורב בפלילים לא בא בהמלצה לשחרורו תוך שנתן ביטוי ודגש מיותרים להתייחסות המשיב אמו ואחותו לעברו הרחוק מתקופת הצבא, ולהתנהלות שולית שאינה מאפיינת את כל מהלך חייו. לדידו חלופת המעצר שהוצעה בדמות אמו ואחותו של המשיב הינה מתאימה וגם בהערכתו את יכולותיהן שגה שירות המבחן, שכן השתיים שתפו פעולה באופן מלא עם השירות ואין בעובדה כי הופתעו נוכח המיוחס למשיב אין בה כדי לפגום ביכולתן לשמש לו חלופת מעצר. טענה נוספת אותה העלה הינה כי שירות המבחן לא בא בהמלצה משום שהמשיב לא הודה או לקח אחריות על מעשיו. בסופם של דברים ביקש כי בית המשפט יתרשם מהמפקחות באופן בלתי אמצעי.

4. אין ממש בטענות ב"כ המשיב בכל הנוגע להתרשמות שירות המבחן מהמשיב ומאפייני אישיותו לרבות התאמתו לחלופת המעצר המוצעת, כמו גם אין ממש בטענה כי העדר המלצה לשחרור הינה על רקע העובדה כי המשיב לא הודה או לא לקח אחריות למעשיו. כבר יש לומר, כי התסקיר מדבר בעד עצמו. מעבר לזאת נראה כי ב"כ המשיב בחר להתמקד בהערכות שירות המבחן והעובדה כי לא המליץ לשחרר את המשיב, כאילו שהתסקיר לבדו עומד במכלול הנתונים והשיקולים המונחים בפני, ותוך שהתעלם מהעובדות המתוארות בכתב האישום, ומכך שלמשיב אשר לדידו מנהל אורח חיים נורמטיבי מיוחסים **לא פחות מחמישה אישומים שאת כולם ביצע בצוותא חדא עם משיב 1 וחלק מהם ביצע בצוותא חדא גם עם משיב 3 ואחרים.**

חומר החקירה כולל חומר רב המבסס תשתית ראייתית בעצמה גבוהה נגד כל המשיבים לרבות משיב זה. עילת המעצר בדמות מסוכנות עליה עמדתי קצרות בהחלטה מיום 4.1.2018 הינה בעצמה גבוהה ועליה ניתן ללמוד כבר למקרא כתב האישום. מסוכנות המשיב גבוהה ובעיני בחומר החקירה נמצא כי זו מוגברת על רקע העובדה כי המשיב, כמו משיב 3, הם חלק מכנופיה הכוללת לפחות 4 אחרים שזהותם לא ידועה למשטרה ונגדם לא הוגש כתב אישום.

5. המדובר במשיבים שהם חברים בכנופיה עבריינית הכוללת מספר גדול של חברים, אשר מסתייעת לא אחת,



בשרותיהם של בעלי מקצוע תמורת תשלום על מנת להוציא לפועל את מזימותיה ולא רק, גם מסתייעת באמצעים מתוחכמים. עיון בכתב האישום וחומר החקירה מלמד על כנופיה מאורגנת היטב, התכנון, הארגון וההתארגנות של המשיבים עם משיב 1 ועם אחרים ניכרים היטב. בכל אחד מהאישומים עשו המשיבים שימוש באמצעים ועזרים שונים לסייע להם להוציא לפועל את שקשרו ובין היתר הצטיידו במשאית הובלה, גרר, מפתח מותאם כמו גם כלים מיוחדים לנטרול קוד איתורן לרכב.

משיב 1 שעל מעצרו הורתי כבר בדיון הראשון ומבלי שנזקקתי לבחינת חלופת מעצר, הוא עברין רכוש רצידיביסט, מיומן ומקצועי ביותר בתחום עבירות הרכוש. עברו הפלילי כולל אין ספור הרשעות שמרביתן שרשרת ארוכה של מגוון עבירות ובעיקר מגוון של עבירות רכוש.

משיב 1 מתוחכם ומניפולטיבי ומשיבים 2-3 הם חבריו הקרובים. מחומר החקירה עולה כי משיב 2 מקורב מאוד למשיב 1, כך נלמד גם מכתב האישום, לשניים מיוחסים 3 אישומים בצוותא חדא של עבירות התפרצות וגניבות מתוחכמות שבוצעו בהסתייעות של רכבים שונים בהם נעשה שימוש להעמסת הסחורות הגנובות. בהקשר זה יש לחזור לטענת ב"כ המשיב בכל הנוגע להתרשמות שירות המבחן מהתנהלותו השולית של המשיב עליה הלן ב"כ המשיב, ולהוסיף על דברי שירות המבחן ולומר כי מדובר במי שחבירתו לחברה השולית הינה עמוקה ביותר וברי כי היא לא מהתקופה האחרונה. המשיב, הוא עברין מתוחכם ומניפולטיבי אשר פעם אחר פעם מבצע עבירות רכוש וקשריו עם עבריינים אחרים מקבלים ביטוי ממש בחומר החקירה לרבות בשיחות שנקלטו בהאזנת הסתר.

מעורבותו של משיב זה בביצוע העבירות המיוחסות לו הינה גבוהה ומסוכנתו גבוהה. שירות המבחן התרשם בשיחתו עם המשיב מאי בהירות באשר לשימוש בסמים בעבר וכיום וכן התרשם כי המשיב מוסר מידע מעורפל בתחום זה, כי הוא מציג תדמית נורמטיבית ומתפקדת העומדת בפער אל מול חומרת העבירות המיוחסות לו כיום. עוד התרשם השירות, ובצדק כי המשיב מקיים קשרים שוליים והוא נוטה להציג עצמו כאדם פסיבי אשר אינו עולה בקנה אחד עם ההתרשמות ממנו ובוודאי לא מהעולה מחומר החקירה המלמד על חלקו הדומיננטי בביצוע העבירות ובתכנונם. בהקשר זה יש לציין כי השירות הוסיף כי עת נשאל המשיב שאלות מעמדות הגיב בחוסר סבלנות ובאופן מניפולטיבי.

השירות העריך קיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, ובצדק העריך כי לא יהיה בחלופת מעצר בבית אמו של המשיב שם התגורר קודם למעצרו, בפיקוחה ובפיקוח אחותו כדי להפחית מרמת הסיכון אותה העריך, כשבתוך כך הביא בחשבון כי מדובר בחלופת מעצר המחזירה אותו לבית בו גר טרם מעצרו, לסביבתו הטבעית אשר ייתכן שבה ניהל קשרים שוליים אשר היוו רקע למעצרו הנוכחי.

כאמור, בראשית הדברים, לא מצאתי ממש בטענות ב"כ המשיב כלפי שירות המבחן, אשר יש להזכיר אינו חשוף לחומר החקירה המלמד אותנו לא מעט על המשיב ומחזק ממש בהתרשמות שירות המבחן.

בסיכום הדברים נאמר כי בעניינו של משיב 2 קיימות ראיות לכאורה מוצקות מאוד, קיימת עילת מעצר בדמות מסוכנות בעצמה גבוהה ואין בחלופת המעצר המוצעת לאיין ממסוכנות זו, ולא רק משום טיב החלופה, אלא ובעיקר משום מאפייניו של המשיב ומעורבותו העמוקה בעולם העברייני, לפיכך לא נותר לי אלא להורות על מעצרו עד תום ההליכים.



אשר למשיב 3

6. תסקיר מעצר בעניינו של משיב 3 הוגש ביום 24.1.2018, ממנו עולה כי המשיב בן 29, נשוי ללא ילדים, אשתו אמורה ללדת בעוד מספר שבועות את בתם הבכורה. טרם מעצרו התגורר עם אשתו בבאר שבע ולא עבד, סיים 10 שנות לימוד, לא התגייס לצבא בשל מעורבותו הפלילית. לדבריו במהלך השנים עבד לסירוגין כחשמלאי רכב במשך כשבע שנים.

עיון ברישומי הפלילי מעלה כי למשיב הרשעות קודמות בתחום אלימות, הפרת הוראה חוקית ורכוש, כמו כן ריצה עונש מאסר בן 4 חודשים. המשיב מוכר לשירות מחקירות קודמות והועמד בפיקוח מעצר למשך חצי שנה במהלכה שולב בקבוצה ייעודית לעצורי בית, השירות אז התרשם כי המשיב לא נרתם מהשתתפותו בקבוצה והתקשה להציב לעצמו מטרות לשינוי ולא אפשר היכרות עמו והעריך כי הוא נמצא בסיכון גבוה למעורבות חוזרת בפלילים מתוך קושי לקבל באופן מוחלט גבולות החוק, התייחסות מקלות ראש לאירועים אשר יכולים לסבכו.

השירות התרשם מאדם אשר לאורך השיחה הציג תדמית של אדם המנהל אורח חיים יצרני דבר העומד בפער אל מול התנהלותו בפועל כפי שעולה מרישומי הפלילי והאישומים המיוחסים לו כיום, תוך שטשטש ומזער בחלקי אישיותו המכשילים והבעייתיים. השירות התרשם מאדם אשר בשל נסיבות חיו, בסיטואציות ומצבי חיים שונים בהם מעוניין לקדם את מטרותיו האישיות ניכר כי הוא מתקשה להפעיל שיקול דעת מעמיק ובוחר להגמיש גבולותיו מבלי לתת דעתו על ההשלכות והמחירים שעשוי לשלם, וניכר כי התקשה לאורך השנים לוותר על הרווחים המשניים שבהתנהלותו השולית. על רקע כל אלה העריך השירות קיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק ולהפרת תנאי שחרור.

7. בפני השירות הוצעה חלופת מעצר בדמות חמו, גיסו וגיסתו. שיר שרה יפרח, גיסתו, נשואה ללא ילדים, מתגוררת בבאר שבע ועובדת כמזכירה רפואית בין השעות 07:30-13:00. מאור גידה, גיסו, נשוי ואב לילד, עובד במפעל ברום במשמרות, מתגורר בבאר שבע. רחמים גידה, חמו, יליד 1956, אלמן, פנסיונר מהמשטרה, מתגורר בבאר שבע.

בשיחה עם הערבים עלה כי הם מכירים את המשיב כשנתיים, מאז שהכיר את אשתו, ציינו כי מדובר באדם בעל לב טוב, מגדל את ילדיה של אשתו כשלו ומסרו כי הם מודעים לעברו הפלילי ולנסיבות מעצרו. השירות התרשם מאנשים בעלי תפיסת עולם נורמטיבית, אשר מנהלים אורח חיים תקין ויציב, ניכר כי מגויסים לסייע למשיב ולעשות כל שצריך על מנת שישוחרר למעצר הבית. השירות התרשם כי חמו של המשיב אשר יהווה הערב העיקרי הוא אדם רציני ויכול להוות עבור המשיב דמות סמכות ומציבת גבולות. גם מגיסו וגיסתו התרשם השירות כי מדובר באנשים רציניים אשר מבינים את הנדרש מהם ויעשו כל שצריך על מנת להוות גורם סמכות עבורו. עם זאת, נוכח מאפייני התרשמותו ממאפייני אישיותו של המשיב והעובדה כי בעבר הפר צו בית משפט, העלה השירות ספק בנוגע ליכולתו לעמוד בתנאים המגבילים שיוצבו לו לאורך זמן והמליץ על אמצעי אכיפה מוגברים.

ב"כ המשיב טען ארוכות בנוגע לטעמים המצדיקים שחרורו של המשיב כפי המלצת שירות המבחן ואילו ב"כ המבקשת טען ארוכות מדוע לא לקבל המלצת שירות המבחן אשר לדידו עומדת בפער ניכר לתוכן התסקיר שהינו שלילי במהותו



וכן בסתירה לקביעת השירות כי המשיב יתקשה לעמוד בתנאים המגבילים בהם יהיה נתון, לא רק משום מאפייניו אלא משום שבעבר כבר הוכיח כי הוא לא ממלא אחר החלטות בית המשפט.

מסוכנות המשיב הינה גבוהה ובהקשר זה אני מפנה לדברים עליהם עמדתי בהתייחס למשיב 2. עם זאת בעניינו של משיב יש לציין בשוני ממשיב 3 במובן של מספר האישומים המיוחסים לו וכן במידת מעורבותו בביצוע העבירות אשר מוצאת ביטוי ממשי בעיקר באישום השישי, אם כי יש להביא בחשבון את עברו הפלילי.

8. צודק ב"כ המבקשת. התסקיר הינו שלילי והמלצתו נמצאת בפער מול תוכנו. אלא מה, שחלופת המעצר שהוצעה נמצאה טובה אף טובה מאוד (בין היתר נמצא כי הערב הראשי הוא חמו של המשיב, פנסיונר של שב"ס, אשר נטען היה מפקד בית המעצר בבאר שבע). נראה כי בכך יש לאזן במעט בהמלצת שירות המבחן, אם כי לא באופן מספק ונראה כי לא בכדי הוסיף שירות המבחן כי בעניינו של המשיב נדרשים תנאי אכיפה ופיקוח מוגברים.

בשקלול כל האמור, בעניינו של משיב זה מצאתי לנכון להורות על מעצרו עד תום ההליכים, אם כי סבורני כי בנסיבות העניין ניתן לבחון מעצרו באיזוק אלקטרוני.

ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשע"ח, 08/02/2018 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה