

מ"ת 23/41659 - מדינת ישראל נגד סעד אל חוסה (עוצר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 23-03-41659 מדינת ישראל נ' אל חוסה(עוצר)

בפני כבוד השופטת גאולה לוי
הمحكمة
מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד ליאת לוי סיגל ורפאל אביב
נגד
סעד אל חוסה (עוצר) ע"י ב"כ עוה"ד ויקטור אוזן ואסתר
המשיב
בר ציון

החלטה

לפני בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

1. כנגד המשיב הוגש (ביום 3.3.2023) כתוב אישום על פיו המשיב, בצוותא חדא עם אחרים, יבא כל*ו* נשק, אביזרים לנשך ותחמושת ללא רשות על פי דין ונשאה והוביל אותם ללא רשות על פי דין.

על פי כתוב האישום, המשיב קשור קשר עם שלושה אחרים - חAMD סדא*ו*, פאדול אלעודה*ו* זיד אבו קריינאת - וכן עם אנשים בירדן שהזוהוינה ידועה, לבצע פשע - ליבא כל*ו* נשך מירדן לישראל. סעיף*ו* האישום הם:

עבירות נשך ("בוא נשך ותחמושת") - עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, התשל"ז 1977
(להלן: "חוק העונשין");

עבירות נשך (נשאה והובילת נשך ותחמושת) - עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא + סיפא לחוק העונשין.

2. על פי כתוב האישום, ביום 19.6.2022 בשעות הערב, נסעו שלושת האנשים (חAMD, פאדול וזיד) לעבר גבול ישראל-ירדן ברכבת מסוג מיצובי*ו*. המשיב נסע לעבר הגבול ברכבת מסוג סובארו, השיר לבנו.

בדרכם לגבול, בסמוך ליישוב נאות הכircular, פאדול וזיד יצאו מרכב המיצובי*ו* והחלו בהליכה רגלית לעבר הגבול, תוך שהם מדוחים טלפון נטלפון על התקדמותם לחAMD ולמשיב, אשר נותרו ברכב הרכבת. בהגיעם אל הגבול, השליכו להם השותפים הירדנים תיקים הנושא*ו*ם כל*ו* נשך כمفורת להלן:

תיק שהכיל רובה סער M16 קצר ומחסנית תואמת, שישה אקדחים מסוג זיגזאואר, אקדח מסוג SWA*ו* ו-14 מחסניות לאקדח;

עמוד 1

שქ לבן עטופ בבד שהכיל שני רובי סער M16 ושתרי מחשניות;

תיק שהכיל שני רובי סער M16 ארוך, רובה בלגי ותשעה כדורים בקוטר של 5.56 מ'.

השנים לקחו את התקיים והחלו בבריצה לשטח ישראל. הם הבחינו בשוטרים אשר ארבו להם במקום וצעקו להם לעצור. פאדל נעצר במקום על ידי השוטרים. זיד השליך על הקרכע את התקיים שנשא והחל להימלט בבריצה, הוא נתפס על ידי השוטרים לאחר כ-150 מטרים.

המשיב וחAMD, אשר כל אותה עת שהיה באזור ים המלח והמתינו לפאדל וזיד, חשבו כי הם נעצרו והחלו בהימלטות בכלי הרכב מהמקום. חAMD נעצר בדרך על ידי משטרת ישראל, והמשיב נמלט ונעצר אחרי 9 חודשים.

להשלמת התמונה יזכיר כי שלושת המעורבים האחרים הורשו בעבירות אשר ייחסו להם ונגזר עונשם (ת"פ 28796-07-22).

3. עם הגשת כתב האישום, הגיעה המבקשת בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים - היא**>beksha shlefni**.

על פי הבקשתו, בידי המבוקשת ראיות לכואורה להוכחת אשמו של המשיב, ובין היתר דוחות השוטרים אודות מעצרים של שותפיו של המשיב; שיחות בעלות תוכן מפליל שנקלטו בהאזנות סתר, בהן המשיב נשמע משוחח עם השותפים במהלך הבדיקה; דוחות העוקבים שראו את המשיב ברכב בסמוך לפני הבדיקה ולאחר הבדיקה נמלט הרכב השוטרים בסמוך למקום הבדיקה.

על פי הבקשתו, המשיב בחרירתו הכחיש את המיחס לו, וטען שבמשך 11 חודשים הוא היה בשטח עם הגמלים ולא הגיע הביתה. נמסר כי לאחר שהותו בו הריאות המפליליות, שמר המשיב על זכות השתקה.

לטענת המבוקשת, כנגד המשיב קמה עילית מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו- 1996 (להלן: "**חוק המעצרים**"), שכן מדובר בעבירה ביטחון. נטען גם לעילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים, שכן המשיב בצוותא חדא עם אחרים ותוך התארגנות מורכבת, יבוא לישראל כמות גדולה של כלי נשק מסוגים שונים. בנוסף נטען לעילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים, משומש שהמשיב היה בבריחה במשך תשעת חודשים, וכיום יסוד סביר לחשש שאם ישוחרר ינסה לשבש הלि�כי משפט ולהתחמק מהדין.

המבקשת מוסיפה וטענת כי למשיב עבר פלילי הכלול שלוש הרשעות בעבירות "יבוא, סחר והחזקת סמים מסוכנים, קשר רפואי לפשע, הפרעה לשוטר, הברחת טובין ועוד".

noch כל האמור, טענת המבוקשת כי אין חלופה שיש בה כדי להבטיח את מטרות המעצר ועל כן יש לעצור את

המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנgado.

לאחר שבעה דיןונים בהם עתרו הצדדים לדוחות הדיון, בין היתר לצורך לימוד חומר החקירה, לצורך קיום משא ומתן בהליך העיקרי ולצורך העברות חומר החקירה לב"כ המשיב, ביום 31.7.2023 התקי"ם לפני דיון בבקשתה.

בדין טענה ב"כ המבוקשת כי קיימת עדות עוקב שמחזה את המשיב כמו שנוהג ברכב על פי תמונה. כן טוענת ב"כ המבוקשת כי קיימות האזנות סתר רבות שמעידות על תקשורת בין המשיב (שבעבר נקרא נאסר) לבין חאמד. טוען כי השיחות מתחילה כמה ימים לפני האירוע ונמשכות עד ליום 20.6.2022, כשהאחרים כבר נעצרים. טוען כי מהשיחות עולה שיש ברור לעניין המועדים של העסקה, לעניין תוכאי השיטה, לעניין מטוס צפיפות שהועלה לשמיים לצורך מעקב אחר העסקה, יש שיש ערך המעוצר של השניים, בניסיון להבין מה קורה. טוען כי יש פלטי שיחות של המשיב עם חאמד, עם התאמת בזמן של האזנות הסתר.

הADB מוסיפה וטענת כי בשיחות קודמות לאירוע, מיום 20.3.2022 (מסומנת 2022-354502) המשיב מזדהה בשמו, וכן בשיחות נוספות. טוען כי לך מצטרף דוח זהה קולות והשוואת קולות שמחזה את המשיב, באופן שימושים את העובדה שנתפס סימ ברכב של חאמד והמספר שנתפס אצל המבריחים - 488. במספרים אלה, טוען, מתאפשרות השיחות, יחד עם השוואת הקולות וזהו המשיב שקשר את עצמו, מתאפשרת התמונה שקשר את המשיב לאירוע.

ב"כ המשיב סבורה כי יש לדוחות את בקשה המעוצר, בהעדך ראיות לכארה. 5.

בדין לפני טענה ב"כ המשיב כי אין בידי המבוקשת ראיות לכארה לכך שהמשיב קשור לאירוע העברת הנשק. טוען כי מדובר בראיות נסיבות שבנווiot מבסיס מרכז' והוא האזנות הסתר, טוענה לגבי זהה קולות.

טען כי הרכב הרשום על שם בנו של המשיב נצפה ביום האירוע בשעה 00:17 בסמוך למתחם קניות בדימונה. לאחר מכן הוא נצפה בשעת חצות נושא בכביש בדروم הארץ. ראיות אלה אין ממוקמות את המשיב במקום האירוע של הברחת הנשקים ואין קשרות אותו אליו.

באשר להאזנות הסתר, טוענת ב"כ המשיב כי הצוו לימים 19.6.2022 ו-20.6.2022 אינו קביל כלפי המשיב. בנוסף טוען כי לא ניתן לקשור את השיחות למשיב.

עוד טוען כי קיימים צו האזנות סתר (מס' 180/22) שניתן אמון על שם המשיב ביום 16.3.2022, על מספר טלפון שמשתפים בספורות 505, אך לא הוכח בשלב זה כי המשיב הוא זה שմדבר במספר הטלפון זהה. טוען כי מעמדה זו התקבלו רק שתי שיחות (שיחה מס' 4 ושיחה מס' 214), ואין בהן שום דבר מפליל, השיחות הן מחודש מרץ 2022 ולא עברה אז שום עבירה.

לטענת ב"כ המשיב, ביום 13.4.2022 הזמין משטרת ישראל את המשיב לחקירה בימ"ר, שם, כך היה

משערת, הבינו כי זה לא הקול שלו בהקלות של שיחה 4 ושיחה 214, אבל לא עושים עם זה כלום.

ב"כ המשיב טוענת כי המבקשת מנסה לקשר מספר טלפון נוסף למшиб (מס' המסתים ב-448), כיוון שהוא סימן שנותפס ברכב המיצובי שיונראה ברוח הרחוק מנוקודת הבהירה. אולם, נטען, זה מספר שיוחס לפאDEL ולא למшиб. נטען כי האזנת הסתר לא הייתה על המשיב אלא על פאDEL.

באשר להשוואת הקולות שביצעה המבקשת, נטען כי השוואת הקול היאビיחס לשיחה 4 ושיחה 214. התמלולים של שיחות אלה נעשו על ידי שני מאזינים שונים. בכל אחת מהשיחות הדובר מזדהה באופן שונה (הגם שיש קווים דמיוניים). השיחות הן בשפה הערבית לניד שלא נתפס ואין שם אסמכתא למי הוא שיר, אין בעלות על המספר. נטען כי השוואת הקול לשיחות 4 ו-214 נעשתה על בסיס משפטים קצרים, בעוד שהיא אמורה להיעשות על בסיס משפטיים ארוכים רבי מילל. ב"כ המשיב מביאה פליאה על כך שלא נעשתה השוואת בין קולו של המשיב בחקירה לבין השיחות המפלילות, והמדינה הסתפקה בהשווה מול הקול בהקלות מחודש מרץ שבו אין שם דבר מפליל, ואין וודאות כי המשיב הוא הדובר בהן.

דין והכרעה

6. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת חומר החקירה, באתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את הבקשה ולעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנgado.

סעיף 21 לחוק המעצרים מונה שלושה תנאים מצטברים **למעצרו של אדם עד תום ההליכים והם:** קיומן של ראיות לכואורה; קיומה של עילת מעצר; והעדר אפשרות להשיג את עילת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור, שפגעתם בחירותו של הנאשם פחותה.

לצורך בוחינת קיומן של ראיות לכואורה בשלב של מעצר עד תום ההליכים יש לבחון האם יש בריאות הגוף מוגברת הוכחתו המופיע כדי לבסס סיכוי סביר להרשעה. כאשר מדובר בראיות נסיבותיות, צריך שאלות יהיו בעלות עצמה כזו המובילת למסקנה לכואורת ברורה בדבר קיומו של סיכוי סביר להרשעה. בין עצמת הראיות לכואורה לבין מידת הנכונות של בית המשפט לשקל חלופת מעצר מתקיימת "מקבילית כוחות": ככל שעוצמת הראיות תגבר, תקטן הנכונות לבחון חלופת מעצר, ולהפך (בש"פ 492/21 زيد עוזמה ב' מדינת ישראל (ניתן ביום 4.2.2021)).

7. בנסיבות שלפני, מצאתי כי יש בריאות שהציגה המבקשת כדי לקבוע כי קיימות ראיות לכואורה שבכוחן לבסס, בשלב זה, סיכוי סביר להרשעה.

עיקר המחלוקת בין הצדדים נסובה על זיהויו של המשיב בשיחות שנקלטו בהאזנות הסתר בקשר

לאירוע. הראות המרכזיות בתיק הん הקלות שיחות הנחות להיות שיחות שביצע המשיב עם יתר המעורבים בפרשה, ביום שקדמו לאירוע ובמהלך אירוע ההברחה עצמו.

על מספר הטלפון ששייך למשיב (על פי השיחות מחודש מרץ 2022) ועל מספרים שונים שלו לזרים האחרים בפרשה, ניתנו צוים להזנות סתר.

בחודש מרץ 2022, כשלושה חודשים טרם אירוע נושא כתוב האישום, הודה המשיב בשמו המלא בשתי שיחות טלפון (שיחה מיום 20.3.2022 מס' 4, ושיחה מיום 24.3.2022, מס' 214). ההבדלים הקלים באופן בו ביטא את שמו, אם בכלל ישם הבדלים, הם שליליים. בשיחה אחת נאמר "אבי עודה אסור אל חוסה". בשיחה השנייה נאמר "נאצר אל חוסי". ההבדל בין "נאסר" ל"נאצר" ובין "חוסה" ל"חוסי" הוא לכואורה הבדל של אופן התעטיק לעברית ולא עברית לכך, והוא עשוי להיות מושבר בכך שהתמלול נעשה על ידי שני מתמללים שונים. אכן, באחת השיחות הדובר השתמש גם בכינוי "אבי עודה" אך לא מדובר בהבדל מהותי הגורע משמעותית מתווך היזהו.

שיחות אלה שימשו בסיס לזיהוי הקולי של המשיב, לדבר בשיחות המפלילות סביב אירוע ההברחה.

על פי תמלולי השיחות מיום אירוע ההברחה (ומהימים שקדמו לו) נשמעו המשתתפים בהזנות הסתר מתכוונים לאירוע ונשמעים מדברים אחד עם השני בשיחות רבות במהלך אירוע. על פי תמלולי השיחות, השותפים נשמעים מתכוונים את מקום הירידה אל הגבול ומתארים את מיקומם בזמןאמת, את מיקום התקיק שבו, וכך נראה, נמצאו הנשקרים, מתארים את בדיקת המקום, ומשוחחים על כך ששומעים את כל הטיס שאיתר אותם. כן נשמעו שיחות של המשיב, לכואורה, עם יתר השותפים בשעת אירוע, בהן הוא מכוען אותם למיקום המדיוק בגבול לצורך הברחת הנשקרים. נשמעו גם שיחות בין המשיב לבין חמאד (שהמתין ברכבו) לאחר אירוע ההברחה וככל הנראה לאחר מעצרם של יתר השותפים, בהם אמר לכואורה המשיב לחמאד להתקשר ליתר המשתתפים, ולאחר זמן מה, ככל שמעו מהם, אמר לו לנסוע מהמקום "ואם יצאו בשלום יתקשרו הם".

.8. ב"ג המשיב לא חקרה על כך שתוקן השיחות מפליל את הדוברים. היא לא חקרה גם על עצם התרחשות אירוע ההברחה, בנסיבות האחרים באירוע. המחלוקת היא בשאלת האם קיימות ראיות לכואורה כי הדובר בשיחות המפלילות, הוא אכן המשיב.

ביום 13.3.2023, לאחר מעצרו של המשיב, בוצעה כאמור השוואה בין קולו של המשיב בחקירה לבין קולו של הדובר בשיחה מס' 4 ושיחה 214 מחודש מרץ 2022. ההשוואה בוצעה ע"י רס"ב נאל אבו רביע, והוא מצא, לפי מיטב נסינו, כי הקול זהה (סעיף ז' למצויר מיום 13.3.2023. רס"ב נאל אבו רביעה גם קבע כי כלל השיחות בהן זווהה המשיב על פי קולו (לרובות השיחות המפלילות) הן בהתאם על שיחה מס' 4 ושיחה מס' 214 מרץ 2022 (סעיף ג' וד' למצויר). וכך נכתב במסמך השוואת הקולות:

**"בתאריך 13/3/2023 ביצעת השוואת קולות בעמדת האזנת הסתר הבאה...
עמוד 5**

- א. בשייחות הבסיס לזיהוי:
- 1) מספר שיחה: 4.
 - 2) מספר שיחה: 214.
- ב. לציין כי במהלך האזנת הסתר, הנדון: נאסר אלחוסה, זווהה על פי רוב בשם: נאסר אלחוסה.
- ג. כלל השייחות בהן זווהה הנדון על פי קולו, הינו בתבוסת על השייחות הבסיס לזיהוי המפורטות בסעיף א'.
- ד. בשיחות מעמדות האזנת סתר אחרות בהן זווהה הנדון על פי קולו, הינו בתבוסת על השייחות הבסיס לזיהוי המפורטות בסעיף א'.
- ה. בדיסק חקירה: "דיסק חקירה סעד אלחוסה 8.3.23 290846" הנחקר מזדהה בשם: נאסר/ סעד.
- ו. תמליל זיהוי מקטע זיהוי הנחקר בחקירה:
- החוקר - נאסר או סעד אין אני חוקר אותך? אני מכיר אותך נאסר.
- נאסר - אתה מכיר אותו נאסר וסעיד.
- החוקר - אני מכיר אותך נאסר, נישאר נאסר כי ב-2008 הייתה נאסר.
- נאסר - כן.
- ז. בהשוואת קולות שביצעתו בין קולו של הדובר בשיחות המפורטות בסעיף א' אשר זווהה, על פי רוב, במהלך האזנה בשם: נאסר אלחוסה, לבין קולו של הנחקר בדיסק חקירה: "דיסק חקירה סעד אלחוסה 8.3.23 290846 המפורט בסעיף ה', מצאתי למשיב נסויו, כי הקול זהה".

9. התבוסות על "שייחות הבסיס" מחודש מרץ 2022, בהן מזדהה המשיב בשמו המלא, מוגבנויות ומתבקשת, בכל הנוגע לתקופה שקדמה למעצרו של המשיב. בתקופה זו אין בידי גורמי החקירה הקלטה "רשמית" של המשיב בפני רשות המדינה.

לאחר מעצרו של המשיב וחקירתו המוקלטת, יש בידי גורמי החקירה הקלטה שבה המשיב הוא בוודאות הדובר. בשלב זה ניתן היה, כך נראה, לערכן השוואת ישירה בין קולו של המשיב בחקירה לבין קולו של הדובר בשיחות המפלילות. לא עלה بدا להבין, לא במהלך הדיון ולא בעת העיון בתיק החקירה, מדוע הדבר לא נעשה. על פניו, מדובר בפעולות חקירה שאינה מרכיבת, שיכולה להרים תרומה לאחת הסוגיות הראייתיות המרכזיות בתיק. אוסיף כי מעבר להשוואת קולות שנעשית בידי אדם, ניתן לבצע השוואת קולות במעבדות זיהוי קולות במטה הארץ. השוואה כזו יכולה גם היא לתרום למידת הוודאות באשר לזיהוי המשיב.

ואולם, גם אם לא נעשו כל פעולות החקירה אפשריות לוודא את זיהוי של המשיב כדובר בשיחות המפלילות, די בחומר הראיות הקיימים בתיק כדי לבסס קיומן של ראיות לכואורה, ברף הנדרש בשלב זה של הליך המעצר (ר' בש"פ 492/21 שלעיל). בנסיבות העניין, טענות לגבי מחדלי חקירה בנושא השוואת הקולות, מוקומן להתרברר בהליך העיקרי.

10.指出 כי בנוסף לשיחות המפלילות, קיימות ראיות נסיבתיות נגד הנאשם. הרכב של בנו נצפה ביום אירוע ההברחה (19.6.2022) בשעה 17:13 במתחם קניות ליד דימונה. הנאשם זווהה על פי תמונה ולבוש כהה, כמו שעמד ליד הרכב בחניית הרכב במתחם. הנאשם, יחד עם אחר, עלו לרכב ונסעו מדיםונה לכיוון צומת צפית.

הרכב של בנו של הנאשם נצפה בשנית מספר שעות לאחר מכן, בשעת מעצר יתר המעורבים באירוע, כשהוא מבצע בריחה בסמוך למקום האירוע (דו"ח פעולה מאות רס"ר נבו אסולין מיום 20.6.2022, דו"ח פעולה מאותן מישלי מיום 20.6.2022 ודוח פעולה מאות גל גבאי מיום 20.6.2022). הנאשם אישר בחקירותו במשטרת כי הוא נהוג להשתמש ברכב של בנו (חקירה הנתבע במשטרת מיום 8.3.2023 שורות 114-115).

לבסוף,指出 כי הנאשם לא שיתף פעולה בחקירותו ושתק בחלקים נרחבים ממנו.

noch כל האמור, מצאתי כי מתקיימת הדרישה לראיות לצורכי.

11. مكان לעילות המעצר והאפשרות לחלופת מעצר.

סעיף 21 לחוק המעצרים, שכותרתו "מעצר לאחר הגשת כתב אישום", מורה לכך:

"(א) הוגש כתב אישום, רשיי בית המשפט שבפניו הוגש כתב האשם לצוות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים, ובכלל זה על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אם נתקיים אחד מהלאה:

(1) בית המשפט סבור, על סמך חומר שהוגש לו, כי נתקיים אחד מהלאה:

(א) קיימים סביר לחשש שחרור הנאשם או אי-מעצרו יביא לשיבוש היליני משפט, להתחמקות מהיליני שפיטה או מריצוי עונש מאסר, או יביא להעלמת רכוש, להשפעה על עדים או פגיעה בראיות בדרך אחרת;
(ב) קיימים סביר לחשש שה הנאשם יסקן את בטחונו של אדם, את בטחונו הציבור, או את בטחון המדינה;

(ג) הנאשם הנאשם באחד מהלאה:

...

(2) עבירות ביטחון כאמור בסעיף 35(ב)".

בהתאם כאמור, עבירות הנשך בהן מואשם הנאשם מקומות חזקת מסוכנות סטטוטורית. בית המשפט העליון עומד על המסוכנות הגבוהה הנש��ת מעבירות נשך. נפסק כי נקודת המוצא היאשמי שהוاعש בעבירות מסווג זה, וקיימות נגדו ראיות לצורכי - "יעצר מתחמי סוג ובריח עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו. רק בהתקיים

נסיבות חריגות, תוכל חלופת מעצר לאין מסוכנות זו (בש"פ 5385/23 סاري משלב נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 21.7.2023)).

במקרים בהם בית המשפט סבור כי כל חלופת מעצר לא תסכו, אין טעם בפניה לשירות המבחן (בש"פ 3428/23 cosa'i אברהאים נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 30.5.2023)).

12. בנסיבות שלפני, כתוב האישום מייחס למשיב עבירות נשק המקומות חזקת מסוכנות סטטוטורית כנגדו. כנגד המשיב עומדות טענות חמורות להברחת נשקים בכמות רבה מגבול ירדן לישראל. על פי השיחות שנקלטו בהזנות הסתר, המשיב, לכארה, ניהל ופיקח על מבצע הברחת הנשק. הוא מסר לאחרים את מיקום הנשקיים על הגבול, אמר להם متى יצאת ומה לעשות בשעת ההברחה, והמתין להם עד לתום המבצע. יתר המעורבים אכנ הצלicho להעביר את הנשקיים מעבר לגבול, אולם נתפסו בסמוך לכך.

מדובר בעבירות חמורות ובמיעשים חמורים המצביעים על מסוכנות רבה כלפי הציבור. המסוכנות מתחזקת נוכחות הארגון, התהכם והתועזה הגבוהים של המשיב ושותפי הכהנה וביצוע של מבצע הברחה. מהשיחות עולה כי המשיב והאחרים פעלו בצורה מתוכננת ומאורגנת, תוך שימוש לצורך הסואאה ושפה מקודדת, ומתוך היכרות טוביה עם השיטה.

13. לא מצאת כי בעניינו של המשיב קיימת חלופה, מלבד מעצר מאחרי סוג וברית, חלופה אשר תמלא אחר תכליות המעצר תוך הפחתת הפגיעה בחירותו של המשיב.

מעבר למסוכנות הגבוהה הנלמדת מעבירות הנשק המיוחסות למשיב בכתב האישום, יש לזכור כי המשיב נמלט, לכארה, מהשטורים בשעת האירוע. הוא לא אותר במשך חודשים ארוכים ולבסוף נתפס רק ביום 8.3.2023. עובדה זו מקימה חשש ממשי להימלטות המשיב מן הדין וחשש לשיבוש הליכי משפט, לו ישוחרר לחלופת מעצר או למעצר באיזוק אלקטרוני. התהכם הרוב מצד המשיב, שבא לידי ביטוי במעורבותו הפעילה "מרחוק" במהלך ההברחה, ומבל' לחשוף את זהותו, מקימים חשש למעורבות בפעולות עברינית "מרחוק" בזמן שהיא במעמד בית או באיזוק אלקטרוני.

על כל אלה מתווסף העבר הפלילי המכבד של המשיב, הכול הרשעות בעבירות "יבוא, סחר והחזקת סמים מסוכנים, קשר רפואי לשער לפשע, הפרעה לשוטר והברחת טובין".

סוף דבר - הבקשה מתקבלת.

המשיב יעצר עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

ניתנה היום, י"ט אב תשפ"ג, 06 אוגוסט 2023, בהעדך
הצדדים.

עמוד 8

