

## מ"ת 41605/03 - מדינת ישראל נגד קוצי עלאונה

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 19-03-41605 מדינת ישראל נ' עלאונה(עוצר)

בפני כבוד השופט דניאל קירם

ה המבקש  
מדינת ישראל  
באמצעות משטרת ישראל  
שלוחת תביעות נצרת צפון  
מרן רנס, מתמחה

נגד  
המשיב  
קוצי עלאונה (עוצר)  
באמצעות ב"כ עזה"ד סאלח עבאס

### החלטה

1. בפני בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.
2. המשיב מואשם בעבירה כניסה לישראל שלא חוק, לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952.
3. הסגנון הנכבד הסכים לקיום של ראיות לכואורה המספקות להרשות המשיב במילויו לו.
4. המדינה טענה בבקשת כי קמה עילת מעצר של מסוכנות, נוכח המצב הבטחוני השורר כימם בשטחי האזורי ולאור הפיגועים החבלניים שאירעו בשטחי מדינת ישראל בשנים האחרונות בכלל, ובתקופה الأخيرة בפרט, והחשש מפני פיגועים נוספים. נטען כי המצב הבטחוני המתוח בעת והפיגועים הרבים אשר מתרחשים בתקופה זו מחזקים את עילת המעצר כנגד המשיב, וכי נוכחותם של שוהים בלתי חוקיים בשטח מדינת ישראל מהווים סיכון בטחוני לאזרחי המדינה ותושביה כולם ומחייבים על כוחות הבטחון.
5. עוד טענה המדינה כי מסוכנותו של המשיב נלמדת מעברו הפליל, כולל 5 הרשעות קודמות בעבירות של כניסה לישראל והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגין נדון למאסרם בפועל, כאשר הוא שוחרר ממאיסרו האחרון רק ביום 25.11.2018. עוד נטען כי תלוי ועומד מאסר מותנה בן שלושה חודשים כנגד המשיב, אותו תבקש המדינה להפעיל אם יירוש.
6. המדינה טוענת נוספת לחשש לשיבוש מהלכי משפט בדרך של הימלטות מאימת הדין.

.7 הסגנון הנכבר הסכים לקיומה של עילת מעצר בגין חשש מפני הימלטות מאימת הדין.

## דין

.8 על בית המשפט להורות על מעצר עד לתום ההליכים אך אם לא ניתן אתUILות המעצר בחולפת מעצר זאת, גם כאשר מדובר בתושב האזור, ועם היותו של הנאשם תושב האזור אינה מונעת את אפשרות שחרורו לחופת מעצר, וזאת כאשר ניתן להבטיח את התיעצבותו בהפקדת כספים ובבטיחותם משמעותיים אחרים (ההחלטה של כבוד השופט ע' ארבּל ב-בש"פ 6781/13 קונדס נ' מדינת ישראל, פס' 10 (להלן: ענין קונדס)). נקבע עוד בגין קונדס, כי -

"כאשר מדובר למי שאינו לוחבו עבר פלילי מכוביד - ובכלל זה כאשר אין מדובר למי שלוחבו הרשות רבות קודמות בעבירות של שהיה בישראל שלא כדין, וכאשר העבירה היחידה המיוסחת לו היא של שהיה בלתי-חוקית בישראל, אני סבורה כי ניתן להורות על שחרור לחופת מעצר באזור, ולהבטיח את התיעצבות לדין בהפקדה כספית ובעזרות כספות משמעותיות.... ככל שמדובר למי שביצע עבירות חמורות יותר לצד הכנסתה שלא כדין לישראל; ככל שמדובר למי שלוחבו עבר פלילי מכוביד; וככל שמדובר למי ששוחרר בעבר בערובה, לא התיעצב למשפטו ובמהמשך נוצר שוב בגין שהיה בלתי חוקית בישראל, בין אם לצד עבירות נוספות, בין אם כעבירה עצמאית - יקשה להורות על שחרור לחופת מעצר באזור" (פס' 12).

.9 המשיבינו מואשם בכתב האישום מושא עניינו בעבירות חמורות יותר לצד הכנסתה שלא כדין לישראל.

.10 לא נטען כי המשיב נמנע מלהתייצב למשפטו בעבר.

.11 לנאם הרשות קודמות רבות בגין כניסה לישראל שלא כדין: 5 הרשות קודמות, כאשר בהרשעה האחרונה הורשע גם בהפרה לשוטר במילוי תפקידו.

.12 הסגנון הנכבר הפנה לפסיקה של בתי משפט מחוזיים בה שוחררו נאשמים בכניסה לישראל שלא כדין, גם נוכח עבר פלילי בגין כניסה לישראל ואף נוכח מסר עלי-תנאי (עמ"ת 18-02-18 44942 מדינת ישראל נ' עמידה(עצייר) (20.2.2018) כאשר לנאם באותה פרשה היה אף עבר פלילי ישן בעבירות בטחון לרבות הנחת חומרិחלה, השלחת בקבוק תבערה "ידי" לבנים ועוד); ראו גם עמ"ת 18-02-18 44972 מדינת ישראל נ' קרעאן(עצייר) (20.2.2018) בה המדינה הסכימה להמלצת בית המשפט המחוזי במסגרת ערע, להוtier על כנו שחרור בתנאים של נאשם בעל עבר פלילי (שרבו היה כאשר היה קטן), תוך הגברת סכום ההפקדה לסר 9000.

.13 המדינה הפנתה ל-בש"פ 4253/17 דבש נ' מדינת ישראל (18.6.2017) בה נדחתה בקשה רשות לעורר על מעצר עד תום ההליכים בגין אישום בכניסה לישראל שלא כדין. מדובר היה באותה פרשה בנאשם אשר הורשעה

בעברה הלא רחוק בשלוש עבירות של שהייתה בישראל ללא היתר, כאשר עונש מאסר מתון שנגזר עליה בגין הרשעתה האמורה לא הרתיעה מביצוע עבירה בתיק מושא בקשה המעצר, בו הודהה (פס' 13). עם זאת, בהחלטת בית משפט השלום באותה פרשה נקבע כי כנישותיה של המבקשת שם לישראל "אפופות מסתורין" וכי "אין מדובר למי שנכנסה לישראל ללא היתר, כדי לפרט את עצמה ואת ילדיה, אלא מי שלכל הפחות בא 'ליישב' סכunciosים עם אחרות" (פס' 4). בעניינו, טען ב"כ המדינה בדיון כי אין כל הוכחה לטענתה המשיב לפיה נכנס לישראל לצורך צרפתה (פרוטוקול, ע' 2 ש' 10); אולם לא זו בלבד שלא מצאתי בתיק נתון המצביע על כך שמתורת כניסה של המשיב לישראל הייתה אחרת; עיוון במסמכים שסימנתי "2" ו"3" מעלה כי לא היה מקום לכך, בנסיבות עניינו של המשיב, שהמדינה טוענת זאת.

14. ראיינו לעיל כי בעניין **קונדוס**, חילקה השופטת **ארבל** את הנאים בכניסה לישראל שלא כחוק לשתי קבוצות:

א. בקבוצה הראשונה, אלה שאינם להם עבר פלילי "מכביד", "לרובות" הרשעות קודמות "רבות" בכניסה לישראל שלא כדי ואין מואשמים בעבירה נלוית, לגבייהם נקבע כי ניתן לשחררם לחילופת מעצר;

ב. בקבוצה השנייה, אלה שיש להם עבר פלילי "מכביד", הורשו בעבירות נלוות "חמורות יותר" או חදו מלהתייצב למשפטם בעבר, לגבייהם נקבע כי ככל שנסיבות אלה מתקיימות, "יקשה" על בית המשפט לשחררם לחילופת מעצר באזור.

בעניינו, לאחר שלמשיב הרשעות רבות קודמות בכניסה לישראל שלא כחוק (5 הרשעות), דומה, לצורך הגדרתה של השופטת **ארבל** של עבר פלילי "מכביד" לעיל, כי לעניין המינוח בהלכת **קונדוס**, למשיב בעניינו עבר פלילי "מכביד". כן הורשע המשיב כאמור לעיל, פעם אחת, בעבירה נלוית, של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. על כן, מצד אחד, המשיבינו שיר לקבוצה הראשונה בעניין **קונדוס** של נאים שמי לאם להם עבר פלילי מכבד או הרשעה בעבירות חמורות יותר. אולם מצד שני, בוגדר הנאים שהם בעלי עבר פלילי "מכביד", הורשו בעבירות נלוות, או חදו מלהתייצב למשפטם, לגבייהם נקבע בעניין **קונדוס** כי ככל שנסיבות אלה קיימות יקשה על בית המשפט להורות על חילופת מעצר באזור, דומה כי המשיב בעניינו אינם מצוי עצמו בחלק החמור של אותה קבוצת נאים. כמובן, אמן למשיב 5 הרשעות קודמות בכניסה לישראל (כאשר לאחרונה התלווה הרשעה בהפרעת שוטר במילוי תפקידו), ועומד כנגדו בין הרשותו האחורה מסר על-תנאי בר הפעלה; אולם בכך, ובידי להקל ראש, מסתכם עבורי הפלילי ה"מכביד" של המשיב, ואין בו הרשעה בעבירות הנלוית היתה, מבי להקל ראש, אך הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ומדובר בעבר בעבירה נלוית, אך העבירה הנלוית היתה, מבי להקל ראש, פליליות או בטחוניות. אמן כאמור המשיב הורשע בהרשעה אחת צו. כאמור, המדינה לא טענה בפני כי המשיב חדל בעבר מלהתייצב למשפטו. בסיבות אלה, ועל אף שעבורי של המשיב מנסה על בית המשפט להורות על שחררו לחילופת מעצר באזור, הגיעו למסקנה, על רקע הפסיקה הנסקרת לעיל, כי מדובר במקרה עליון ניתן בנסיבות העניין להtagבר, וכי ניתן להורות על שחרור המשיב לחילופת מעצר באזור, תוך הפקדה כספית וערביות ממשמעות נוספות המתאימות לניסיבותו.

15. על כן הנהני מורה על שחרור המשיב, על דרך הרחקתו לאזור, בתנאים כדלקמן:

- א. המשיב ימנע מלהicens למדינת ישראל ללא היתר עד לתום ההליכים נגדו.
- ב. המשיב יפקד סך של 12,000 ₪ בקופת בית המשפט, להבטחת קיום תנאי השחרור ולהבטחת התיאצבותו למשפט ובמשטרה.
- ג. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך של 15,000 ₪, להבטחת קיום תנאי השחרור ולהבטחת התיאצבותו למשפט ובמשטרה.
- ד. תחתם ערבות צד ג' בידי אזרח ישראל בסך של 15,000 ₪ וזאת להבטחת קיום תנאי השחרור ולהבטחת התיאצבות המשיב למשפט ובמשטרה.
- ה. החשוד יתיצב לחקירה במשטרה ככל שיידרש.

זכות ערך בבית המשפט המוחזק.

ניתנה היום, י"ח אדר ב' תשע"ט, 25 מרץ 2019, במעמד  
הצדדים.

**דניאל קירס, שופט**