

## מ"ת 4156/09 - מדינת ישראל נגד מוחמד צלאח

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 20-09-4156 מדינת ישראל נ' צלאח(עוצר)

לפני כבוד השופטת איליה אורן

מדינת ישראל נ' המבקרת:

מוחמד צלאח (עוצר) המשייב:

ההחלטה

1. לפניה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו שהוגשה ביום 2.9.20 בד בבד עם כתוב אישום המיחס לו ביצוע עבירה איומיים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

2. המשיב הואשם כי ביום 20.8.20 בשעה 20:07 איים על קצין המודיעין של בית הסוהר "משיחו" (להלן: "המתלון"), בפגיעה שלא כדין בגוף של ילדיו, בכר ששלח למכשיר הטלפון של המתלון סרטון וידאו שבו תיעוד של יד אוחצת אקצת וורה שמונה כדורים עבר משטח המונח על הקראקע. עוד הואשם המשיב כי מיד לאחר מכן שלח הודעה כתובה למטלון ובה נאמר: "זכור שיש לך ילדים".

### השתלשות ההליכים טענות הצדדים

3. כבר במעמד הגשת הבקשה עתר המשיב לשחררו ממעצר לחולופת מעצר בביטוח הוריו, ומשנדחתה בקשה שב עתר לבקשת זו גם לאחר הסכמה שנייתה לקיימן של ראיות לכוארה ועילת מעצר. ההכרעה בבקשתה נדחתה מפעם לפעם לאחר שסבירתי כי נכון לקבל בעניינו של המשיב תסיקיר מאות שירות המבחן. שני ערירים שהגיש המשיב על ההחלטה להמשך מעצרו עד לקבלת תסיקיר נדחו (עמ"ת 3462-10-29 ביום 6.10.20 ועמ"ת 17498-10-20 ביום 18.10.20).

4. בדיעון מיום 28.10.20, לאחר קבלת תסיקיר שירות המבחן שקבע כי הסיכון מהמשיב גבוה ולא המליך על שחררו לחולופת מעצר או למעצרו באיזוק אלקטרוני, נשמעו טיעוני הצדדים לבקשתה וכן נחקרו המפקחים המוצעים, הוריו של המשיב.

5. ב"כ המשיב, עו"ד אמר נבון, טען כי יש לסתות מהמלצת התסיקיר ולהורות על המשך מעצר המשיב באיזוק אלקטרוני, בביטחון הוריו בדירה ששכרו בעיר יפו. נטען כי העבירה המיוחסת למשיב היא עבירה איומיים בלבד המקיים עילת מעצר ברף נמוך. עוד הפנה ב"כ המשיב לנסיבותו של המשיב, בהיותו עיר נudder עבר פלילי, טען כי תנאי מעצרו קשים באופן קיצוני בהיותו נתון בהפרדה ארצית וכי מעצרו הארוך מהוות עבור המשיב גורם מרתיע ממשמעותי.

6. ב"כ המשיב הוסיף וטען כי אף שתפקידו שירות המבחן שלילי בהחלטתו, בסיסו טעות בהערכת המסוכנות של המשיב, הערכה שהסתמוכה על שיקולים שלא מן העניין. כך בוגר להערכת המשיב את המיויחס לו והuder לקיים אחריות, וכך אשר להuder אמפתיה למתלוון והuder הרתעה "נסנקציות עונשיות" - שיקולים שמקורם בסוגיות העונש בלבד. עוד טען ב"כ המשיב כי פסיקת בית המשפט העליון הכירה במסקנה שגואה בהערכת סיכון על סמך שיקולים לא רלוונטיים כנימוק לסתיה מהמליצה של שירות המבחן, דבר אשר מילא מסור לשיקול דעתו המלא של בית המשפט (בש"פ 12/12831 פלוני נ' מדינת ישראל (23.12.12)).

7. ב"כ המבקרת, עו"ד יוסף בן יהונתן, הציג את סרטון האיומים, טען כי המשיב מואשם בעבירות איומים ברף חומרה ומסוכנות גבויים ביותר, הפנה לתפקידו שירות המבחן ולאינדייקציות מחומר הראות המצביעות על שימוש שעשה המשיב באקדח לשם ביצוע עבירות האיומים ועתר למעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

## דין והכרעה

8. אין חולק כי ישן ראיות לכואורה להוכחת המיויחס למשיב, וכי קמה נגדוUILת מעצר לפי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.

9. אשר למשיב העוסה, מתקיר שירות המבחן מיום 25.10.2025 עולה כי המשיב צער בן 25, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לפעוטה כבת שנתיים. המשיב נולד וגדל במחנה הפליטים שועפט שבירושלים להורים נורמטיביים, כאשר אחד מאחיו מרצה עונש מסר תקופה ממושכת.

10. המשיב מצוי בתנאי מעצר קשים מהרגיל בהיותו מוחזק בהפרדה ארצית. בהיבט זה צודק ב"כ המשיב בטעنته כי החזקת עצור בהפרדה ארצית, אינה "נסנקציה עונשית" כפי שהתייחס לכך שירות המבחן בתפקידו, אלא החלטה מנהלית של שב"ס מטעמו (טעמים שלא הובאו לפני). עוד מקובלת עלי טענת ב"כ המשיב כי מעצרו הראשון והמשך של המשיב נתן בו את אותן ומרתייעו.

11. נסיבותו האישיות של המשיב מחיבות בחינה זהירה של הבקשה שלפני. לא בנקל יורה בית המשפט על מעצר נאשם צער עבר פלילי עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

12. אל מול נסיבותו האישיות של המשיב לעיל, חיוה שירות המבחן דעתו על המשיב כמו שפועל בהסתירה, לא משתק פועלה באופן כן עם השירות, חסר הבנה לחומרת המעשים המיויחסים לו וכי הוא נעדר אמפתיה כלפי המתלוון. מכאן, בין היתר, הסיק שירות המבחן כי רמת הסיכון להמשך ביצוע עבירות איומים או הפרות תנאים מצדיו של המשיב גבוהה.

13. אשר למשיב המעשים המיויחדים למשיב ועוצמת UILת המעצר, צפיה בסרטון האיומים שנשלח אל המתלוון,  
עמוד 2

בצירוף האמירה על איום בפגיעה בילדיו, מעוררת אימה. מדובר בסרטון איום מוחשי ומטריד ביותר. זאת ועוד, מושא האיום - קצין המודיעין של כלל "מעשיהו", מצביע על החומרה היתרה של המעשים ונוועזותם, ומינה ובה למדת עצמת המסוכנות של מבצעם. קרי, מי "שהרהייב עוז" ואים לכוארו באופן בוטה, ישר ומפורש בפגיעה בילדיו של קצין מודיעין בכיר בשב"ס, לימד על עצמו כי הוא אדם מסוכן. הנטול להפריך מסוכנות ממשית זו מוטל על כתפיו והוא נטל משמעותי.

14. שעה שמדובר במשיב צער, נעדר עבר פלילי, שלדברי בא כוחו אין לו מניע לביצוע המעשים, אין לו היכרות עם המתلون, ולא הייתה לו כל כוונה להוציאם אל הפועל, הדעת נתנתן כי נשלח לבצע על-ידי אחר.

15. אולם, גם עתה, בתום הדיונים בהליך זה מניעו של המשיב והעומד, או עומדים, מאחרוי מעשיו נותרו לא ידועים. המשיב שתק בחקירותיו, הבהיר את המעשה המזוהה לו ומילא לא ספיק כל הסבר או מניע למעשי. כך עשה גם בפני שירות המבחן. אמןם, צודק ב"כ המשיב כי אין לצפות מנאשם הקופר באש灭תו ליטול אחריות למשעו במסגרת שיחה עם שירות המבחן לשם הכנת תסקير מעצר, אך אינני סבורה כי מדובר "במידע לא רלוונטי",قطעת ב"כ המשיב. בכלל, בעת נתילת אחריות מצדיו של נאשם לביצוע מעשיו כבר בשלב הליכי המעצר יש מידת הפקחתה בסיכון - זהה לא המצב בעניינו. אך יתרה מזאת, זהה העיקר, שתיקת נאשם עלולה לחזק את הערכת הסיכון הנש��ף ממנו (בש"פ 11/1748 **חזקאל נ' מדינת ישראל** (10.3.11)).

סבירני שהזהה המקירה בעניינו. שתיקתו הרוועמת של המשיב בנוגע לממשו לכוארו הותירה את הרקע לביצוע האיום והמניע להם עולם. لكن, גם כיום, רב הנסתור על הגלוי הן בנוגע למעשיים ומטרתם והן בנוגע למבצעים לכוארו - המשיב.

16. משמעות הדברים היא כי הסיכון הנש��ף מהמשיב גבוה, ואין בידי אפשרות להעריך אם ניתן להקנות אותו, במידה המניחה את הדעת, שלא במעטך ממש. ובמילים אחרות, המשיב לא הפריך את הסיכון הגבוה הנש��ף ממנו.

17. בשולי הדברים יאמר כי בסוגיית חלופת המעצר התרשם שירות המבחן כי הוריו של המשיב שהוצעו כמפתחים הם אנשים המנהלים אורח חיים נורטטיבי, מביעים דאגה רבה למצבו של המשיב ומבטאים התנגדות למעורבות פלילת מכל סוג. עם זאת, הוריו של המשיב אינם מעורבים באופן מספק ומעמיק בחיו ואינם מודעים להתנהגותו וקשריו השולטים. لكن העירק שירות המבחן כי המפתחים המוצעים יתקשהו להיות ערימ להתנהגות חריגה מצד המשיב והעלו ספק אשר יוכלם לפקח עליו באופן אפקטיבי.

18. כאמור, הוריו של המשיב נחקרו לפניי ואף אני התרשםתי כי הם מסורים למשיב בכל מאודם, אנשים נורטטיביים שמעצר בינם הפתיע אותם ועורר בהם כאב. עם זאת, בדומה לשירות המבחן אף אני התרשםתי כי הוריו של המשיב אינם מעורבים בהתנהגות המשיב וקשריו ויכולתם לשמש עבורו מפתחים מוגבלת.

19. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

הפרוטוקול ישמש כצו מעצר.

המציאות תשלח עותק מההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה היום, ט"ז חשוון תשפ"א, 30 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.

**אילה אורן, שופטת**